



ПРОТОКОЛ № 49

На 10.02.2023 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя четиридесет и деветото извънредно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – д-р Владимир Янков.

Съгласно присъствения списък:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ПРИСЪСТВА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ПРИСЪСТВА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ПРИСЪСТВА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ОТСЪСТВА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ПРИСЪСТВА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ОТСЪСТВА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ПРИСЪСТВА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ПРИСЪСТВА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ПРИСЪСТВА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ПРИСЪСТВА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ОТСЪСТВА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ПРИСЪСТВА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ПРИСЪСТВА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ПРИСЪСТВА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРИСЪСТВА

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, добре дошли на всички! По присъствен списък сме четиринадесет общински съветници. Кворум имаме, затова и на основание по чл.25 от ЗМСМА и чл.64 и чл.65, ал. 1, както и 94а от нашия правилник, откривам днешното извънредно заседание на Общински съвет – град Рудозем. По предварително изпратеният Ви дневен ред се състои от 15 точки. Г-н Пехливанов иска думата по дневния ред. Заповядайте г-н Пехливанов!“

Д-р Пехливанов: „Уважаеми г-н председател, дами и господа, общински съветници, гости! Оттеглям като вносител точка шеста от проекта за дневен ред. Във връзка с възникнали на Комисия по ТСУ неясноти за уточняване. Ще бъде внесена следващият път за разглеждане. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз Ви благодаря, г-н Пехливанов! Уважаеми колеги, и аз ще направя едно предложение: за да не разместим дневния ред ще преместим точка 15-та на мястото на точка седма. Шеста извинявайте! За да можем да запазим реда. Други предложения по дневния ред. Не виждам. Преминаваме в режим на гласуване с така предоставения дневен ред с отпадане на точка 6-та и на нейно място да се премести точка 15-та. Така дневния ред ще се състои от 14-ет точки. Който е съгласен да вдигне ръка:

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „с 14 „за“ Дневният ред е приет.

Заседанието се проведе при следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. *Дейността на Районна служба “Пожарна безопасност и защита на населението” гр. Рудозем през 2022 г./Вх.№ 28/06.02.2023 г./*

Докл.: Началник РСПБЗН

2. *Справка за състоянието на престъпността, обществения ред и безопасността на движението на територията на Община Рудозем през 2022 г. /Вх.№ 20/26.01.2023 г./*

Докл.: Началник РУ-Мадан

3. *Приемане на План за работа на Общински съвет- Рудозем /Вх. №10/20.01.2023 г./*

Докл.: Председател на Общински съвет-Рудозем

4. *Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост/Вх.№14/23.01.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

5. *Предоставяне за сведение на Стратегически план за дейността на Звеното за вътрешен одит в община Рудозем в периода 2023-2025г. и Годишен план за 2023 г. /Вх.№ 09/19.01.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

6. *Допълване на Решение № 428/30.12.2022 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 44.*

Докл.: Председател на Общински съвет-Рудозем

7. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от сграда – публична общинска собственост /Вх.№ 08/19.01.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

8.Разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.504.267, 63207.504.347 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, попадащи в УПИ II-Училище, кв. 12 по плана на гр. Рудозем. /Вх.№ 13/23.01.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

9.Одобряване на Устройствена план - схема на обект: Кабел НН за електрозахранване на „Инсталация за производство на електрическа енергия с обща инсталирана мощност 20 kW“ в имот 504.192 по плана на гр. Рудозем. Даване на съгласие за учредяване на сервитут – право на прокарване на линеен енергиен обект през имоти – общинска собственост, съгласно чл. 64 от ЗЕ. /Вх.№ 12/23.01.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

10. Даване на съгласие за приемане на дарение на реална част от поземлен имот с идентификатор 63207.506.401, представляваща проектен имот с идентификатор 63207.506.8, по кадастралната карта на гр. Рудозем, собственост на ЕТ „Милко Кичуков“, с ЕИК120520066.

Докл.: Кмет на Община Рудозем

11. Предоставяне на безвъзмездно право на управление на моторно превозно средство – училищен автобус в полза на ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец/Вх.№ 16/24.01.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

12. Предложение за одобряване на вътрешни промени в общата численост и структура на Общинска администрация – гр. Рудозем /Вх.№ 17/24.01.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

13. Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Енергийна ефективност в детски градини с. Елховец и с. Чепинци, Община Рудозем“ чрез подбор по процедура BG06RDNP001-7.020 - Енергийна ефективност „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Докл.: Кмет на Община Рудозем

14. Възлагане на Услуга от общ икономически интерес по Проект " Грижа в дома в община Рудозем", Договор № BG05SFPR002-2.001-0118-C01, Процедура BG05SFPR002-2.001 - Грижа в дома.

Докл.: Кмет на Община Рудозем

Д-р Янков: „Преди да пристъпим към неговото изпълнение, да гласуваме участието на гости на днешното заседание да вземат участие по дебатираните теми. Който е съгласен да гласува с вдигане на ръка!

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „с 14 „За“ се приема.“

По първа точка от дневния ред

Д-р Янков: „По точка първа от днешния дневен ред - *Дейността на Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“*. Уважаеми колеги, началника на пожарната е в залата. Сега да му дадем думата ако иска да вземе отношение по докладната. Г-н Шейков, заповядайте!“

Началник Шейков направи разяснение по отчета за дейността на пожарната за 2022 година.

Д-р Янков: „Благодаря! Колеги, ще имаме ли въпроси към г-н началника? Г-н Сираков иска думата. Заповядайте г-н Сираков!“

Г-н Сираков: „Уважаеми г-н председател, колеги, гости! Специално за горските пътища – един горски път, за да бъде направен...../не се чува от записа/е 4 метра те го правят 6 или 8 метра. Там закона не го позволява. Няма право да влезне никой след издаването на разрешително.. Така е в правилника.Няма ли някаква законова наредба за да може да се направи....“

Д-р Янков: „Други колеги ще имаме ли? Не виждам. Благодарим на началника!“

По втора точка от дневния ред

Д-р Янков: „Да преминем към точка втора от днешното заседание. Отново е информативна докладната. Не виждам някой като гост на днешното заседание. Запознали сте се. Има ли въпроси към докладната? Знаете, че по-късно могат да бъдат зададени и съответно отговорите да бъдат върнати в писмена форма за следващото заседание. Вие си ги отправете ако имате пък ще потърсим отговори.“

По трета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Преминаваме към точка трета от днешното заседание. *Приемане Плана за работа на Общински съвет*. Тази докладна всъщност само една комисия е успяла да заседава за днешното ни заседание. Това е Комисията по „Здравеопазване, образование и култура“. Имаме становище от комисията – „За“ приемане на докладната. Няма поставени въпроси и отбелязани. Заповядайте г-н Халилов!“

Г-н Шукри Халилов – член на ПП „ГЕРБ“ – каза: „Уважаеми г-н председателю, уважаеми колеги, г-н кмете, уважаеми гости! Аз искам да коментирам едно нещо, г-н председателю, за работата на този Общински съвет и за това ще си позволя относително провеждането на тези сесии. Даже и в момента ние сме на извънредна сесия. Имаме

въпроси към Вас – Кое наложи да направим такава сесия извънредна с днешния дневен ред. Мислех в самото начало, но така или иначе да не разводняваме нещата. Питам, защото все пак извънредна сесия с 15 точки и не ми изглежда съвсем нормално чак. Знаем правилника какво е условието, за да бъде сесията извънредна и да бъдат включени точките. Освен това да напомня миналия месец не сме провеждали заседание на Общински съвет, така че много от тези точки може би щяха да бъдат разгледани и приети.

Да не говорим, че най-вероятно не сте си направил труда да видите Плана за работа на Общинския съвет, в който на 23-ти този месец имаме планирана сесия, на която сесия трябва да приемем плана за работа на Общинския съвет.

Това, че са само доказателства, че в тази сесия освен може би някои належащи точки други съвсем не са на мястото си в духа на извънредната сесия.

Това са ми забележките. И отделно само да допълня: Благодаря на г-н кмета, че оттегли точката! Тъй като също нямаше и скица там изложена. Това също много често сме го коментирали като проблем. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Други колеги, ще имаме ли? Докторе, заповядайте!“

Д-р Незиха Хутева – председател на ПП“МКБСП за България“ – каза: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, гости на днешната сесия! И аз искам да изразя мнението си в подкрепа на г-н Халилов и едни благопожелания за поне тази година за Плана за работа на Общински съвет да бъде спазван, защото всеки един от нас е и на работа, и си организира някакви пътувания – да знае как да си ги организира тези неща и да се съобрази със заложените дати за сесия.“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви! И аз така! Други колеги ще имаме ли? Уважаеми г-н Халилов, уважаема г-жо Хутева, приемам Ви критиката, приемам Ви благопожеланията! Ако няма други въпроси към докладната, предлагам да преминем в режим на гласуване с така предложените проекторешения за приемането на работата на Общински съвет до края на нашият мандат.

В режим на поименно гласуване с така направените три проектопредложения по точка трета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ПРОТИВ

12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ПРОТИВ
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ПРОТИВ
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРОТИВ

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 10

Против: 4

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“ и 4 „Против“ – Плана за работа Общински съвет за тази година е приет.

РЕШЕНИЕ № 434

Относно: Приемане на План за работа на Общински съвет - Рудозем за 2023 г

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 10/20.01.2023 г., предложена от председателя на Общински съвет-Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.62, ал.2 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация - Рудозем

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет - Рудозем - приема План за работа на Общински съвет - Рудозем за 2023 г., съгласно Приложение 1, което е неразделна част от настоящото решение.

Д-р Янков: „Преминаваме към точка четвърта от дневния ред“

Г-н Халилов: „Искам обяснение на отрицателен вот.“

Д-р Янков: „Имате право, г-н Халилов! Заповядайте!“

Г-н Халилов: „Много лаконично ни отговорихте на въпросите!“

Д-р Янков: „Не аз не Ви отговорих, г-н Халилов! Имам правото да си запазя правото на мълчание.“

Г-н Халилов: „Имате право! Но....“

Д-р Янков: „Приех критиката Ви, г-н Халилов! Вижте ще Ви прекъсна, въпреки че по правилник имате право да поискате обяснение на отрицателен вот. Тогава когато, г-н Халилов, Вие започнете да идвате на комисии, тогава, г-н Халилов, когато Вие започнете по-редовно да присъствате на заседания на Общински съвет град Рудозем, аз ще приема Вашата критика много по-обективна такава и разбира се ще направя конкретните корекции. Тогава, докато, г-н Халилов, Вие, защото не ме карайте да изкарвам заради записи и уважаемите гости, които са на днешното заседание и всички решиха да си правим медийните изяви. Да не изкарваме присъствените списъци на последните две или три години от нашите заседания, за да видим колко отсъствия имате. Да не изкарваме и

присъствените списъци на всички комисии, на която трябваше да бъдете присъствено, за да видите на колко сте присъствали на такива. Нека да не правим критика към председателя на Общински съвет, тогава когато ние не си позволяваме да идваме на Общински съвет и на комисия на заседание на Общински съвет. Благодаря Ви, г-н Халилов, аз Ви отнемам думата. Приех я. Г-н Халилов, приех я! “

Г-н Халилов: „Благодаря Ви, приели сте я! „

Д-р Янков: “Една минутка имате – заповядайте!“

Г-н Халилов: „Засечете ми времето и го прекъснете според Правилника!

Така! Моите посещения на комисия, за което можете да ме критикувате, за което бих приел или не бих приел Вашата критика – това е мое решение! Но, нека да видим колко са извънредните сесии, да видим дали се спазва Правилника, дали се свикват по Правилник, дали има Председателски съвет и т.н. Много има за какво да се критикуваме и т.н. Още повече за това да отправяме нашите отново забележки, за да може това нещо да го планираме и да имаме максимално време да се подготвим.

Например: имах желание да дойда за комисия, както виждате не са се състояли всички комисии, но не може еднолично някой или в някаква друга среда да взема решения кога ще има заседания на Общински съвет. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Мое право е да свиквам Общинския съвет. А тези, които от Вас преценят, че нямат желание да присъстват или невъзможност има си ред, по който това нещо се прави.

Уважаеми колеги, в режим на разглеждане на дневния ред и точка пета сме от днешното заседание.“

По четвърта точка от дневния ред

Д-р Янков: *Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост.* Самата точка отново е разглеждана в Комисията по „Здравеопазване и образование“ - положително становище на комисията. Няма отбелязани въпроси. Ще имаме ли сега, колеги?

Преминаваме в режим на поименно гласуване с така направеното проектопредложение по точка четвърта да стане решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА

6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка четвърта се приема.

РЕШЕНИЕ № 435

Относно: Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 14/23.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост и чл.6, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет гр. Рудозем приема Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2023 г. съгласно Приложение №1.

По пета точка от дневния ред

Д-р Янков: “Точка пета от днешното заседание - *Предоставяне за сведение на Стратегически план*

Докладната отново е разглеждана само и единствено в Комисията по „Здравеопазване и образование“. Положително становище. Нямаме отбелязани въпроси. Ще имаме ли сега, колеги?

Колеги, преминаваме в точка шеста от днешното заседание.

По шеста точка от дневния ред

Д-р Янков: „Тази, която беше последна в днешното заседание и я прехвърлихме като точка шеста. Самата докладна е разглеждана само в Комисията по „Здравеопазване и образование. Положително становище. Тук няма отбелязано нищо като въпроси. Ще имаме ли сега, колеги? Да! Заповядайте!“

Г-н Стоян Трифонов – член на ПП“МКБСП за България“- поиска думата: „Уважаеми г-н Председател, г-н Кмете, колеги, гости, искам да си дам отвод по тази точка, поради конфликт на интереси.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Трифонов! Други колеги ще имаме ли? Едно е проектопредложението по точка 15 и то да стане решение в режим на поименно гласуване:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ОТВОД
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Присъствали: 14

Гласували: 13

За: 13

Против: 0

Въздържали се: 0

Не гласувал: 1

Д-р Янков: „ Благодаря Ви, колеги! С 13 „За“ и 1 „ не гласували“ точка шеста се приема.

РЕШЕНИЕ № 436

Относно: Допълване на Решение № 428/30.12.2022 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 44

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 19/26.01.2023 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл. 8, чл. 37, ал. 4 т. 4, чл. 41 ал. 2 от Закона за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 62 ал. 2 от Закона за енергетиката

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет - Рудозем допълва свое Решение № 428/30.12.2022 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 44, като в частта, съдържаща правните основания след текста „чл. 8, чл. 37, ал. 4 т. 4, чл. 41 ал. 2 от Закона за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА" се добавя текста „чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката".

По седма точка от дневния ред

Д-р Янков: „ Точка седма от днешното заседание - *Предоставяне безвъзмездно за управление на част от сграда – публична общинска собственост*. Не е разглеждана в комисии докладната. Ще има ли въпроси към нея? Колеги не виждам ръце за въпроси. В режим на гласуване с така направените две проектопредложения по точка седма да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА

7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги – 14 „За“ точка седма се приема.

РЕШЕНИЕ № 437

Относно: *Предоставяне безвъзмездно за управление на част от сграда – публична общинска собственост*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 08/19.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.12 ал.3 от ЗОС и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1.Общински съвет взема решение да се предоставят за безвъзмездно управление два броя помещения с обща полезна площ 32,25 м², намиращи се на II етаж в сграда-публична общинска собственост, изградена в УПИ II - Културен дом- 226, кв 34 от ПУП на гр. Рудозем, одобрен със заповед № РД125/22.07.1977 год., при граници на целия имот: вътрешно блоково пространство УПИ I - КЖЗ и улична регулация, актуван с акт за публична общинска собственост № 4/22.03.2007 г., вписан в Агенция по вписванията под № 253/26.03.2007 г., Акт № 151, том I, идентификатор 63207.501.168.2 по КК на гр. Рудозем. и административен адрес гр. Рудозем, ул. "България" № 13 на Агенция по заетостта за нуждите на филиал Рудозем за срок от десет години.

2.Възлага на Кмета на общината да сключи договор за предоставяне право на управление на помещенията с Агенция по заетостта

По осма точка от дневния ред

Д-р Янков: „ Осма точка - *Разрешаване изработването на проект на ПУП*. Не е разглеждана докладната в комисии. Колеги, въпроси към докладната в комисии. Колеги, въпроси към докладната? Не виждам. Три са проектопредложенията по точка осма. Гласуваме поименно да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка осма се приема.

РЕШЕНИЕ № 438

Относно: Разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.504.267, 63207.504.347 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, попадащи в УПИ II-Училище, кв. 12 по плана на гр. Рудозем.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 13/23.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.504.267, 63207.504.347 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, попадащи в УПИ II-Училище, кв. 12 по плана на гр. Рудозем.
2. Разрешава изработване на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.504.267, 63207.504.347 по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем, попадащи в УПИ II-Училище, кв. 12 по плана на гр. Рудозем.
3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши необходимите действия по реда на ЗУТ за изпълнение на настоящото решение.

По девета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Девета точка от днешното заседание. *Одобряване на Устройствена план - схема на обект: електрозахранване.* Докладната отново не е разглеждана в комисии. Ще имаме ли въпроси? Заповядайте г-н Трифонов!“

Г-н Трифонов: „Г-н Председателю, г-н Кмете, уважаеми гости, поради същата причина, моля да не взема участие в гласуването поради конфликт на интереси!“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Други колеги ще имаме ли с въпроси към докладната? Уважаеми колеги, в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка девета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА

5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 13

За: 13

Против: 0

Въздържали се: 0

Не гласувал: 1

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 13 „За“ и 1 „не гласувал“ точка девета се приема.

РЕШЕНИЕ № 439

Относно: *Одобряване на Устройствена план - схема на обект: Кабел НН за електрозахранване на „Инсталация за производство на електрическа енергия с обща инсталирана мощност 20 kW“ в имот 504.192 по плана на гр. Рудозем. Даване на съгласие за учредяване на сервитут – право на прокарване на линеен енергиен обект през имоти – общинска собственост, съгласно чл. 64 от ЗЕ.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 12/23.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 64 от ЗЕ на община Рудозем

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет – Рудозем одобрява Устройствена план-схема на поземлени имот с идентификатори 63207.504.213, 63207.504.299, 63207.504.57, 63207.504.302, 63207.504.334, 63207.504.292, 63207.504.192 по кадастралната карта на гр. Рудозем за обект: Кабел НН за електрозахранване на „Инсталация за производство на електрическа енергия с обща инсталирана мощност 20 kW“ в имот 504.192 по плана на гр. Рудозем.

2.Одобреният проект на Устройствена план-схема по т. 1 да се публикува на интернет страницата на общината в тридневен срок от одобряването ѝ, съгласно чл.129, ал.5 от ЗУТ.

3. Обявлението за приетото решение да се изпрати в 7-дневен срок за обнародване в Държавен вестник, съгласно чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

4. Дава съгласие да бъде учредено безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – кабелен електропровод в полза на „ЛИДЕРКАР 3000” ООД, с ЕИК 120563555 през засегнати имоти - общинска собственост, както следва:

- Поземлен имот с идентификатор 63207.504.57 по кадастралната карта на гр.Рудозем, с административен адрес: гр.Рудозем, ул. „Хан Аспарух“, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за път от републиканската пътна мрежа, с площ: 29 кв. м., площ на сервитутната ивица: 28,80 кв.м.

- Поземлен имот с идентификатор 63207.504.299 по кадастралната карта на гр.Рудозем, с административен адрес: гр.Рудозем, ул. „Хан Аспарух“, с трайно предназначение територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ: 406 кв. м., площ на сервитутната ивица: 66,70 кв.м.

- Поземлен имот с идентификатор 63207.504.334 по кадастралната карта на гр.Рудозем, с административен адрес: гр.Рудозем, ул. „Хан Аспарух“, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за алея, с площ: 1486 кв. м., площ на сервитутната ивица: 119,65 кв.м.

- Поземлен имот с идентификатор 63207.504.292 по кадастралната карта на гр.Рудозем, с административен адрес: гр.Рудозем, ул. „Хан Аспарух“, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ: 1147 кв. м., площ на сервитутната ивица: 3,80 кв.м.

По десета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Десета точка от днешното заседание, уважаеми колеги - *Даване на съгласие за приемане на дарение на реална част от поземлен имот.* Не е разглеждана докладна в комисия. Въпроси, колеги към нея? Не виждам. Две са проектопредложенията по точка десета, за да станат решения. Поименно гласуване:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА

9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка девета се приема.

РЕШЕНИЕ № 440

Относно: *Даване на съгласие за приемане на дарение на реална част от поземлен имот с идентификатор 63207.506.401, представляваща проектен имот с идентификатор 63207.506.8, по кадастралната карта на гр. Рудозем, собственост на ЕТ „Милко Кичуков”, с ЕИК 120520066.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 22/06.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС, във връзка с чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие Община Рудозем да придобие безвъзмездно чрез дарение от ЕТ „Милко Кичуков”, ЕИК 120520066 правото на собственост върху реална част от собствения му поземлен имот с идентификатор 63207.506.401, от който е образуван УПИ I – 401-за складови и търговски нужди, кв. 81 по плана на гр. Рудозем, представляваща проектен имот с идентификатор 63207.506.8, с площ 10 кв.м., която попада в улична регулация.

2. Възлага на Кмета на община Рудозем да сключи договор за дарение с ЕТ „Милко Кичуков”, ЕИК 120520066 за прехвърляне правото на собственост върху реална част от поземлен имот с идентификатор 63207.506.401, от който е образуван УПИ I – 401-за складови и търговски нужди, кв. 81 по плана на гр. Рудозем, представляваща проектен имот с идентификатор 63207.506.8, с площ 10 кв.м., която се придава към съседния поземлен имот с идентификатор 63207.506.276 - общинска собственост, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица.

По единнадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Единадесета точка от днешното заседание. - *Предоставяне на безвъзмездно право на управление на моторно превозно средство - ОУ „Христо Ботев“*, с. Елховец!. Точка единадесета е разглеждана в комисията по здравеопазване и образование. Не е отбелязано нищо като въпроси от страна на комисията. Ще имаме ли колеги, въпроси сега? Заповядайте г-н Трифонов!“

Г-н Трифонов: „Уважаеми г-н Председателю, г-н Кмете, колеги, гости, моето предложение е следното: тука в дневният ред е предложено да се гласува този автобус да бъде предоставен на училището в Елховец. Без съмнение училището в Елховец има нужда от такъв автобус! От същата нужда и училището в гимназията в град Рудозем. Знаем предисторията със заявките за брой места, кое училище колко и защо горе-долу така сте се ориентирали. Но моето предложение е следното: не ли по-удачно да гласуваме за кое училище да бъде даден? На кое училище да бъде даден автобуса? И къде наистина ще има повече нужда от този автобус? Тъй като знаем, че броя на учениците в Елховец е 60 човека, а в училището в Рудозем пътуват над 380 човека. И нека да преценим всички заедно къде има повече нужда от този автобус и от тази гледна точка да изходиме. Без съмнение двете училища имат неотложна нужда от автобуси. Това е моето предложение.“

Д-р Янков: „Аз, прощавайте г-н Трифонов! Аз не разбрах механизма, по който Общинския съвет да прецени този момент?“

Г-н Трифонов: „Оставяме го във Ваши ръце, Вие сте по-вещ, както прецените Вие, така да го направим. Но просто да не изключваме училището в Рудозем и директно предоставяме тази възможност на училището в Елховец. Благодаря Ви!“

Д-р Янков: „Разбрах Ви, г-н Трифонов! Г-н Кмете, извинявам се, г-н Халилов поиска първи думата! Ще изчакате. Заповядайте, г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Да! Благодаря Ви, г-н председателю, благодаря и на г-н Кмета, че ще изчака. Може да възникнат така и някои други въпроси, на които да отговорим междувременно. Аз в допълнение на казаното от г-н Трифонов, искам да Ви кажа, че наистина трябва да разгледаме по същество тази точка, а не да бъде предопределено, нали предоставянето. Тъй като от какво изхождам и аз. Значи виждаме в докладната, че в училището в Рудозем има нужда от два автобуса с местата са сходни, сега три-четири места нагоре-надолу едва ли биха решили сериозно проблемите и на едното и на другото училище. Но това, което искам да допълня сега: 30-28 места това е 50% от капацитета на самото училище в Елховец. Ясно е, че те имат нужда от такъв автобус, но трябваше виждам, че има представител от гимназията в Рудозем, а няма от Елховец.“

Г-н Диан Малеков му посочи: „Кмета на село Елховец е тук“

Г-н Халилов продължи: „А, да! Кмета е тук. Може би той ще може да отговори. Колко деца по принцип се превозват с този автобус, защото в един даден момент ако капацитета, който има този автобус надхвърля значително обема на децата, които ще се превозват, то това може да се превърне отново в едно бреме за училището, тъй като знаем, че един автобус има нужда от поддръжка, застраховки, КАСКО, горивото също не на последно място. Един по-голям автобус харчи повече гориво, така че по същата логика бих предложил и на колегите да помислим няма ли да бъде по-разумно този автобус да бъде на този етап дарен, предоставен по-скоро на гимназията в Рудозем, тъй като там нуждите безспорно са и много по-големи за превоза на ученици. Освен това има до колкото знам автобуси, които не се използват и са с по-малък капацитет. Така, че би могло да се помисли и във вариант да бъде предоставен един от тези автобуси на училището в Елховец. И така да можем да балансираме нещата и да запълниме нуждите и на двете училища. Така, че може би и г-н Трифонов да направи предложение направо името Елховец да бъде заменено с Рудозем, така ли да го разбирам в докладната?“

Г-н Трифонов отговори: „Не! Не искам да изключваме Елховец! Нека да поставим на гласуване и двете училища. И който от съветниците, за което смята, че автобуса е нужен да гласува за него. Нека да не изключваме нито едно то двете училища.“

Г-н Халилов: „Да! Благодаря Ви! Това беше! Благодаря Ви!“

Д-р Янков: „Г-н Сираков, заповядайте!“

Г-н Сираков: „Аз имам по-разумно предложение явно е нямало време да се запознаеме, уважаеми колеги с нуждите на училищата. Ако може тази точка и не фатално, да я отложим за следващата сесия.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, за Вашето предложение! Други колеги? Г-н Малеков заповядайте“

Г-н Малеков: „Благодаря! Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми гости, аз разбирам предложението на г-н Трифонов и на Халилов. Първо не знам г-н Трифонов не е конфликт на интереси като учител в училището в Рудозем или не мога да кажа – не е от моите компетенции. Също така не мисля, че е от компетенциите на Общински съвет ние да решим на кое училище какво е необходимо. И да смятаме колко ученика в кое направление пътуват или работят. Ние гласуваме да предоставяме едно нещо, което е дошло от Министерството като първостепенен разпределител, аз поне това което разбирам, и да го дадем на второстепенния разпределител. Не мисля, че е наша функция на общинските съветници да преценим кой има по-голяма нужда. Как ще преценим? Аз не мога да взема преценено решение. Как ще преценим от кой автобус има по-голяма нужда кое училище. Аз не мисля, че това е въобще е наша, не мога да кажа, наша функция. Дайте да направим дебат. Няма проблем! Разбира се за всеки е необходим. Но как ние да претеглим на кой автобуса на Елховец или на Рудозем е по-амортизиран. Г-н Филизов е технически грамотен. Той може да отговори, но аз не мога. В заявката, която виждам и ако някой си е прочел докладната пише СУ Рудозем е поискала 34+1. Идва автобус 32. Тези две места дали ще са фатални или не пак не можем да вземем ние решение да кажем дали ще са фатални. Ако трябва трима ученика да пътуват правостоящи – редно ли е да го направим? Вижте, мисля, че това не е в нашата компетенция.

И само още една забележка да направя по докладната – в проекторешението регистрационния номер на автобуса е СМ 9175 ТР, а горе е записан СВ 9175 ТР. Мисля, че има техническа грешка. Само това да се коригира.

Това е моето мнение по докладната. Благодаря Ви, колеги!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Други колеги ще имаме ли? Реплика? Заповядайте, г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Г-н Малеков е прав, но след като тази точка е пристигнала в Общински съвет за разглеждане значи е от нашите компетенции. Може би, би било добре да се запознаем в такъв случай с кореспонденцията, която се е водила относно предоставянето на този автобус, но аз поне не смятам, че от министерството са изпратили и са казали този автобус го даваме за Рудозем или за Елховец, защото ако беше направило така, ние даже нямаше нужда в момента да дебатираме. Така, че!“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви! Г-н Сираков иска думата, заповядайте!“

Г-н Сираков: „Наистина в дебата се ражда истината. Но нека да я оставим за другия път, ако не е фатално пак казвам. Нека се прецени колко деца, а ние наистина не знаем. Да дойдат тука директорите и да кажат „тука пътуват двама човека – трябва ми този автобус“ или „тука пътуват трима“, „имаме справка за Общински съвет“ Ще помолим администрацията на Кмета да изкара справката и да вземем разумно решение.“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви! Разбрах Ви, г-н Сираков! Други колеги ще имаме ли?“

Г-н Халилов: „Г-н Председателю, извинявам се! Само ако може г-н Шевелиев да даде някаква информация ако има точни цифри?“

Д-р Янков: „Аз предлагам, тъй като г-н Кмета от доста време иска думата и предлагам да вземе отношение. Първо да дадем на него, след което и на другите колеги в залата.“

Д-р Пехливанов: „Уважаеми г-н Председател, много хубав дебат! Лично за мене провокиран от присъствието на медиите. Аз ще си позволя да се зарадва за това, че има медиите. И ще си позволя да апелирам да не подхождаме към точката на база това, че в залата има медиите. Инициативата за поискване на автобуси от Министерството е на кмета на Община Рудозем. Аз лично се обадох на двамата, на тримата директори – на трите училища – да ги питам дали имат нужда и точно каква и от точно какъв автобус. В следствие на един разговор, който беше в Министерството на образованието. Лично говорих с г-жа Кирякова. Лично говорих с г-н Минчев и лично говорих с г-н Трампов.

Г-н Трампов каза: „нашите въпроси с транспорта са решени с автобуса, който получихме миналата година“ Кое е радващо! На г-жа Кирякова изрично подчертах на всички, че искам точен разчет и минимален брой места в автобуси, каквито са необходими, така че да бъде организиран транспорта максимално малко да се ползват външни изпълнители. Това бяха условията, които съм им поставил.

Г-жа Кирякова ми върна: „На нас ни трябва два автобуса минимум 34+1, за да можем да си обслужим системата“;

Г-н Минчев върна: „28+1“

Това съм отправил като искане към Министерството. Министерството е съобщило съответно къде какви нужди има и какви възможности има в момента и получихме първо обаждане след това писмо дали ако автобуса е 32+1, ще го приемем. Потвърдих. Тъй като той покрива първоначално зададените критерии и параметри от едно от училищата. Знаете, че ние имаме ангажимент да возим не само учениците, а децата от детските градини, които са в предучилищни групи. Най-вероятно и два автобуса 32+1 за гимназията ще свършат някаква работа. Дали ще я свършат такава, каквато трябва не знам. Аз не напразно казвам, че когато поисках да ми бъде дадена информация какво им трябва изрично подчертах минимума, който им трябва. Каквото са си подали, това съм поискал аз от Министъра. Тука въобще не мисля, че има някаква драма.

Второ ако трябва да бъде адекватен от гледна точка на това какво е състоянието на автобусите, защото това би следвало да е първия критерий, когато покрива и на двете училища най-тежко е техническото състояние на автобуса на училището в Елховец. Той е с дупки в пода, има улягане, създава сериозна опасност, предната врата не се отваря от много известно време заради изгнили основи и т.н. Т.е. от тази гледна точка нямаме коментар къде е най-необходимо.

По отношение на минималния брой пътуващи мога да дам за Елховец, защото имаме един разговор между мен, г-жа Костадинова и г-н Трифонов. На който разговор този въпрос също беше зачекнат. Аз съм проверил. От едната посока към Елховец – от Рудозем към Елховец – в тази посока автобуса обслужва 27 деца. От другата посока обслужва 26 деца. Т.е. има винаги едно свободно място на тези 28 деца. Това е към момента. За следващата учебна година, във връзка с броя деца предучилищна възраст, това число се покачва с по едно две. Т.е. ако искаме автобуса да върши работа – той не може да по-малък даже от 29 места за деца.

По отношение на Рудозем там категорично съм на мнение, че няма да им свършат само тези два автобуса работа. Пак ще трябва да правят някаква реорганизация. Но какво са направили в следствие? След като възникна този въпрос, аз съм провел последваща

среща. В момента просто има проблем с доставките на определени видове автобуси, защото само една фирма е участвала в търга и има забавяне на доставките.

Имам поет ангажимент от страна на Министерството, че по най-бързия начин при доставка на автобуси с по-голям брой места ще бъде изпълнена поне едната заявка на училището в Рудозем. За по-голям автобус, какъвто се поискали 34+1.

Така, че аз мисля, че всички доводи са в посока на това решение, което съм предложил. В същото време още при процедурата по получаване ние сме изпратили шофьора на елховския автобус да го получи, заедно с началника на Автотранспорта на Община Рудозем. Автобусът към момента не се ползва – стои. Защото докато не е прехвърлен с решение на Общинския съвет, няма как законово да бъдат оформени документите. Респективно не могат да се начисляват разходите по този автобус, а в същото време стария, който е изключително опасен за децата. Аз това го твърдя съвсем откровено: всеки един от Вас може да отиде да види какво е състоянието на сегашния автобус, който се ползва от Елховец . Това е нещото, което ме кара да ме накара, да напиша максимално бързо докладната на Общински съвет. Защото не е нормално да имаме нов автобус, който да стои заради решение на Общински съвет, а в същото време да имаме ситуация, в която да има реална опасност за живота и здравето на пътуващите ученици и деца в детските градини предучилищна възраст.

Това е! Няма емоция тука – чист прагматизъм! 100% Ви уверявам, че ако беше дошъл автобус, който отговаря на зададените от гимназията критерии, също нямаше да има коментар от моя страна да прехвърляме автобуса някъде другаде.

Сега тука е въпроса да кажем, че от месец и половина насам от как е тръгнала тази тема да се развива, аз нямам комуникация с директора на гимназията и не знам защо се избягва тази комуникация. От страна на г-жа Кирякова. Тя нито веднъж не се обадила. Иначе аз винаги си вдигам телефона или ако не мога да говоря – връщам обаждане. Така, че има необясними за мен неща. Ама и тя явно предпочита да си комуникираме през Окръжния съд или чрез Комисията за защита от дискриминация – това е нейно право!

Благодаря, г-н Председател! Поддържам това, което съм направил като предложение, защото всички деца са равни. Моите деца учат в СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Рудозем. И това не ми е повлияло по никакъв начин да направя предложение, което ще е в разрез с действията, извършени до момента и с обществен интерес. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Други колеги ще имаме по темата? Заповядайте, г-н Сираков!“

Г-н Сираков: „Аз все пак предлагам да се отложи гласуването по точката за другия път.“

Д-р Янков: „Аз, г-н кмете, ще прощавате, но не разбрах – допустимо ли е в случая, тъй като ще подложим на гласуване предложенията дадени от колегите, т.е. да разбирам, че в проекторешението, което можем да вземем, в случая, в който пише в полза на ОУ „Христо Ботев“, можем да напишем в полза на Чепинци или на Рудозем? И това няма да предизвика определени ситуации в това за момента, което е предприето като стъпки от страна на общината - получаването на този автобус от определено лице и т.н. Т.е. ние ще създадем ли някакъв дискомфорт в до момента свършената от Вас с едно друго решение по докладната? „

Д-р Пехливанов: „Абсолютно! Ако утре се обадят от Министерството и кажат давам Ви 34 и ... къде трябва да го пратим? И при положение, че ситуацията с автобуса на Елховец е такава, рудоземските са в относително по-добро техническо състояние – къде трябва да го изпратим? Или пък аз едно към едно изказах всичките си съображения.

Законово Общински съвет може да приеме каквито си иска решения, без да носи отговорност за тях, стига да за законово издържани. Но мисля, че когато сме тръгнали да правим някаква процедура ... сега разбирам гимназията в Рудозем! Те се ангажират с това да искат големи автобуси и изведнъж се оказва, че могат и с малки. Въпроса е защо не подадохме, че могат и по-малките? Не можем ние съобразно цялата ситуация да правим подобни действия. Това е мое лично мнение. Да правим на маймуни хората. А плюс това по чисто субективни наши и на Общинския съвет съображения да поставяме в риск живота и здравето на децата от Елховец. Защото те са еднакви. Децата в Рудозем и Елховец те са си децата на Община Рудозем. Защо трябва да правим това? Защото просто някой иска да има по-нов автобус или защото има обективна необходимост? Обективната необходимост е в Елховец. Защо когато исках да ми дадат минимум – всички са ми дали на това, което според тях е минимум. Аз това съм поискал и съм го описал в докладната, че това съм поискал от Министерството. Тази кореспонденция с Министерството аз съм я водил и в неформалната и че аз съм настоявал и съм обяснявал колко е зле положението с автобуса на Елховец. И следващият път, когато отида да поискам нещо в Министерството най-вероятно ще получа отрицателен отговор. Има определени неща, които са писмени. Има и други, които са кореспонденция. Има трети, които са разговори. Аз настоявам да се случи, това което е тръгнало да се случва. А следващият път ръководството на всяко едно от училищата или детските градини всеки, който иска нещо да бъде адекватен, когато му задаваме параметри. „Кажете какво искате? – Искам 34. Ама като дойде 32 – Ама, извинявайте можеше и 32. Ми не можеше 32“

Направете си аритметиката вярно. Три пъти съм подчертал, че искам да не бъда подвеждан, респективно аз да бъда подвеждан с моето писмо от Министъра.“

Д-р Янков: „Така, г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н Председател! Тъй като чухме всичко това тука и от господин Кмета, и от колегите, наистина е хубаво да има дебат по темата, но и аз лично за себе си и за колегите, предлагам, за да можем да вземем едно информирано решение, какво правим? Пак казвам, че не сме експерти. Наистина искам да знам каква е необходимостта виждам, че Заместник директора на гимназията все пак е тука и кмета на Елховец. Ако наистина това, което казва кмета, че състоянието на автобуса е толкова лошо и гимназията този автобус заради някаква необходимост ли го искат или просто да си имат нов автобус? Наистина дайте да дебатираме по същество по темата! Защото ако има някаква и минимална възможност да застрашим живота и здравето на едно дете, мисля че няма коментар от нашата страна.“

Д-р Янков: „Г-н Трифонов, заповядайте!“

Г-н Трифонов: „Уважаеми гости, кмете, г-н кмете, г-н председателю, никой не поставя под съмнение живота на децата в нашата община. Наистина искаме да създадем един разговор, който да стигне до едно решение, което наистина да бъде полезно и да е най-правилното решение. За това имам предложение ако г-н Михтарски, който е представител на гимназията в гр. Рудозем, ако иска нещо да каже, ако може да му дадем думата – нека и той да каже своето мнение и от там нататък да преминем към гласуване. Всеки да си каже мнението по този начин.“

Д-р Янков: „Добре! Благодаря, Ви! Заповядайте, г-жо Кехайова“

Г-жа Хава Кехайова – член на ПП „ДПС“ – отправи предложение: „Уважаеми г-н председател, колеги, гости, 10 минути почивка ако може?“

Д-р Янков обяви: „Колеги, 5 минути почивка!“

*****последваха 5 минути почивка*****

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, ще имаме ли други...? Заповядайте, г-н кмете!“

Д-р Пехливанов: „В същото време г-н председател на базата на Общината има два автобуса по-малки 19-ет местни, които не се ползват. Единият е в лошо техническо състояние. Другият е в относително добро техническо състояние, така че никога не е било проблем. Водили сме този разговор. Най-вероятно не може да се използва по максимално рационалния начин от гимназията и това сме го водили като разговор и най-вероятно този автобус ще го прехвърлим на друго място в друга община. А пък за сметка на това чрез РУО на МОН за сметка на това аз съм убеден че в скоро време ще имаме още един автобус по-голям, който да отговори пък на нуждите на гимназията. Аз съм го поел като личен ангажимент. Не ми е било необходимо директорите да ме сезират. Аз съм се задействал по този въпрос, така че мисля, че това е посоката.“

Д-р Янков: „Благодаря! Други ще имаме ли? Заместник директора на гимназията иска да вземе отношение. Г-н Михтарски, заповядайте! Ще Ви помоля само да се преместите отпред на микрофона, заради записа, който водиме! Съжалявам, че създавам такова неудобство! Г-н Кмете, ако е възможно едни микрофони или поне един, който да е мобилен такъв! “

Д-р Пехливанов: „Ще го имате за следващия път! Добре!“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви за което!“

Г-н Николай Михтарски – зам. директор на СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Рудозем: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници, уважаеми гости, за тези, които не се познаваме, аз съм Николай Михтарски и изпълнявам длъжността – заместник директор в административно стопанската дейност в училището в гр. Рудозем и пряко отговарям за транспорта на учениците. Първо искам да кажа, че лично аз изпитвам огромен респект към колегите към Елховец и съответно към учениците към село Елховец и не искам по никакъв начин да противопоставям нито гилдията, нито учениците. Просто искам да изложа обективно ситуацията, за да може Вие да вземете едно правилно и информирано решение.

Към настоящият момент гимназията в Рудозем разполага с четири автобуса. Единият автобус е произведен - 2005, а другите два - 2006 г. и най-новият ни автобус е от 2009 г. Писали сме многократни, многократни доклади до всички институции за предоставяне на допълнителни автобуси за превоз на нашите ученици. За да можем да осигурим тяхното безопасно придвижване до училище.

Към настоящият момент ние ежедневно превозваме 382-ма ученици. На фона, на което и да е друго училище, това е едно огромно число.

Относно техническото състояние на двата автобуса. Двата автобуса, които сравняваме в момента Вие трябва да решите съответно новия кой да замени. Това са автобуси произведени съответно елховския автобус – 2005 година и рудоземския автобус 2006 година. Пристигнали са в общината приблизително по едно и също време. Но тук, когато правим сравнение трябва да посочим най-напред външния вид на автобуса; след това пробег, който изминава автобуса; след това ежедневно колко километра изминават тези автобуси и колко деца превозват.

Към настоящият момент и визуално автобуса на Елховец изглежда много по-добре от автобуса, който превозва учениците ни от Чепинското корито. Пробег на автобуса, който превозва учениците от Чепинското корито ежедневно е приблизително 140 км. Автобусът, който превозва учениците в Елховец неговият пробег е приблизително 40 км.

Представете си за каква разлика. Учениците, които превозва нашия ученически автобус ежедневно само в едната посока е приблизително е 120 до 130 ученици. На обяд. Т.е. ние превозваме ученици сутрин, превозваме ученици и на обяд и ученици следобед.

Ако трябва да сравним пробег или километража на автобусите, нашия автобус, за който говорим е почти на 300 000 км. Може да направите справка на колко хиляди километра е автобуса на Елховец.

Но пак казвам! Не искам да създавам никакво противопоставяне между учителските гилдии в тези две населени места. Вие трябва да вземете решение къде е най-необходим този автобус и разбира се къде ще може той да се използва най-пълноценно. Да бъде най-натоварен, а не просто да стои като едно украшение на населеното място.

Ние сме съответно изпращали множество доклади, тъй като последният към общината е от 20.05.2022 г. В този доклад ние ясно сме посочили нашата необходимост от такива автобуси като съответно сме посочили и броя места.

Надявам се Вие си спомняте Вашата клетва, че Вие сте общински съветници за всички граждани на община Рудозем без значение от това Вие от коя политическа партия сте били кандидати. Смятам, че най-правилно е и най-разумно е ние да направим така, че да осигурим безплатния транспорт на нашите ученици.“

Д-р Янков: „Благодаря, г-н Михтарски! Аз ще се позволя да се хвана само за последните Ви думи. Тези тридесет и две места автобуса, който е дошъл в момента – до колко ще Ви свърши работа поради това, че Вие сте направили заявка за 34 места?“

Г-н Михтарски: „В момента нашите автобуси са точно толкова – 32+1. Този автобус, който е дошъл абсолютно удовлетворява транспортната схема, която имаме в момента.“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви! Някои колеги ще имат ли? Ще Ви помолим колеги за малко експедитивност, тъй като много напреднахме във времето. Г-н Сираков, заповядайте! Кратко ще Ви помоля!“

Г-н Сираков: „Аз пак стигам до моята теза: децата на всички ни са еднакви. Дали ще са елховските или рудоземските...“

Д-р Янков го прекъсна: „За всички е така, г-н Сираков!“

Г-н Сираков продължи: „Аз информирано решение не мога да взема. Слушам Кмета, слушам заместник директора, лошо че го няма и Минчев и той трябваше да е тука. Можеше да се изкара някаква експертиза от самата община. Да кажем къде? Колко? Аз казвам, че пътуват 20, другия 30, другия 50. На същото мнение съм. Нека да го оставим за другия път!“

Д-р Янков: „Разбрах Вашата теза, г-н Сираков. Благодаря, Ви! Други колеги ще имаме ли? Г-н Кмете заповядайте!“

Д-р Пехливанов: „Г-н Председател, за съжаление оставам с горчивото усещане, че всичко, което искат от мен гимназията в Рудозем ме лъжат. Не знам поради каква причина след като Ви върши 32 места ми поставихте категорично изискване минимум 34+1. Защо не поискахте 2*32+ едно 28 тогава е въпросът? Разбирате ли за какво говорим, г-н Михтарски? Извинявайте, че Ви задавам въпроса на Вас, тъй като аз не съм комуникирал с Вас! Изрично въпрос: абсолютния минимум? Категоричния отговор: 34+1. Как изведнъж станаха 32+1, г-н Михтарски? Пак казвам – не очаквам отговор от Вас! Друг трябва да го даде. Това е поредния път, в който в мен остава горчилката, че колкото и да съм добронамерен в действията си, в комуникацията си с ръководството на гимназията, явно от другата страна има опция да прецакаме някой. В случая кмета!“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви! Уважаеми колеги, ситуацията е такава, че тук имаме едно предложение, което от страна на Кмета на общината г-н Пехливанов и ако ...ако...т.е. неговата експертиза по темата, че най-наложащо е елховското училище, което

да вземе този автобус, аз ще предложа на гласуване, уважаеми колеги проекторешението, въпреки че имаме предложение да остане за следващия път. Ако искате „да завъртим ролетката“ с предложенията, които се дадоха до момента? Айде да го направим по правилник.

Уважаеми колеги, в режим на гласуване с направените предложения. Първо г-н Трифонов предложи да не се конкретизира Елховец. Да разбирам г-н Трифонов, че ще конкретизираме в случая друго училище или как да направим? Как да звучи проекторешението?“

Г-н Трифонов: „След като няма подадена заявка от училището в Чепинци, нека да бъде между двете училища.“

Д-р Янков: „Но ние в проекторешението трябва да заложим едно. Т.е. да махнем „Христо Ботев“ село Елховец и да сложим „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Рудозем?“

Г-н Трифонов: „Можем да гласуваме и за двете. За кое училище да бъде предоставен? Правилника позволява ли го?“

Д-р Янков: „Няма начин! Ние трябва да вземем решение на кого да го дадем.“

Г-н Трифонов: „Нека тогава да остане за училището в Рудозем.“

Д-р Янков: „Вашето предложение е да остане за училището в Рудозем“

Г-н Трифонов: „Да! Щом няма друг вариант!“

Д-р Янков: „Добре!“

Г-н Халилов: „Г-н Председател? Първо ако не приемем решението, което е входирано от г-н Кмета, то съответно може да приемем друго решение, така че ...“

Д-р Янков: „В случая имаме предложение за изменение в самото проекторешение.“

Г-н Халилов се съгласи: „Да! Точно така е по правилник!“

Д-р Янков продължи: „Първото предложение е на г-н Трифонов в проекторешението да пише: дава съгласие да предостави за безвъзмездно право на управление в полза на „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Рудозем. Това е предложението, което дава г-н Трифонов. С вдигане на ръка или поименно да го направим?“

Д-р Пехливанов отговори: „Поименно!“

Д-р Янков обяви: „В този случай поименно гласуваме предложението на г-н Трифонов.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА

9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 7

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! Със 7 „За“ и 7 „въздържали се“ проектопредложението на г-н Трифонов не се приема.

Второто предложение е на г-н Халилов. Г-н Халилов също имаше предложение.“

Г-н Халилов го поправи: „Г-н Сираков имаше предложение“

Г-н Сираков потвърди: „Аз, аз имах предложение“

Д-р Янков: „Г-н Сираков имаше предложение да оставим за следващото заседание това предложение. Уважаеми колеги, отново поименно гласуване – тази докладна да остане за разглеждане на следващото заседание на Общински съвет.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ПРОТИВ
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ПРОТИВ
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ПРОТИВ
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ПРОТИВ
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ПРОТИВ
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ПРОТИВ
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ПРОТИВ
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА

11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 7

Против: 7

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! Патова е ситуацията и тук. 7 „против“ и 7 „за“

Сега преминаваме към проектопредложението направено така, както е раздадено в дневният ред и от страна на г-н Кмета на община Рудозем, а именно да бъде предоставено на училището „Христо Ботев“ в село Елховец. Гласуваме цялата докладна записка, така както е направена от кмета на общината. С корекцията която каза г-н Малеков, а именно в регистрационния номер е **СВ** и отзад се чете **СВ**.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
-----	----------------------	--------------

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 7

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! Със 7 „За“ и 7 „въздържали се“ точката не се приема.

Д-р Пехливанов го поправи: „Няма решение!“

Д-р Янков: „Т.е. няма решение по точката.“

Д-р Янков: „Преминваме към следваща точка от дневния ред! Исква думата г-н Кмета. Заповядайте г-н Кмете!“

Д-р Пехливанов: „Благодаря, Ви, г-н Председател! Уважаеми дами и господа общински съветници, изключително недалновидно решение и по-скоро не решаване на един въпрос. Кое то отнесено от страна на Общинска администрация за решаване в Общински съвет. От тук на сетне моите действия ще бъдат следните: автобусът се връща и му се назначава шофьор от Общинска администрация – Рудозем до произнасяне на Общински съвет. За сметка на собствените приходи на Община Рудозем и за сметка на образованието, за което получаваме средства. Този автобус ще започне да вози учениците от училище Елховец до момента, в който Общинския съвет – Рудозем вземе решение на кого да го предостави. Благодаря г-н Председател!“

Д-р Янков: „И аз благодаря!“

По дванадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Точка дванадесета, уважаеми съветници. По правилник нямате и правото да искате думата г-н Сираков, така че продължаваме с точка 12-та от днешното заседание. *Предложение за одобряване на вътрешни промени в общата численост и структура на Общинска администрация.* Точка дванадесета е разглеждана от Комисията по образование и здравеопазване. Положително становище имаме. Нямаме отбелязани въпроси. Ще имаме ли сега, колеги? Не виждам. В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения шест на брой в точка дванадесета да станат решения.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА

6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРОТИВ

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 13

Гласували: 13

За: 13

Против: 1

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 13 „За“ и 1 „Против“.

РЕШЕНИЕ № 441

Относно: *Предложение за одобряване на вътрешни промени в общата численост и структура на Общинска администрация – гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 16/24.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Закриване на 1/2 щатна бройка в Местни дейности, Дейност 122 – Общинска администрация, дирекция „Строителство и благоустройство на територията“;
2. Закриване на 1 щатна бройка в Дейност 122 – Общинска администрация, дирекция „Финансово-счетоводна дейност и Бюджет“;
3. Разкриване на 1 щатна бройка в Дейност 122 – Общинска администрация за длъжността „Главен архитект“.
4. Разкриване на 1 щатна бройка във функция „Образование“ – Счетоводител
5. Разкриване на 1 щатна бройка във функция „Отбрана и сигурност“, дейност 239 „други дейности по вътрешната сигурност“ – Секретар на МКБППМН
6. Възлагам на кмета на община Рудозем да утвърди длъжностно поименно щатно разписание за промяна на структурата на Общинска администрация Рудозем, съгласно Приложение №1.

Д-р Янков се обърна към г-н Сираков: „Ако е само отрицателен вот на току що гласуваната точка, г-н Сираков. Ако нямате ще Ви отнема думата и няма да Ви е дам да продължите.“

Г-н Сираков: „Искам да поздравя Кмета, че намери решение! Кмете, за това са те избрали и нас за това нас са ни избрали.“

Д-р Янков: „Никой не е пострадал от подмазване, г-н Сираков! Преминаваме към точка тринадесета от днешното заседание.“

По тринадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Кандидатстване на Община Рудозем по проект“ Самата докладна е разглеждана в Комисията по Здравеопазване и образование. Положително е становището. Нямаме отбелязани въпроси. Ще имаме ли сега колеги! Г-н Малеков има въпрос. Заповядайте!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н Председател! Тъй като сме отново на темата с образование, макар и детски градини. Виждаме двете детски градини от Елховец и Чепинци, искам да попитам защо не е включена само Рудозем? Имам ли право да кандидатстваме или не? И другото, което искам да кажа е, че хубавото, че има такъв дебат и се радвам, че всички тези сгради и сградния фонд на всички училища на територията на Община Рудозем е на такова ниво. И дано да спорим само за такива дребни работи! Благодаря, Ви!

Д-р Янков: “И аз Ви благодаря! Други колеги ще имаме ли с въпроси? Г-н Кмета е вносител на докладната. Ако има възможност да отговори на зададения въпрос. Ще го помоля за това!“

Д-р Пехливанов: „Благодаря за зададения въпрос! Искам да благодаря на г-н Малеков за оценката, която направи и може би мимоходом, без да осъзнава, защото сградния фонд на...училищния сграден фонд и сградния фонд на детските градини на територията на община Рудозем може би ако не в най-доброто е на едно първите места в област Смолян и в страната като външен вид и интериор.

Първоначално имате свое решение на Общински съвет, което в първа точка го отменяме. Там беше записана и детската градина в Рудозем – Централната детска градина, която е най-голяма. Междувременно първо срока за кандидатстване беше удължаван заради това, че влезна в сила нова наредба за енергийна ефективност и изискванията към проектите и в този ред на мисли детската градина в Рудозем в сегашният ѝ вид не може да отговори по никакъв начин в рамките на този проект да бъде постигнато това, което се иска в новата наредба. Там ще търсим евентуално други възможности. Задават се на хоризонта такива. За това предлагам да включим тези, за които има сериозна доза шанс над 50% да бъдат одобрени. А да оставим преработване на техническия проект и ново кандидатстване по други източници на финансиране за Рудозем.

Смея да твърдя, че с евентуалната реализация на този проект ще решим още един сериозен проблем в двете детски градини в Елховец и в Чепинци с подобряване на комфорта на децата и намаляване драстично на разходите за енергия, защото там знаете, че отопляваме на нафта.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Г-н Малеков?“

Г-н Малеков: „Благодаря! Само за обяснение на поименния вот. Никак не бе случайно това, което казах за сградния фонд, тъй като всички ние сме посещавали

училищата и в Рудозем, и в Елховец, и в Чепинци. И оценката, която даде Министъра при посещението си в сградата на гимназията в Рудозем – беше достатъчна. Благодаря Ви!“

Д-р Янков: „Аз благодаря! Други колеги? В режим на поименно гласуване с така направените четири на брой проектопредложения по точка тринадесет да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точката се приема.

РЕШЕНИЕ № 442

Относно: *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение „Енергийна ефективност в детски градини с. Елховец и с. Чепинци, Община Рудозем“ чрез подбор по процедура BG06RDNP001-7.020 - Енергийна ефективност „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ по подмярка 7.2.*

„Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 27/06.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21 ал.1 т.23 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Отменя свое Решение № 415 взето на редовно заседание, състояло се на 27.10.2022 г., Протокол №46, поради изменение на Условието за кандидатстване в частта за допустимост на разходите.
2. Дава съгласие община Рудозем да кандидатства с проектно предложение „Енергийна ефективност в детски градини с. Елховец и с. Чепинци, Община Рудозем“ чрез подбор по процедура BG06RDNP001-7.020 - Енергийна ефективност „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.
3. Възлага на Кмета на Община Рудозем да изготви и внесе необходимите документи за кандидатстване.
4. Общински съвет - Рудозем декларира, че дейностите, включени в проектното предложение „Енергийна ефективност в детски градини с. Елховец и с. Чепинци, Община Рудозем“ съответстват на приоритетите на Плана за интегрирано развитие на Община Рудозем 2021-2027 г.

По четиринадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Четиринадесета последна точка от нашето заседание - Възлагане на Услуга от общ икономически интерес по Проект "Грижа в дома в община Рудозем.

Точката отново е разглеждана в Комисията по Здравеопазване и образование с положително становище. Ще имаме ли въпроси към докладната? Не виждам. Три са проектопредложенията по точка четиринадесета. В режим на поименно гласуване предложенията по точка четиринадесета в режим на поименно гласуване те да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ГЛАСУВАНЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
5.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА

6.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
7.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
8.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
9.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
10.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
11.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
12.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
13.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
14.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 14

Гласували: 14

За: 14

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 14 „За“ точка четиринадесета се приема.

РЕШЕНИЕ № 443

Относно: Възлагане на Услуга от общ икономически интерес по Проект "Грижа в дома в община Рудозем", Договор № BG05SFPR002-2.001-0118-C01, Процедура BG05SFPR002-2.001 - Грижа в дома.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 24/06.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с реализиране на Проект "Грижа в дома в община Рудозем", Договор № BG05SFPR002-2.001-0118-C01, по Процедура BG05SFPR002-2.001 - Грижа в дома, финансиран от Програма “Развитие на човешките ресурси” 2021-2027 г. и Решение на ЕК за УОИИ от 20.12.2011 година

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет Рудозем упълномощава Кмета на Община Рудозем да издаде заповед за възлагане /Акт за възлагане/ за предоставяне на помощ за осъществяване на Услуга от общ икономически интерес – „грижа в дома”, на отдел „Планиране и разработване на проекти“, за срок до приключване предоставянето на гореспоменатата услуга, считано от 05.04.2023 г.

2. Общински съвет Рудозем възлага на Кмета на Община Рудозем да утвърди Вътрешни правила по предоставяне на услугата от общ икономически интерес „грижа в дома“, съдържащи всички необходими реквизити съгласно член 4 от Решението на ЕК за УОИИ.

3. Услугата „грижа в дома“ , финансирана по Програма “Развитие на човешките ресурси” 2021-2027 г. да се ползва от потребителите без заплащане на такса..

След това последно гласуване, д-р Янков закри четиридесет и деветото извънредно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Председател на Об. С:П.....
/Д-р Владимир Янков/

Техн. секретар:П.....
/Даниела Хаджиева/