** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

**тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** [**obsrud@abv.bg**](mailto:obsrud@abv.bg)**;**

**П Р О Т О К О Л № 10**

На 12.04.2024 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя десетото извънредно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н Кмете, видно от присъствения списък имаме кворум – 9 от 13 присъстващи“

Съгласно присъственият списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРИСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ОТСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ОТСЪСТВА |
| 7. | Севин Ферадова Шевелиева | ОТСЪСТВА |
| 8. | Александър Еминов Гюров | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ПРИСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ПРИСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ОТСЪСТВА |

Инж. Пехливанов продължи:: „Ето защо на основание чл.25 от ЗМСМА и чл.64, чл.65 ал. 1, както и 94а от Правилника за организация и дейността на Общински съвет-Рудозем откривам днешното десето извънредно заседание.

Предварително е изпратен дневния ред, предложенията за дневния ред. Предлагам да допълним дневния ред с още две точки, а именно на база заповедта на Областна администрация четвърта точка да допълним:

*4.Отмяна на Решение № 80/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г./вх. №99/12.04.2024г./*

*5.Изменение на Решение № 73/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г./вх. №100/12.04.2024 г./*

Имате ли други предложения по дневния ред? Няма. Предлагам така предложения дневен ред за допълнението да бъде гласуван анблок с вдигане на ръка, който е съгласен, моля да гласува:

Общ брой общински съветници:13

Присъствали:9

Гласували:9

За:9

Против:0

Въздържали се:0

Благодаря Ви, колеги! С 9 „за” дневният ред се приет.

***Д Н Е В Е Н   Р Е Д:***

1. *Определяне размера на трудовите възнаграждения на кметовете на кметства в Община Рудозем, както и на служителите от общинска администрация, съгласно Постановление № 74 от 01.04.2024г. на Министерски съвет на Република България./вх. № 91/09.04.2024 г./*

*Докл: Кмет на Община-Рудозем*

1. *Разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПР за ПИ с идентификатори 63207.504.333 и 63207.504.116 по КККР на гр. Рудозем, УПИ II–173 в кв. 8 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем. Даване на съгласие за сключване на предварителен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ/вх.№ 77/20.03.2024 г./*

*Докл: Кмет на Община-Рудозем*

1. *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.501.161, 63207.501.162, попадащи в УПИ II-озел., в кв. 37 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем./вх.№92/09.04.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отмяна на Решение № 80/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г./ Вх. 99/12.04.2024 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет - Рудозем*

1. *Изменение на Решение № 73/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г./вх. №100/12.04.2024 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет - Рудозем*

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Колеги дневният ред предварително е разпратен, запознали сте се предполагам всички в детайли. Първа точка от дневния ред: Определяне на размера на трудовите възнаграждения на кметовете на кметства в Община Рудозем, както и на служители от Общинска администрация, съгласно Постановление № 74 от 01.04.2024 г. на Министерски съвет на Република България. Съгласно това постановление средствата, които са предвидени за актуализация за Община Рудозем са за кметове в размер на 23 900 лв. за текущата финансова година. И 52 800 лв. за общинска администрация, които трябва да се разпределят по месеци и по брой числеността на персонала в администрацията на кметовете без кметски наместници за тях си има отделно. Имате думата за коментари и мнения по темата. Г-н Михтарски, заповядайте!”

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги, аз се запознах подробно с постановлението на Министерски съвет от 01.04.2024 г. подробно и с докладната от г-н Кулевски – кмета на Община Рудозем. Абсолютно съм убеден, че възнагражденията на Общинска администрация не отговарят на работата, която те извършват. Радостен е факта, че има поне малко „светлина в тунела” и с Постановление на Министерски съвет са отпуснати средства за увеличение на заплатите. Разбира се аз ще подкрепя това предложение като искам да направя само една редакционна поправка и се надявам Вие да ме подкрепите!

Така предложеното проекторешение съдържа две точки:

Първа точка е да определим размера на трудовите възнаграждения на кметовете на кметства.

И втора точка така както е записано да определим размера на трудовите възнаграждения на персонала в делегираната от държавата дейност в Общинска администрация.

Вие знаете, че съгласно Закона за местната администрация и местното самоуправление в чл.21, ал.1, т. 5 ще Ви я зачета дословно: ние можем да определяме размера на трудовите възнаграждения само на кметове. Трудовите възнаграждения на персонала се определят от техния работодател в зависимост от съответната нормативна уредба. В този случай трябва да определим средствата за работни заплати на персонала, а не индивидуални трудови възнаграждения. За това аз предлагам точка две под проекторешението да бъде със следния текст:

Определя размера на средствата за увеличаване възнагражденията на персонала в делегираната от държавата дейност в Общинска администрация. Съгласно Приложение № 1 – приложение към член 1, ал.3, т.3 към Постановление №74 от 01.04.2024 г. на Министерски съвет за одобрение на допълнителните възнаграждения …..по бюджетите за 2024 г., считано от 01.04.2024 г.

Разбира се тука ако искате да влезнем в дискусия аз бих казал следното нещо: разбира се, че правомощията на Общинския съвет е да определи тези средства. Сега възниква въпроса дали това трябва да е първа точка, тъй като Вие ако сте обърнали внимание и в самото приложение на Министерски съвет, в самата таблица колона 12 е зададено, че това увеличение за възнаграждение на персонала на делегираната от държавата дейност – Общинска администрация в това число, това което е записано в колоната и над ………. /не се чува на записа/ за кметове е кметски наместници и съответно за служители в Общинска администрация. Значи ако приемем презумпцията на вносителя първо да увеличим трудовите възнаграждения на кметовете на кметствата би следвало логично втора точка да определя средствата за увеличение възнагражденията на служителите от общинска администрация.

Или другата хипотеза ако приемем, че първа точка е съответно да определиме средствата за увеличение на възнаграждението на персонала в цялата делегирана държавна дейност, която ще включва и кметовете и кметските наместници, съвсем спокойно втора точка би била възможна само да определим заплатите на кметовете и кметските наместници.

Ако искате някой от Вас също да изкаже мнение, но моето твърдо убеждение, че така както е написан текста в доклада ние нямаме правомощия да определим размера на трудовите възнаграждения на персонала. Това е право и задължение на работодателя.

Ние можем да определим само средствата за това увеличение.”

Инж. Пехливанов: „Добре, благодаря Ви, г-н Михтарски! Други, колеги? Да, г-н Халилов”

Г-н Халилов: „Само да допълня, че нали г-н Михтарски има право. Аз нямам спомен наистина да определяли ние възнаграждение, освен нали на кметове и кметски наместници, така че по-скоро правилото е да определим сумата, която в последствие вече да бъде разпределена наистина от администрацията.”

Инж. Пехливанов: „Добре, благодаря! Други, колеги? Няма. Г-н Кмете?”

Зам. Кмета г-н Добромир Шевелиев: „Уважаеми г-н председател, господа общински съветници, тя сумата е определена. Не може да я завишим или намалим. Формулирано така като текст, понеже разпределено по равно на всички, от там са изхождали. Ако има някакво недоразбиране в самата формулировка – приемаме. Наистина прави сте, че Общински съвет не е определял по никакъв начин размера на възнаграждението на Общинска администрация само на кметовете. Ако смятате, че е по-редно като формулировка на текста да е Ваше предложение – ок.”

Инж. Пехливанов: „Колеги аз мисля, че няма ааа, г-н Малеков заповядайте!”

Г-н Диан Малеков: „Благодаря Ви, г-н председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, тъй като тука не виждам сред нас човек с юридическо образование и не знам до колко можем да се позовем на това, което г-н Михтарски каза, мисля че и той няма такова, аз също нямам такова. Все пак тази докладна е правена от юрист, ако искате да направим 5 мин. почивка и процедурно предложение да се консултираме с юрист преди да „пипаме” нещо до докладните. Ако ли не, докладната в този вид не е вярна, както каза г-н Михтарски и той е прав, Областният ще ни я върне, както другите.

Моето предложение е за 5 мин. почивка.”

Инж. Пехливанов: „Добре! Пет минути почивка, колеги!”

*Последва 5 минути почивка*

След почивката инж. Пехливанов: „Колеги, след справката, която направи г-н Шевелиев с Общинска администрация, това което беше направено като предложение, а именно втора точка от проекторешението да претърпи промяна – редакционна промяна.

Определя Не размера на трудовите възнаграждения, а определя сумата за възнаграждение, нали така? Да, средствата или сумата възнаграждение на персонала в делегираната от държавата дейност в Общинска администрация.”

Г-н Михтарски: „Аз мога да прочета пак моето предложение?”

Инж. Пехливанов: „Добре!”

Г-н Михтарски: „ Защото така записано определя размера ако запишеме размера на средствата за трудови възнаграждения. Това означава, че ние не надграждаме т.е. не актуализираме средствата, а определяме нова рамка.”

Инж. Пехливанов: „ Как точно да го формулираме само, за да го …”

Г-н Михтарски: „Определя размера на средствата за увеличение на възнагражденията на персонала и така както съм го копирал направо от колоната от самото приложение.”

Инж. Пехливанов: „Добре! Колеги, други предложения? Няма. В такъв случай поименно гласуване. Предлагам с редакционната промяна…извинявам се! Да, прави сте, колеги! Първо предложението на г-н Михтарски. Г-н Халилов, Вие също направихте предложение. Да се обединим само около едно предложение?”

Г-н Халилов: „Оттеглям – да!”

Инж. Пехливанов: „В режим на поименно гласуване първо да гласуваме предложението за промяна на г-н Михтарски :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Благодаря Ви, колеги! 9 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”. Прието е предложението на г-н Михтарски за редакционна поправка във втора точка от проекторешението. И по този начин вече се формулира обобщен вариант за проекторешение.

Първа точка определя размера на трудовите възнаграждения на кметове на кметства в Община Рудозем съгласно ПМС №74 от 01.04.2024 г., както следва съгласно справката, която е подадена.

И втора точка с редакционната поправка от г-н Михтарски, който е съгласен с така направеното предложение за гласуване на проекторешението в режим на поименно гласуване, моля да подкрепи:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници: 13

Присъствали: 9

Гласували: 9

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря, Ви колеги! 9 „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” първа точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 83**

***Относно:*** *Определяне размера на трудовите възнаграждения на кметовете на кметства в Община Рудозем, както и на служителите от общинска администрация, съгласно Постановление № 74 от 01.04.2024г. на Министерски съвет на Република България.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 91/09.04.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.5 от ЗМСМА, във връзка с Постановление № 74/01.04.2024г. на Министерски съвет за одобрение на допълнителни трансфери към общините по бюджетите за 2024 г.

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Определя размера на трудовите възнаграждения на Кметовете на кметства в Община Рудозем, съгласно ПМС № 74 от 01.04.2024 г., както следва:

* Кмет на кметство Чепинци – 1660,00 лв., считано от 01.04.2024 г;
* Кмет на кметство Елховец – 1660,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Войкова лъка – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Рибница – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Сопотот – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Равнината – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Витина – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Коритата – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Пловдивци – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Бърчево – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Оглед – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Грамаде – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Бяла река – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;
* Кмет на кметство Борие – 1510,00 лв., считано от 01.04.2024 г.;

2. Определя размера на средствата за увеличение на възнагражденията на персонала в делегираната от държавата дейност „Общинска администрация“ – разпределени по общини съгласно Приложение към чл.1, ал.1, т.3 към Постановление № 74/01.04.2024г. на Министерски съвет за одобрение на допълнителни трансфери към общините по бюджетите за 2024г., считано от 01.04.2024 г.

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов:

„Преминаваме към следваща втора точка от дневния ред. Разрешаване изработване проект за изменение на подробен устройствен план на идентификатор – да не го изчитам цялото всички сме се запознали подробно с докладната записка. Имате думата, колеги по точката. Заповядайте! Г-н Михтарски!”

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, аз се надявам наистина да защитаваме обществения интерес, когато си позволяваме да променяме устройствения план, на което и да е населено място. В случая е излезнал един имот на „Геоложка” . Ще говоря общо към, който съответно трябва да бъде приобщена, приобщен един терен или част от терен, който е частна общинска собственост. Това, което ми прави впечатление е, че частта от този имот, който трябва да бъде съответно приобщен към частен имот граничи с частен имот, който е определен за гаражи, за зелена площ и селскостопански обекти. Искрено се надявам тук да, аз не познавам хората, но се надявам тук когато е изготвена тази промяна в устройствения план да е взето предвид и мнението на собствениците на съседния имот. Това, което е там в червено. Защото ние приобщавайки част общинския терен в този частен имот ще ограничим достъпа по съществуващата вече алея към този имот не го виждам там точно какъв му е идентификатора. И може да създадеме съответно между съседски конфликти.

За това, как да кажа, моето питане към вносителя е съответно предприети ли са всички мерки? Запознати ли са всички заинтересовани лица? Говорено ли е с всички съседи на този имот? И защо не е предприета процедура този имот ние да го предоставиме съответно да дадем възможност чрез явяване на търг някой да го придобие неговата собственост?”

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други, колеги? Няма. Г-н Кмете? Имате думата въпроса беше към Вас. Аз също ще взема отношение, но въпроса беше към Вас.”

Г-н Шевелиев: „Придаваемата част е нереализирана алея, която обслужва само и единствено тоя имот. Така или иначе на самата скица може да видите това не е в цялата част горе, така че има достъп и до другия имот, който е в ляво. 128 мисля,че е идентификатора.”

Инж. Пехливанов го допълни: „504.128”

Г-н Шевелиев продължи: „Да. 504.128 последните числа казвам. И сега не знам на място дали сте виждали терена какво представлява и колко има интерес към него. Иначе да, съседите, които са запознати, съобразено е изменението на ПУП-а с мнението на хората и съседите, които са около този имот. Няма възражения. Това е, което мога да кажа.”

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н кмете! Аз малко ще разширя темата не много. Докладната беше подготвена за миналата сесия. В общи линии понеже обаче трябваше да се вземе мнението и на съседите на собствениците на съседните имоти за това я отложихме за следваща сесия тази точка, защото Вие сте прав, г-н Михтарски, ние като такъв обществен орган трябва да защитаваме основно обществения интерес преди личните интереси на някого.Така, че това беше причината да бъде отложена за тази сесия тази точка. Истина е, че и аз ходих на място. Запознах се първо с терена, защото във вида, в който беше подготвена докладната не беше ясно дали ще има достъп до този съседния имот, който Вие цитирахте преди малко за това аз ходих на място. Истината е, че това е един много странен скат. Така е отредено – не знам кога е отреждано. Така е отредено за гаражи, стопански сгради, озеленяване. Там освен озеленяване друго не може да съществува. Г-н Кмета е прав. Тази улица тя е обслужваща за точно този имот на Ивко Даракчиев, който е подал заявлението за промяната.

Истината е, че във вида, в който е предложението за промяната на ПУП-а няма да бъде засегнат нито един от съседните собственици и ако някой реши да си придаде също ще има достатъчно възможност да го направи това нещо по съответния ред. Още повече, че граничещи с този имот освен Ивко от другата страна на самия завой къщата там са информирани хората. Аз докато бях там собствениците на къщата дойдоха, запознах ги със ситуацията. Благодариха, че така има разбиране от този колективен орган Общински съвет и се обръща внимание на всеки човек не само на отделни хора.

Истината е, че ние не искаме да пречим за облагородяването на тази зона, защото там бяха едни шубраци. В буквалния смисъл на думата беше гора. Израснала гора.

Хората са го почистили след като са придобили имота. Започнали са дейности, които облагородяват общо взето града.

Така, че аз приветствам всички, не само Ивко Даракчиев, не само от другата страна собственика на имота, но и всеки жител на общината, който иска първо да облагороди и да направи по-приветлива цялата ни община. Второ да влизат и някакви постъпления в общинска администрация разбира се.

Така, че аз предлагам да подкрепим това предложение за решение, защото то няма да бъде в ущърб на никого, а на против само би спомогнало, така че да стане по-приветлива цялата община.

Заповядайте, г-н Михтарски!”

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, аз се радвам, че по този случай така изложени нещата показват, че работата е свършена в рамките на закона и в рамките на обществения интерес. При така изложените обстоятелства аз също ще подкрепя това проекторешение и се надявам винаги, когато имаме намерение да променяме устройствен план в квартали, в които можем да накърним на някой интереса или да провеждаме такива събеседвания със заинтересованите страни вярвам, че винаги може да се намери решение. В този случай, че там няма никакви претенции, щом ситуацията е изяснена, аз ще подкрепя така предложения доклад.”

Инж. Пехливанов: „Благодаря, г-н Михтарски! Други, колеги? Г-н Малеков?”

Г-н Малеков: „Само ако позволите да кажа Добри може да ме поправи ако греша, но при изменение на ПУП винаги администрацията е длъжна да уведоми всички съседи. Това е по закон.”

Инж. Пехливанов: „Да, така е! Те са уведомени. Въпроса е, че ние като колективен орган сме направили необходимото, така както направихме и в Чепинци на Заставата и т.н. Мисля това да бъде стил на работа предполагам, че всички сме ок да бъде така ако трябва и целя Общински съвет да отиде да се запознае някъде с някаква ситуация.

Г-н Малеков допълни: „То е и закон.”

Инж. Пехливанов продължи: „Добре! Благодаря Ви, колеги! Ако няма други мнения и становища по точката, предлагам да гласуваме отново в режим на поименно гласуване сме. Който е съгласен с така предложеното проекторешение, моля да гласува:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници: 13

Присъствали: 9

Гласували: 9

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 9 „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” втора точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 84**

***Относно:*** *Разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПР за ПИ с идентификатори 63207.504.333 и 63207.504.116 по КККР на гр. Рудозем, УПИ II–173 в кв. 8 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем. Даване на съгласие за сключване на предварителен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 77/20.03.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от ЗМСМА, във връзка с чл.124а, ал.1, чл.124б, ал.1, чл.15, ал.2 и ал.5 от ЗУТ, във връзка с чл.3, ал.2, т.1, чл.6, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект за изменение наПодробен устройствен план – ПР за ПИ с идентификатори 63207.504.333 и 63207.504.116 по КККР на гр. Рудозем, УПИ II–173 в кв. 8 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.

2. Разрешава изработване на проект за изменение наПодробен устройствен план – ПР за ПИ с идентификатори 63207.504.333 и 63207.504.116 по КККР на гр. Рудозем, УПИ II–173 в кв. 8 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.

1. Обявява от публична общинска собственост в частна общинска собственост поради отпаднало предназначение придаваема част, равняваща се на 152 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 63207.504.333 по КККР на гр.Рудозем, общ.Рудозем, одобрени със Заповед РД-18-12/10.03.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, адрес на поземления имот:гр. Рудозем, ул. „Беломорска”, целият с площ 969 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за алея.

4. Дава съгласие за сключване на предварителен договор за покупко-продажба по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с който Община Рудозем да прехвърли на Владимир Ивков Даракчиев, с ЕГН 8810046044 правото на собственост върху реална част от поземлен имот, както следва:

Реална част с площ 152 кв.м. от общински поземлен имот с идентификатор 63207.504.333 по КККР на гр.Рудозем, общ.Рудозем, одобрени със Заповед РД-18-12/10.03.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, адрес на поземления имот: гр.Рудозем, ул. „Беломорска”, целият с площ 969 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за алея, която реална част се придава към съседен поземлен имот с идентификатор 63207.504.116 по КККР на гр. Рудозем, одобрени със Заповед РД-18-12/10.03.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, адрес на поземления имот: гр.Рудозем, ул. „Хан Аспарух” № 38, с площ 1009 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, за който е отреден УПИ II–173 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем, собственост на Владимир Ивков Даракчиев, съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 30, том I, рег. № 464, дело № 29/2024 г. вписан в Службата по вписванията гр. Мадан с вх. рег.№ 98/21.02.2024 г., Акт № 73, том 1, дело № 48/2024 г.

5. Упълномощава Кмета на община Рудозем да сключи окончателен договор с Владимир Ивков Даракчиев, с ЕГН 8810046044 за продажба на реална част от поземлен имот - общинска собственост, подробно описана в т. 4, по пазарна оценка изготвена от лицензиран оценител в размер на **22,00 лв. на квадратен метър без ДДС.**

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към трета точка от дневния ред. Вносител е кмета на общината. Относно: Одобряване изменение на Подробен устройствен план. За имот с идентификатори да не ги изброявам. Които попадат в УПИ-II озеленяване кв. 37 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.

Имате думата по докладната, колеги. Заповядайте! Да, г-н Михтарски, заповядайте!”

Г-н Михтарски: „Колеги, надявам се да не Ви досаждам с моите въпроси! Но аз гледам изключително сериозно своите задължения, тъй като трябва да изясним не само за себе си, но и за хората, които са гласували и са ни гласували доверие. Всяка една такава ситуация, която може да бъде накърнен обществен интерес искам да кажа следното – помните, че ние с наше решение разрешихме изработването на Проект за изменение на този устройствен план. Това, което виждам като предложение абсолютно противоречи. Ако трябва да не бъде гласувано ако отворим Приложение 3.1. и разгледаме съответно страница 4. Тук от е ясно, че това което се предлага цялата тази обособена зелена площ, в която ще бъдат разположени …./не се чува на записа/. Тези поставяеми обекти съответно няколко зони застрояване, цялата зелена площ да бъде обособена като тротоар.

Лично аз, знаейки колко тежко решение ще се взема днес преди заседанието с най-голямо удоволствие бях на пейките срещу общинска администрация и смятам, че ако приемем решение, с което тази зелена площ, която е над 3000 кв.м., обособиме съответно или за застрояване или поставяне на обекти, обществения интерес ще бъде нарушен. Смятам, че това е една от най-спокойните зони в общината зона за отдих, в която всеки от нас почива, провежда делови срещи и т. н. в неформална обстановки, неформална обстановка. Предлагам да бъде оттеглен този доклад и да бъде проведено едно по-широко обществено обсъждане. Ако трябва и дори местен референдум. Защото това е важна тема. Лично аз имам разговори с много жител, както на общината, така и на хора, които са противопоставят на тази идея.

Надявам се да възприемете моята теза. Съответно да проведем такова по-широко обсъждане.”

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други колеги! Г-н Михтарски, аз напълно подкрепям това, което Вие казвате! Наистина ние трябва да защитаваме обществения интерес. И ако се разходим не само срещу общинска администрация, но и зад общинска администрация, и между блоковете. И предполагам, че си спомняте времето, в което ние предлагахме това, което във момента се ползва на всякъде около общинска администрация имаше хора, които открито се противопоставяха на това нещо. Аз мисля, че в момента всички сме много щастливи за това как изглежда в момента централната градска част. Прав сте по принцип! Не трябва да бъде безразборно. Ето точно за това идеята е, когато се прави нещо да бъде направено по някакви ясни критерии, които да определят точно как да бъдат разположени преместваеми обекти, как изглеждат те. Визията на този преместваем обект точно на моста на Вас, харесва ли Ви?”

Г-н Михтарски отговори: „Да!”

Инж. Пехливанов продължи: „Аз мисля, че всеки без значение какъв е обекта дали е преместваем, дали е застроен, какъвто и да е той трябва да изглежда по начин по който да не загрозява централната градска част, а на против да бъде приветлив и да бъде по-атрактивен. Прав сте! Това е зона за отдих. В момента е зона за отдих, защото общо взето целия град е зона за отдих. Няма много движение на хора. Само след няколко месеца обаче това ще се промени. Надявам се да се промени. С реализиране на така очаквания международен път. Аз мисля, че тази тема е „дъвкана” достатъчно дълго време.

Да, разбирам вероятно ще има хора, които така както плачеха за жеравите на централната, а на централния площад, най-вероятно ще има такива хора, които ще плачат и за люляците. Спомняме си и сагата с люляците. Но г-н Михтарски, ние трябва да гледаме напред. Тогава, когато трябваше да вземем едно решение според мен лично аз ще си позволя за пръв път да го кажа недалновидно решение е да предложим една полусъборена сграда е преустройваме за физкултурен салон в начален курс. Знаете ли, че имаше противници и тази зона зад училището да бъде обособена за физкултурен салон? Предполагам, че не знаете. Тука е ролята на нас като общественици да вземем, когато е необходимо и нетрадиционни решения, но в името на запазване на обществения интерес.

Така че, аз наистина съм съгласен с Вас. Аз не искам да направим нещо, с което да се срамуваме във времето, което вече няма да бъдем тук на тази маса. Но когато говорим за централната градска част аз съм на мнение, че ние трябва да приведем във вид, който да отговаря на целия град. Облика на града ни да изглежда по еднакъв начин. И тука не е наша ролята ние да определяме или на търговците, или както и да го наречем на всеки, който има собствено мнение. Тука ролята е на архитектите, г-н Михтарски, на урбанистите, тези хора, които имат концепции, които имат визия как трябва да изглежда едно населено място и една зона и т.н.

Така че, аз напълно съм съгласен с Вас, че ние не трябва да допускаме и точно за това аз мисля, че общинска администрация са направили такова предложение, нали така, г-н Кмете?”

Г-н Шевелиев потвърди: „Да!”

Инж. Пехливанов продължи: „Общинска администрация иска да направи приветливи и тези съществуващи сгради, защото казвам Ви, нали моето мнение, е че това което виждаме долу на кръстовището до моста не трябва да е така в този вид. И мисля, че тук е нашата роля като общественици, когато вземем това решение, каквото и да е то да бъдем убедени, че в следващия момент, в който тръгне да се реализира нещо то ще изглежда по начин, по който на всички да хареса.

Други колеги? Г-н Халилов заповядайте Вие!”

Г-н Халилов: „Благодаря Ви, г-н председателю! Уважаеми г-н заместник-кмет, уважаеми колеги, искам да взема отношение по тази точка и да направя едно предложение в смисъл такъв, нека да почерпиме и малко чужд опит в тази сфера. Например какво се случва в съседни общини и не само в съседни, а в много други общини се случва това нещо, което лично за мен има много резон и смисъл в него, а това е ...Сега! Централната градска част на всеки един град разбира се е зона най-вече за отдих, култура и т.н. Сега, освен това трябва да се мисли и по-съвременно. Съгласен съм трябва да се отговаря на актуализираните нужди на хората и в общината.

Сега прав сте! Нашата община е доста спокойна и така е място за отдих на всички, но това съм го казвал и друг път – може би е добре направим нещо, което е общинска собственост, както например в град Мадан се случи с пазара, в Златоград по същия начин, да се изградят едни такива сгради или преместваеми обекти. По-скоро преместваемите обекти не се вписват добре в една централна градска част. Но да се направи нещо имаше концепция, имаше идея за някакъв музей, покрити мостове и т.н., в които има заведения, магазини и въобще банки и такива учреждения и какво ли не. И това нещо да бъде предоставено под наем на различни, нали, за различни нужди на различни хора, които или организации, които желаят да развиват дейност. Още повече смятам, че това е доста добър вариант, тъй като инвеститорите или клиентите, които биха наели такива площи те биха го направили с някакви дългосрочни намерения. А като по същия начин дава и някаква възможност да бъдем по-гъвкави и след време при променяне на нуждите на, нали и изискванията на живота и на времето, в което живеем, това нещо да бъде променено. Да бъде отдадено на други хора и т.н.

Така, че аз също в известна степен бих апелирал това нещо да не бъде на този етап направено, а по-скоро да се помисли за нещо такова мащабно, да бъде реализирано ако ще наистина да походи с един по-широк обществен дебат противници и поддръжници на всяко едно нещо винаги ще има. Наистина трябва да се гледа малко с перспектива и да се вземе решението, които би удовлетворило максимално хората и пак казвам с един поглед в бъдещето, което хем да допринесе вида на градската част – централната да изглежда по-добре. И да отговаря още по-добре и да има възможност да отговори за в бъдеще. Защото продажби и такива неща според мен пак го казвам – провали сме и общински имоти, и икономически зони и т.н. не води до растеж, по-скоро виждаме какво се случва. Някой има някакви средства, които смята да ги инвестира понеже по друг начин не е успял какво да направи. Българинът винаги така смята за добра инвестиция покупката на някакъв недвижим имот.

Аз пак също смятам, че е добре е да бъде оттеглена на този етап точката. Да бъде помислено добре и по-широко и така да потърсим някаква по-друга реализация.

Благодаря Ви!”

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Да, г-н Инджов, докторе!”

Д-р Денис Инджов: „Уважаеми г-н председател, благодаря! Г-н Халилов, аз само към Вас може би нещо. Аз не смятам, че с приемането на това решение ние все пак се отказваме от една идея. Вие си спомняте в миналия Общински съвет представихме тук една доста сериозна концепция тогава заедно с архитекта, който я беше направил. Тя включваше и тази част. За съжаление, тя тогава не мина понеже нали квалифицираното мнозинство не получихме подкрепа от квалифицирано мнозинство. И сега малко така работим го да кажа разделихме го на зони. Нали все пак това е една част от тази зона. И тогава знаете, че проблема основен за една част от колегите беше, че три или четири люляка може би ще се махнат. Нали това им беше основния довод. Те друг довод не демонстрираха тогава.

Така, че аз смятам, че подкрепата за едно такова решение би била полезна за общината, освен това те все пак са поставяеми обекти и този, който виждате там в средата за застрояване – там беше предвиден да бъде този пешеходен мост. Това е, поне аз до колкото го видях, е на мястото на трибуната. Нали той там беше моста, който ще е пешеходния, който ще върви с другата страна. Поне такава беше концепцията на г-н Николов. Такава беше концепцията на г-н Николов там да бъде и този пешеходен мост. За това не смятам, че това нещо, което ще навреди на общината.

Освен това абсолютно всяко отдаване на място за поставяем обект и за застрояване отново ще мине през Общински съвет. Те няма да се случат нещата с приемането на това решение директно. Всеки за всяко едно от тези места ще бъде правен и търг.

Смятам, че една концепция с еднакви обекти със сигурност не е Тото както изглежда в момента. Караванката до нея в момента. Отдолу двете постройки, които има. Това всичкото така различно не смятам, че е добре все пак за централна градска част. Ние трябва да заложим някаква концепция и то минава през взимането на това решение. Така че аз Ви призовавам вие да го приемете един път и Вие да сте на нашето мнение, така че да може следващия път нали да работим в тази посока. Благодаря!”

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, докторе! Да, г-н Халилов!”

Г-н Халилов: „Ще си позволя това, че г-н Инджов спомена името ми. И не случайно същото го правя.

Има и добри примери в Рудозем за това, което аз казах преди малко. Пример с площада, който се намира пред болницата. Там по проект беше изграден така едно малко павилионче, което да и в момента виждате обслужва родители, деца и посетители на общината. Идеята ми е също съм го споменавал и сега този проблем и този въпрос сме го дебатирали и преди и преди във времето. Тук не става въпрос на нашето или на Вашето, просто трябва да вземем наистина едно такова решение, което аз лично смятах поставяемите обекти ги знаем, отдали сме ги за години, максимални срокове и т.н. Всеки според възможностите си така прави нещо. Ако ние го направим – общината със собствени средства, ако щете постави поставяеми обекти и т.н. лично за мое мнение, че по-скоро, тъй като има и начини за финансиране, за облагородяване на градски части и т.н. да бъде изградено това нещо като концепция – проект направен, както трябва и бъдат предоставени тези площи и сгради и съоръжения под наем, би било по-добре и икономически за общината като приходи и за хората, и за желаещите да се включат активно в живота ако щете в икономиката на тази община.

Пак казвам примерите са много. Да вземем пример ако щете от Мадан и от Златоград. Там нещата се случват по този начин, защото продажбата е нещо, което е еднократен акт. Или пък поставяемите обекти не, как да кажа, не дават кой знае какво място за развитие. Така че, аз както се казва поддържам своето твърдение и за това се обосновавам, нали в крайна сметка решението, което бъде взето, може да бъде взето и с наше и без наше съгласие. Аз това много добре го разбирам. Но това не означава, че ние не трябва да предизвикваме дебат. Не означава, че ние не трябва да излагаме нашите тези. И не означава, че в крайна сметка пък и това, което ще се вземе би било най-доброто. Не винаги е така. Благодаря Ви!”

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви, г-н Халилов! Други колеги? Г-н Молабрахимов!”

Г-н Хайридин Молабрахимов: „Г-н Председател, г-н Кмете, господа колеги, защото спомена Халилов тука изграждане от страна на общината. В Мадан има проблеми с това нещо. Защото никой не го иска. Всички са ройнаха и остана празно. Аз си мисля, че не е вариант.”

Инж. Пехливанов: „Добре! Г-н Халилов!”

Г-н Халилов: „Няма да губя много време! Аз също съм запознат с това нещо и с този проблем там, тъй като живеем и имаме познати всички в тези общини. Там проблема е, че хората които бяха преди това бяха ситуирани и намериха вече някъде своите места къде да реализират своята дейност и така нататък и всички разбирате, че едно завръщане вече става по-трудно. Докато при нас ситуацията е малко по-различна. Това ще бъде нещо ново няма да има такива затруднения. Благодаря Ви!”

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви! Докторе!”

Д-р Инджов: „И аз да се възползвам от правото си на реплика. А, г-н Халилов аз съм съгласен с Вас, че това може да бъде изградено от общината в последствие. Нали това не е лоша идея и да се отдава под наем. Въпрос е и на дебат последващ ние сега даваме все пак одобрение за изработване на ПУП. Вече после как ще изглежда тази концепция може да бъде направен един широк дебат включително и с хора, които евентуално биха наели едни такива обекти. Така, че смятам, че това може на по-късен етап наистина да отворим един дебата така по-широк и да го реализираме по начин, по който да е ок за всички. Аз завършвам и предлагам да преминем в режим на гласуване!”

Инж. Пехливанов: „Колеги, няколко неща ще кажа само. Първо добрите практики от съседните общини наистина трябва да ги взаимстваме и да вземем най-доброто. За съжаление обаче добрите практики в съседните общини имат едно развитие, което премълчаваме в по-голямата част от случаите. Защото Вие, г-н Халилов, дадохте много добър пример с горния площад т.н. зоната. Знаете ли там как се реализира точно това павилионче? По концепцията на арх. Олег Николов, който задължил всеки, който се яви, спечели търга да изгради във вида, в който той е определил, съобразно зоната и по начин, по който той му е задал. И всеки, който се е явил на търг за този – той се води поставяем обект, той е приел, че трябва да го изгради точно по този начин. Това е идеята и на общинска администрация. Не случайно толкова акцентираме и се обръщаме и продължаваме дебата. Вие сте прав! Ние можем да си вземем каквото искаме решение. Въпросът е тук да вземем правилното решение. За това Ви казвам, че това е начина. Това е правилният подход, за да се случат нещата по начин, по който наистина да са красиви и да са чаровни. Защото инвестицията, която е направена в това така наречено павилионче е толкова голяма, че аз мисля, че в Община Рудозем имаме далеч повече приоритетни обекти, които да финансираме.

Ако приемем, че трябва да изградим – колко са, г-н Кмете? На долу са пет и на горе още четири, девет и два за застрояване – единадесет обекта. Ако трябва да го реализира това Общината – това ще струва страшно много пари. Съгласен съм с Вас. Има финансиращи такива програми, които можем да кандидатстваме, но аз мисля, че имаме много повече работа да свършим. Ние имаме мостове да строим, ние имаме една пасарелка така наречена пасарелка – пешеходен надлез над международния път, който ще мине покрай хотела „Лилия”. Всичко това е свързано, колеги, с промяна на предназначението на тази територия, защото всички знаеме, че за да реализираме строителство, което засяга този имот – това е задължително условие. Нека казваме нещата до край. Ако искаме да направим мост от тази зона такъв пешеходен до другата страна до Спортната зала и от двете страни трябва да бъде частна общинска собственост, колеги. Нека да си го признаем това нещо. За да направим този музей пак трябва да бъде частна общинска собственост, колеги.

Ето виждате, че получава се една тапа горе със склада за безалкохолни, магазина за бяла техника, строителни магазини има. Там има идея за един мост, който да опре точно сега ще Ви покажа на телевизора. Ето така ще Ви го покажа. Значи точно тука точно в тази зона – там до помпената станция – ето този зъб, който прави имота. Тука трябва да мине един мост. През който мост да се обслужат тези имоти. А не да ги вкарваме в централната градска част. Всичкото това нещо минава обаче през всички тези процедури.

В момента общинската администрация предлага ние да вземем решение, с което одобряваме изменение на ПУП. А визията на дали изобщо ще има в следващ етап поставяеми, застроени обекти – това е, както каза д-р Инджов е решение отново на Общински съвет.

Да, заповядайте! Позволявам си така да дам повече от необходимото време на всеки, за да можем да изясним тази така дебатирана тема.”

Г-н Халилов: „Благодаря г-н председателю! Разбирам! Всички знаеме, че има няколко проблема в централната градска част. Единият, който Вие го казахте е за тази тапи. Още когато е правено градоустройството в централната градска част не са предвиждани такива. Сега, за да може да се обслужват тези два-три имота казвате Вие – ние трябва да направим мост. Да, така! Обаче, за да го направим този мост ние ще хвърлим според мен милиони средства, за да обслужим частен интерес. И аз за това се притеснявам сега по какъв начин приемайки това нещо ние няма да ощетим другите хора, за да може дадем възможност на някой да осъществява дейност, която по принцип и на всякъде в други населени места и т.н. се прави извън населените места, нали? Пак казвам градската част е за отдих, култура, развлечение и т.н. Разбира се търговия, но там говорим за търговия от съвсем други мащаби. Така че, а именно това е проблема. Че там толкова ресурс ще бъде необходим, че даже се притеснявам, че икономически не е обосновано. Ако ще и парите да дойдат по проекти. Така, че ето има колизии има неща, които всеки го вижда и го осъзнава като проблем.

За това ми се ще така още да продължи дебата. Да се види това. Не знам ако поставим така въпроса. Съгласни ли сте Община Рудозем да кандидатства и да похарчи еди-колко си, за да се направи еди-какво си – мост или каквото и да е, за да се обслужва някакви имоти? Дали биха го приели? Защото то в крайна сметка така излиза грубо на жаргон казано.

Много са нещата. Трябва да си говорим. Но трябва първо да се даде възможност за същината на този град да живее. Хората, когато излезнат на разходката да имат…аз първо много излизам извън темата – радвам се, че културният живот се посъживи напоследък в Рудозем и така. Но така ми се ще да го виждам този град. Имаше възможности и желание да бъде пешеходна зона, както е било и т.н. Хората по-скоро биха желали това да се случи, което Ви казвам, от колкото сега поне с тези, които аз контактувам и които на мен споделят. Разбира се имало е хора, които са ми споделяли, че имат желание да закупят обекти и т.н. аз съм сигурен, че това нещо след като вървим към ПУП изработване на промяна и т.н следваща стъпка, която няма да се забави ще бъде и така съвсем логична разбира се ще бъде тези продажби или наеми, както и да е. За това проблемите са доста. Не мисля, че трябва да бъде подходено по-внимателно. Аз съм против това, защото в крайна сметка такъв голям обществен публичен ресурс, А сега за такива съоръжения мостове и така нататък не съм сигурен. Но мога да проверя и да се консултирам със специалисти дали е необходимо да е върху частна общинска собственост общинска. Може мисля и да е публична общинска. Също така отдаването под наем и т.н. е проблем и в момента е отдадено под наем. И в момента е отдадено под наем върху публично общинска собственост и т.н., така че не е основното това което в момента. Не би трябвало да има спънки в ако щете и отдаване и т.н под наем. Благодаря!”

Инж. Пехливанов: „Г-н Халилов, разбирам Ви! Аз ще кажа следното нещо оптимиста казва: „чашата е на половина пълна”, песимиста казва: „чашата е на половина празна”. Вземам повод от думите Ви, че ние ще обслужваме частен интерес с едно съоръжение, което ще струва много пари. И ще бъде нарушен, накърнен обществения интерес. Не съм съгласен с Вас, г- Халилов, защото ако ние сме управници и ако сме държавници и имаме мислене наистина за болшинството от хората – няма да мислим за ония три, пет или десет обекта. А ще мислим за всички тези хора, които ще страдат, когато товарният трафик минава през централната градска част, за да обслужва тези обекти. Така че, ние като институция от нас се иска да вземем законосъобразно и целесъобразно решение. Двата аспекта не случайно по отделно ги разделяме, защото ние да законосъобразно ще го направим, но целесъобразно ли ще бъде ако накърним интереса на всички тези жители на цялата община не само на живущите в града, които ще страдат, седейки на тези красиви зони срещу общинска администрация и минават камиони – тежкотоварни автомобили, които да зареждат строителни магазини и т.н.

Така че, въпрос на гледна точка е. Вие го виждате по този начин. Ние го виждаме по различен начин. Истината е някъде по средата. Не знам защо Ви плаши това, че ще бъдат обособени търговски зони с преместваеми или застроени обекти! Вие давате пример в съседни общини, а ма във всичките тези примери, които давате това го има. Това нещо го има. Не се плашете! А най-вероятно са били много изплашени хората, когато за пръв път са видели телевизор. Не се плашете! Не толкова страшно!

По отношение на това дали ще вземем днес решение или не – да, можем да го отложим за следващата сесия. Можем да го отложим за по-следващата! Можем да го отложим за догодина! За следващия мандат! Може за след 10 години! Какъв е общественият интерес, г-н Халилов? Общественият интерес е Общината да се развива! Аз мисля, че по-ярък пример за развитие на община в област Смолян от Община Рудозем няма. Сега Вие може да дадете пак примери на съседни общини. Те пак са вземали решения с квалифицирани мнозинства, които вероятно са били подкрепени от цялото общество. Но Вие сам давате оценка и всички даваме оценка, че това са правилни решения. Всичко, което е в услуга на жителите на общината.

Така, че аз ще Ви призова да подкрепите решението и с това ще затворим дискусията. Ще Ви призова да подкрепите решението, да бъдете критичен по отношение на това как се реализира всяка следваща стъпка. По отношение и на концепция и на отдаване под наем. И на продажби и на визия, когато някъде нещо се появи. Така както сега дадохте добрия пример на павилиончето горе на горния площад. Да дадете пак такива добри примери, когато се реализира нещо каквото и да е то. А може и нищо да не се реализира.

За това Ви призовавам да подкрепите решението! Да преосмислите малко позицията си от предния мандат. Тогава аз не съм бил част от общинския съвет, но Вие не сте подкрепили тогава решението, направете го сега. Имаме достатъчно време да реализираме централната градска част в една зона, която настина да завърши хубавия облик на града. Знаете в момента текат процедури. Последната част тук в тази зона, която не е реализирана ще се реализира тази година. Нека това да бъде следващото нещо. Да се направи едни хубави корекции на речното корито. Да се укрепят скатовете от страни и да се избегнат тия наводнения. Защо да не и някакво водно огледало? Ние имаме уникални дадености. Всичкото това нещо минава през отърсване от някакви страхове. Не виждам скелети в гардероба, г-н Халилов!

Това е, с което ще завърша. Прекратявам дебатите защото достатъчно се разпростряхме. 20 секунди!”

Г-н Халилов: „ Ще бъда наистина кратък няма да отнема от времето Ви. Нямам никакви притеснения относно това, че ще има някакви търговски обекти т.н. Както виждате аз за това и преди малко споменах, че няма никакъв проблем да бъдат поставени, както беше предишния статут на земята и т.н. По-скоро идеята ми е, че тази зелена площ, това място, в което ние можем да развиваме наистина тази дейност като отдих, като култура и т.н. ще бъде загрозена и ще и не използваема за начина, по който зелените площи особено по това красиво поречие, казвате Вие, надявам се също съм привърженик на идеята за някакво водно огледало да бъде реализирано. Да има едни хубави места за отдих за гледки и т.н., които да бъдат направени там. Точно това ме притеснява мен и абсолютно не само мен аз за това си позволявам да споделям по-често мнение. Това са ни притесненията и на хората, с които комуникираме и т.н.

Така, че други не виждам други съображения, притеснения, че нещо ще се появи. За мен ще бъде хубаво и важно този град да се разширява. Да се пълни с хора. Да има работна да има нужда от работна ръка и т.н защото, когато има работа в един град, когато имат доходи хората то тогава и нуждата и самият жив живот, как да кажа, приканва този град да се развива. Благодаря Ви!”

Инж. Пехливанов: „Г-н Кмете, Вие обещавате ли, да не загрозявате града?”

Г-н Шевелиев: „Значи искам да успокоя всички колеги, зелени площи има и ще има. Пейки има и ще има. Точно в централната градска част срещу общината и срещу площада в момента като седнем и се огледаме виждаме, че там за застрояване може и да става дума. Алеите са къси и са точно за озеленяване за разходки и за отдих. А зоните, които са горе – Помпена станция аз и в момента не виждам там някой да сяда или долу, където е магазинчето за фураж. Зад Тото сядат единствено само продавачките там и обслужващия персонал на съответните обекти. Нашата визия за развитие на общината е такава. Да, г-н Халилов спомена, че един мост би струвал скъпо. Един музей също би струвал скъпо. И също би намерил отпор сред многото жителите на общината.

Ние ако искаме да развиваме общината трябва да следваме нали целите и идеята за алея на занаятите, за изкуство, за култура. Не е казано, че това трябва да са някакви магазинчета и складове за строителни материали и т.н. Въпрос е на визия, на контрол, на развитие, така че нещата да се случват по правилния начин и общината да върви напред.”

Инж. Пехливанов: „ Добре! Колеги, достатъчно изчерпателни бяхме по тази точка. Предлагам да преминем в режим на гласуване. Понеже постъпиха две предложения първото предложение беше на г-н Михтарски. Ще го формулирате отново, г-н Михтарски Вашето предложение?”

Г-н Михтарски: „Да г-н председател! То е да бъде оттеглена докладната”

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Халилов, Вашето предложение ще го формулирате ли?”

Г-н Халилов: „Подкрепям предложението на г-н Михтарски”

Инж. Пехливанов: „В такъв случай има само едно предложение на г-н Михтарски, което е за оттегляне на докладната. Колеги, в режим на поименно гласуване. Предложението на г-н Михтарски е да бъде оттеглена докладната от общинска администрация от вносителя.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРОТИВ |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ПРОТИВ |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ПРОТИВ |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ПРОТИВ |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ПРОТИВ |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРОТИВ |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Благодаря Ви, колеги! Предложението на г-н Михтарски е отхвърлено.

И така в момента вече сме в режим на гласуване на проекторешението, което гласи: Общински съвет – Рудозем одобрява изменение на Подробен устройствен план първа точка.

Втора точка одобрения проект за изменение да се публикува на интернет страницата на общината.

Трета точка обявлението за решение да се изпрати в седем дневен срок за обнародване в Държавен вестник. Който е съгласен с така направеното от вносителя предложение, моля да гласува поименно:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ПРОТИВ |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници: 13

Присъствали: 9

Гласували: 9

За: 6

Против: 3

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 6 „за” , 3 „против” и 0 „въздържали се”. Решението е прието! Всъщност секунда само. Пет минути почивка да направим справка какво мнозинство е необходимо за приемане на това решение.

*Последваха 5 мин. почивка.*

**Р Е Ш Е Н И Е № 85**

***Относно:*** *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.501.161, 63207.501.162, попадащи в УПИ II-озел., в кв. 37 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 92/09.04.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.129, ал.1 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Общински съвет-Рудозем одобрява изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.501.161, 63207.501.162, попадащи в УПИ II-озел., в кв. 37 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.
2. Одобреният проект за изменение на Подробен устройствен план - ПРЗ да се публикува на интернет страницата на общината, на основание чл.129, ал.5 от ЗУТ.
3. Обявлението за решението да се изпрати в 7-дневен срок за обнародване в "Държавен вестник", на основание чл.129, ал.1 от ЗУТ.

**По четвърта точка от дневния ред**

След почивката г-н Пехливанов: „Колеги, след справка с юриста решението е прието. Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Четвърта точка вносител на докладната съм аз. Тя третира *Отмяна на Решение № 80/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г./вх. №99/12.04.2024г./*

Имате раздадени материалите. Запознали сте се вече. Решението е незаконосъобразно, което сме взели. Ето защо аз предлагам да отменим решението, което сме взели на 29 март. Имате думата по точката. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници: 13

Присъствали: 9

Гласували: 9

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 9 „За”, 0 „против” и 0 „въздържали се” четвърта точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 86**

***Относно:*** *Отмяна на Решение № 80/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 99/12.04.2024 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Пехливанов и на основание чл. 45, ал. 9 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и в изпълнение на Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г. на Областен управител на област Смолян

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Отменя Решение № 80/29.03.2024 г.на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9.

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „И последна пета точка от дневния ред. Отново вносител съм аз. Тя третира *Изменение на Решение № 73/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024* *г*. Предполагам имахте време да се запознаете и с тази точка. Тя касае изменение на решението, което ние сме взели тогава като имат предложението в решението да бъде :

1. *Изменя Решение № 73/29.03.2024 г.**на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, както следва:*

*„Общински съвет- Рудозем приема Годишен план за работа по приватизация през 2024 г., включващ следния обект:*

И е цитиран обекта в справката

В същност проекторешението изменя само частта на текста от решението №73 от 29.03. Имате думата колеги. Няма. В такъв случай отново в режим на поименно гласуване

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ** | **ГЛАСУВАНЕ** |
| **1.** | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| **2.** | Д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| **3.** | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| **4.** | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| **5.** | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| **6.** | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| **7.** | инж. Радослав Валентинов Филизов | ЗА |
| **8.** | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| **9.** | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници: 13

Присъствали: 9

Гласували: 9

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 0

**Р Е Ш Е Н И Е № 87**

***Относно:*** *Изменение на Решение № 73/29.03.2024 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 100/12.04.2024 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Пехливанов чл. 45, ал. 9 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 2 от ЗПСК и в изпълнение на Заповед № АП-03-14-151/11.04.2024 г. на Областния управител на област Смолян

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Изменя Решение № 73/29.03.2024 г.на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 9, както следва:

„Общински съвет- Рудозем приема Годишен план за работа по приватизация през 2024 г., включващ следния обект:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име на обекта** | **Адрес** | **Очаквана стойност в лв.** |
|  | Имот пл. №239 в УПИ I – Универсален магазин, кв.40 по ПУП на село Елховец, представляващ част от втория етаж на масивна сграда (търговски обект), ведно с външно стълбище | с. Елховец, общ. Рудозем | 36 100,00 |

Прогнозни приходи от приватизация на обекта, включен в плана - 36 100.00 лв.

Прогнозни разходи по провеждането на процедурите по приватизация - 3 000.00 лв.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! 9 „за” , 0 „против” и 0 „въздържали се” за протокола и последна пета точка от дневния ред е приета.

С това изчерпваме дневния ред и закривам днешното десето извънредно заседание. Благодаря Ви!“

**Председател на Об. С: …………П…….........**

**/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………П……...**

**/Даниела Хаджиева/**