



## **ПРОТОКОЛ № 5**

На 31.01.2020 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя петото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Съгласно присъствения списък на заседанието присъстваха 16 общински съветници и служители от Общинска администрация – Рудозем.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – д-р Владимир Янков. Той каза, че съгласно присъствения списък кворум има. Дневния ред е разпратен предварително. След което попита за предложения по дневния ред..

Г-н Румен Пехливанов – кмет на община Рудозем – поиска думата.

Той каза: „Благодаря г-н Председател! Уважаеми дами и господа общински съветници, колеги, гости, бих желал да оттегля временно точка 6 от дневния ред като мотивите са следните: След изпращане на материалите и дневния ред в Общинска администрация постъпи възражение от г-н Михтарски и който е съсед с въпросния имот, за който става въпрос в точка 6. Където са визирани някакви негови твърдения за наличие на незаконно строителство и за това бих желал да оттегля точката. Назначил съм комисия за изясняване на ситуацията и ако всичко е наред за следващото заседание отново можем да да я разгледаме, ако ли не тогава ще предприемем съответните действия. Благодаря!“

*6. Одобряване на оценка за право на пристрояване в УПИ II-547, кв.73 по ПУП на с. Чепинци/Вх. № 06/16.01.2020 г/*

Д-р Янков попита: “Уважаеми колеги, други по дневния ред? Не виждам. Преминаваме в режим на гласуване с така направеното оттегляне на точка шеста от дневния ред и днешното заседание да се състои от 18 точки. Който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка!

Последва явно гласуване дневния ред. То бе както следва:

Общ брой съветници:17

Присъствали:16

Гласували: 16

За : 16

Против:0

Въздържа ли се:0

Заседанието протече при следния дневен ред.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

*1. Информация за Дейността на Районна служба “Пожарна безопасност и защита на населението” гр. Рудозем през 2019 г.*

*Докл: Началник РСПБЗН Рудозем*

*2. Приемане на План за работа на Общински съвет - Рудозем/вх.№ 12/16.01.2020 г./*

*Докл: Председател на ОБС*

3.Одобряване на Устройствена план-схема за обект «Външно ел. Захранване на вилна сграда в ПИ 63207.502.172, гр. Рудозем /Вх. № 168/16.12.2019 г/

Докл: Кмет на община Рудозем

4.Одобряване на оценка за право на пристрояване в имот с идентификатор 63207.501.51/Вх. № 07/15.01.2020 г/

Докл: Кмет на община Рудозем

5. Одобряване на оценка на имот с идентификатор 63207.503.132 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ XI, кв.101 по ПУП на гр. Рудозем /Вх. № 08/15.01.2020 г/

Докл: Кмет на община Рудозем

6.Отдаване под наем на имот – публична общинска собственост /Вх. № 09/16.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

7. Отдаване под наем на имот – публична общинска собственост /Вх. № 05/15.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

8.Продажба на УПИ V – стопански нужди, кв. 40 по ПУП на с. Елховец – частна общинска собственост /Вх. 10/16.01.2020 г./

Докл: Кмет на Община Рудозем

9.Промяна предназначението на поземлен имот извън регулация /в горски фонд\ за изграждане на депо за инертни отпадъци\ отпадъци от строителство и разрушаване//Вх. № 13/21.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

10. Прекратяване на членство на Община Рудозем в Асоциацията на родопските общини/Вх. № 170/16.12.2019 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

11. Определяне на делегат и заместник – делегат на община Рудозем в отчетно-изборното Общо събрание на Сдружение «Толерантност»/Вх. № 167/16.12.2019 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

12. Финансиране на дейности, свързани с управлението на отпадъците на основание чл.24 от Наредба №7 от 19.12.2013 г. за реда и начина за изчисляване и определяне размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци /Вх. № 16/24.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

13. Предложение за закриване на отдел «Счетоводство образование» в Общинска администрация – Рудозем и съкращаване на съществуващи щатове /Вх. № 17/26.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

14. Предложение за одобряване на промени в общата численост и структурата на Общинска администрация - гр. Рудозем /Вх.№18/26.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

15. Прекратяване и обявяване в ликвидация на «ПРОГРЕС-СТРОЙ» ЕООД, гр. Рудозем /Вх. № 19/26.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

16. Приемане на Годишна програма за управление на общинската собственост /Вх. № 20/26.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

17. Приемане на бюджет 2020 г. на община Рудозем /Вх.№14/23.01.2020 г/

Докл: Кмет на Община Рудозем

18.Отдаване на терен под наем – публична общинска собственост /вх№21/26.01.2020 г./

Докл: Кмет на Община Рудозем

Преди да премине към изпълнението на дневния ред, г-н Янков предложи на гласуване присъствието на служители и гости, които имат желание да вземат участие в заседанието на Общинския съвет. Общинските съветници приеха единодушно с 16 „За“. След това преминаха в изпълнение на първа точка от дневния ред.

#### **По точка първа от дневния ред**

Председателят прочете наименованието на точката и даде думата на гл. инсп. Шейков да направи разяснения по самата докладна.

Г-н Шейков направи кратко разяснение по информацията, която е подал като отчет за 2019 година. След, което той апелира към кметовете по населени места да осъществяват по-сериозен контрол по отношение на паленето и почистването на земеделските площи пролетта, прибирането на реколтата есента и при приготвянето на зимнина. И по-бързо да сигнализират като научат за пожари.

След това каза, че е готов да отговори ако има въпроси.

Г-н Янков попита колегите си за въпроси. Нямаше желаещи, поради това заседателите преминаха към втора точка от дневния ред.

#### **По точка втора от дневния ред**

По тази точка д-р Янков коментира: „При направеният председателски съвет нямаше постъпил предложения от страна на председателите на групи, които да искат някаква промяна в така изпратения предварителен план. Така, ще да думата сега ако имате някакви предложения за корекции по самия план.

Да разбирам, че нямаме? В такъв случай ще преминем в режим на явно гласуване.“

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

## **РЕШЕНИЕ № 29**

***Относно: Приемане на План за работа на Общински съвет - Рудозем***

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 12/16.01.2020 г., предложена от председателя на Общински съвет Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.62,ал.2 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация – Рудозем

След проведено явно гласуване

### **РЕШИ:**

Общински съвет – Рудозем – приема План за работа на Общински съвет – Рудозем за 2020 г., съгласно Приложение 1, което е неразделна част от настоящото решение.

### **По точка трета от дневния ред**

Становища по тази точка изказаха първо комисията, която я разгледала. Председателят на „Комисията по устройство на територията, благоустрояване, екология, законност и обществен ред“ /наричана за кратко „Комисия по законност“ или „ТСУ комисия“/ – г-н Красимир Шейков каза: „Уважаеми г-н Председател! Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, становището на комисията е положително. Нямаме забележки по нея и предложения също“

След като установи, че няма други желаещи да изкажат мнение, г-н Янков подложи на явно гласуване проекто-решението по докладната.

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

## **РЕШЕНИЕ № 30**

***Относно: Одобряване на Устройствена план-схема за обект „Външно ел. захранване на вилна сграда в ПИ 63207.502.172, гр.Рудозем“***

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 168/16.12.2019 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА, чл.129, ал. 1 от ЗУТ

След проведено явно гласуване

### РЕШИ:

1. Общински съвет – Рудозем одобрява Устройствена план-схема на поземлени имоти с идентификатори 63207.502.171, 63207.502.95, 63207.502.175, 63207.502.102, 63207.502.104 по КК на гр. Рудозем за обект „Външно ел. захранване на вилна сграда в ПИ 63207.502.172, гр. Рудозем”.
2. Одобреният проект на Устройствена план-схема по т.1 да се публикува на интернет страницата на общината в тридневен срок от одобряването ѝ, съгласно чл.129, ал.5 от ЗУТ.
3. Обявлението за приетото решение да се изпрати в 7-дневен срок за обнародване в Държавен вестник, съгласно чл.129, ал.1 от ЗУТ.

### По точка четвърта от дневния ред

Четвърта точка започна с изказване отново на г-н Шейков.

Г-н Шейков: “Становището на комисията е, че одобрява тази оценка за право на пристрояване. И ако може и за следващата точка – те са почти идентични. Само че едната е за оценка на имот, а другата е за право на пристрояване. Така, че и за двете становището на комисията е същото положително.”

Последва изказване на председателя на „Комисията по бюджет, финанси и икономика“ /наричана за кратко „Икономическа комисия“/ - г-жа Хава Кехайова: „Аналогично на комисията по ТСУ разгледахме. Съгласни сме с така представените проекто решения и по двете точки.”

Д-р Янков попита колегите си за въпроси и като установи, че такива няма обяви поименен режим на гласуване на докладната:“

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 7   | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ     | ЗА |
| 8   | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ   | ЗА |
| 9   | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ | ЗА |
| 10  | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА   | ЗА |
| 11. | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ       | ЗА |
| 12  | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА   | ЗА |
| 13  | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ         | ЗА |
| 14  | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ     | ЗА |
| 15  | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ  | ЗА |
| 16. | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ         | ЗА |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

### РЕШЕНИЕ № 31

**Относно:** *Одобряване на оценка за право на пристрояване в имот с идентификатор 63207.501.51*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 07/15.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.38 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

1. Учредява на Вехби Хилмиев Хамидински и Фехми Хилмиев Хамидински, право на пристрояване за изграждане на стълбище със застроена площ 14 м<sup>2</sup> към жилищен имот с идентификатор 63207.501.43.2.10 по КК на гр.Рудозем, находящ се в имот с идентификатор 63207.501.43 по КК на гр.Рудозем, за който е съставен Акт № 361/15.10.2019 г. за частна общинска собственост.

2. Собствеността на апартамента е придобита с Нотариален акт за покупко-продажба №127, том II, рег.№ 2767, дело № 305/2015 г

3. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с площ на пристрояване 14 м<sup>2</sup> в размер на 135,00 лв. на Вехби Хилмиев Хамидински и Фехми Хилмиев Хамидински.

4. Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми / като режимни разноси, данъци

и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на пристрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на пристрояване.

**По точка пета от дневния ред**

Д-р Янков: „Преминаваме към точка пет от днешното заседание. Разбрахме становищата и на Икономическа и ТСУ комисии. Въпроси към нея ще има ли?“

Поради липса на въпроси председателят на заседанието обяви режим на поименно гласуване:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА        |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА        |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ЗА        |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ЗА        |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ЗА        |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ЗА        |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ЗА        |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ЗА        |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ЗА        |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0  
Въздържали се: 0

## РЕШЕНИЕ № 32

**Относно:** Одобряване на оценка на имот с идентификатор 63207.503.132 по КК на гр. Рудозем за който е отреден УПИ XI, кв.101 по ПУП на гр. Рудозем.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 08/15.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 41, ал. 2 ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

I.Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.503.132 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ XI, кв.101 по ПУП на гр. Рудозем с площ 684 м<sup>2</sup> в размер на 2700 лв. без ДДС.

### По точка шеста от дневния ред

Д-р Янков: „Уважаеми колеги тъй като в самата изпратена докладна имаме на няколко места, където пише *покрит имот в СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“* на всякъде и надолу в самото проекто-решение да се чете „СУ“. Допусната е техническа грешка при написването на докладната. ТСУ и Нормативна уредба е разгледана докладната. Ще помоля за становище!“

Г-н Шейков: “Становището тук на комисията е положително. Понеже са идентични и да не отнемаме от времето и осма точка. Предлагаме същото“

След като установи, че няма други становища по докладната, г-н Янков подложи на поименно гласуване проекто-решението по точката с така направените предварително корекции.“

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 7   | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ     | ЗА |
| 8   | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ   | ЗА |
| 9   | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ | ЗА |
| 10  | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА   | ЗА |
| 11. | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ       | ЗА |
| 12  | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА   | ЗА |
| 13  | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ         | ЗА |
| 14  | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ     | ЗА |
| 15  | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ  | ЗА |
| 16. | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ         | ЗА |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

### РЕШЕНИЕ № 33

**Относно:** отдаване под наем на имот – публична общинска собственост

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 09/16.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.14 ал.7 от Закона за общинската собственост

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

1.Общински съвет – Рудозем взема решение за провеждане на търг за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на общински недвижим имот – Покрит имот в СУ “Св. св. Кирил и Методий” - гр. Рудозем, представляващ помещение за продажба на закуски с площ 17,25 кв. м., намиращ се в УПИ II-училище, кв.12 по ПУП на гр. Рудозем.

2.Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за отдаване на имота под наем чрез търг съгласно Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с имоти – общинска собственост на Общински съвет – Рудозем при месечен наем от 34,50 лв.

### По точка седма от дневния ред

По тази точка пръв се изказа г-н Пехливанов.

Той уточни: „След дълго обсъждане юридически, тъй като става въпрос за отдаване на 1 кв.м. кафе-автомати или за всякакви вендинг автомати , становището на юрисконсулта

и на експертния съвет е, че следва да минава по този ред така, че всички съществуващи и бъдещи такъв тип машини, разположение върху общинска собственост /тротоари, площи/ ще трябва да минат по този ред въпреки, че и в момента има множество машини, които са поставени и си плащат съобразно тарифата, която е на община Рудозем. По този ред трябва да минат. По този ред се прави и в други общини. Общо взето това е правилното от законова гледна точка.“

Г-н Шукри Халилов – председател на ПП “Герб“ – попита: „Уважаеми колеги, г-н Кмете, гости! Във връзка с информацията подадена от г-н кмета смятате ли да предприемете някакви мерки относно промяната в изискванията към поставянето на вендинг автомати? И да бъдат уведомени притежателите на такива и т.н., за да ни е всичко в един определен срок и да бъде приведено нормативно издържано?“

След като се увери, че няма други въпроси, г-н Пехливанов отговори: „Да! Точно това в момента се случва, тъй като имаме няколко сигнала от Комисията по безопасност на движение за поставяне на такива автомати на кръстовищата, ъглови места, където ограничават драстично видимостта или на места, където заемат ...има такива места, където целия тротоар зает и не остава място за движение на пешеходци. Реда изисква главния архитект да се произнесе по допустимостта за всяко едно отделно място. За това в момента има съставена комисия с моя заповед, която идентифицира всички такива не само вендинг автомати, на места има сложени маси. Пример ще дам пред „Милина“. На места има сложени такива масички за правостоящи без столове /това е и по населените места не само в града/ които ограничават възможността на движение на пешеходци за това след приключване на работа на комисията всички ще бъдат уведомени да си минат по този ред всички и да нямаме някакъв проблем.

Така че – да – всички ще бъдат приведени по абсолютно единен начин за разполагане. И от тук на сетне разполагането на автомат без да е минал по тази процедура ще бъде считано за незаконно поставяне на такъв и ще се предприемат съответните мерки.

Сега ще направим някакъв гратисен период, в който всички да минат съгласно нормативната база.“

След като не последваха повече въпроси общинските съветници преминаха в режим на поименно гласуване на докладната. То бе следното:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА        |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА        |

|     |                             |    |
|-----|-----------------------------|----|
| 10  | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА  | ЗА |
| 11. | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ      | ЗА |
| 12  | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА  | ЗА |
| 13  | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ        | ЗА |
| 14  | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ    | ЗА |
| 15  | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ | ЗА |
| 16. | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ        | ЗА |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

### РЕШЕНИЕ № 34

**Относно:** отдаване под наем на терен – частна общинска собственост

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 05/15.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.14 ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.22 от НРПУРОИ

След проведено поименно гласуване

#### РЕШИ:

1.Общински съвет – Рудозем взема решение да се извърши процедура по провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от общински недвижим имот, частна общинска собственост – за поставяне на кафе машина с площ 1 м<sup>2</sup> попадащ в имот с идентификатор 63207.506.830 по КК на гр.Рудозем. за който е съставен АЧОС № 352/ 25.08.2014 г.

2.Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за отдаване на частта от недвижимия общински имот по т. 1 под наем, чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем при минимална тръжна месечна наемна цена в размер на 10 ,00 лв. (с вкл. ДДС).

#### По точка осма от дневния ред

По нея д-р Янков започна с думите: „Самата докладна е разглеждана в ТСУ и нормативна . Ще помоля за становище на комисията!“

Г-н Шейков: „Становището на комисията е това проекто-решение да стане решение“

Г-н Янков попита за други становища по докладната.

Г-н Халилов поиска думата и каза: „Понеже вчера разгледахме мисля, че тази точка. Само не успях да разбера, къде точно се намира това УПИ, този парцел в село Елховец? Ако може да бъде пояснено!“

Поясненията бяха направени от г-н Пехливанов: „Това УПИ, което е отредено за стопански нужди се намира в Елховец над кметството. В тази част има някаква стара малка стопанска сграда и има желаещи да го закупят, за да строят допълнителни стопански сгради. Това е, което мога да кажа. Скицата наистина е малка, но там където не е от кадастралната карта не можем да го извадим . Това е извадка просто от целия регулационен план, който е много голям „чаршаф“ . Но на ТСУ комисия днеска стана въпрос и направихме уточнението къде се намира точно.“

Д-р Янков попита за други въпроси. След липса на такива той обяви поименен режим на гласуване:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА        |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА        |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ЗА        |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ЗА        |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ЗА        |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ЗА        |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ЗА        |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ЗА        |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ЗА        |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16  
Против: 0  
Въздържали се: 0

## РЕШЕНИЕ № 35

**Относно:** Продажба на УПИ V-стопански нужди, кв.40 по ПУП на с. Елховец – частна общинска собственост

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 10/16.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС и чл.39 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

1.Общински съвет приема оценката на лицензиария оценител за УПИ V-стопански нужди, кв.40 по ПУП на с. Елховец с площ 360 м<sup>2</sup>, за който е съставен АЧОС № 363/26.11.2019 г.

2.Да се извърши продажба чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на глава VI от НРПУРОИ на следния недвижим имот:

| N по Ред | Местонахождение на имота                             | Площ               | Налчална Тр. цена Без ДДС/лв./ |
|----------|------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|
| 1.       | УПИ V-за стопански нужди, кв.40 по ПУП на с. Елховец | 360 м <sup>2</sup> | 3 240,00                       |

3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на недвижимия общински имот по т.1 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

### По точка девета от дневния ред

Наименованието ѝ бе изчетено г-н Янков след което думата бе дадена на г-н Шейков. Становището на комисията на г-н Шейков бе: „Становището на комисията също е положително. Тази промяна мисля, че я обсъждахме още миналия общински съвет, така че търсим вариант за депо. Така че сме „За“.“

Д-р Незиха Хутева – председател на ПП „МКБСПБ“ – попита: „Аз искам да попитам за мястото дали е много удачно точно там да се направи депото? Защото е на влизане в града от към Смолян и не мисля, че на всякъде входовете трябва да имаме такива обекти.“

Д-р Янков попита за други въпроси.

Г-н Халилов: „Само в допълнение. Първо съгласен съм, че наистина проблема с изграждането на едно такова ново депо е наболял вече и трябва да се търси наистина мястото.

Освен, че е на входа по-скоро мен ме притеснява, че там водосбора, който е доста голям и при едни по-интензивни валежи не знам как ще бъде понесено от тази маса, която ще бъде струпана, но предполага се, че трябва да се изградят подпорни стени и т.н. Района

го познавам и смятам, че ще бъде доста голяма инвестиция, за да бъде обезопасено това нещо. И друг един такъв въпрос – Може ли да бъде посочен не знам дали от главния счетоводител или от г-н кмета. Какви са реализираните приходи от другото депо съществуващо в момента от депониране на отпадъци защото нали съответно депонирането на такива отпадъци би трябвало да се заплащат. И дали ще бъдат достатъчни на някакъв етап тези средства да бъдат ...и в новото?”

Кмета отговори: „От части мисля, че мога да отговоря. Първо по въпроса на д-р Хутева. Това е процедура, която ние в момента одобряваме вече е изготвено техническо задание. Разрешението беше стартирано още в миналия общински съвет. Тогава сме обсъждали възможни местоположения в тогавашната ТСУ комисия. Много трудно ще намерим друго – достатъчно голямо и подходящо място.

Още повече, че това, което в момента се използва за депо за строителни отпадъци периодически се запръстява и след като се запръсти то няма някакъв лош вид, който да е това, което коментираме на входа на града именно защото искаме да избегнем продължаване на натрупването на строителни отпадъци там, които вече към момента все още не, но вече ще започне да създава и да застрашава дренажната система на хвостохранилището. Поради тази причина сме длъжни да мислим по другата тема.

Ние сме обсъждали доста дълго време, както виждате в докладната е записано заедно с Държавно горско стопанство и това, което сме видели като възможности от имотите, които има. Много много други варианти не сме намерили.

По първия въпрос на г-н Халилов - да – при всички случаи ние тука коментираме техническо задание. Когато говорим за проектиране на това депо естествено, че трябва да се съобрази и да се направи отводнителна система, такава каквато да поеме водосбора. Там обаче няма толкова голям водосбор. Този водосбор го има, но той е отведен през други дерета. И това, което вчера г-н Трифанов спомена на комисия, че това реално се намира горе над самата гимназия. То се намира на място, където водите се отичат в други посоки. Водосборът е далеч по-малко от това, което зоната предполага. Но въпреки това ще се отчетат всички тези фактори и фактора безопасност естествено е на първо място.

По отношение на сумите мисля, че в момента не мога да отговоря наизуст, но още на следващо заседание можем да дадем информация. То ще фигурира и като отчет за изпълнение на бюджета на община Рудозем за 2019 г. Така, че можем да дадем обратна информация, а дали те ще са достатъчни за изграждане на това депо това вече е друга тема, най-вероятно не. Защото гласуваните от Общински съвет средства на тон депониран отпадък са от една страна много от друга страна малко. Ако ги гледаме като себестойност на депонирания отпадък са много даже. Но ако ги завишим рискуваме да накараме всички да хвърлят там където не му е мястото. Вместо на едно място. Така, че тук е много деликатен въпроса и общинския съвет добре трябва да прецени размера на таксите, но при всички случаи ние ще трябва да заделим някакви средства в някакъв момент, когато минат процедурите да изградим такова депо, защото в противен случай ще се превърнем в поредица от нерегламентирани такива сметища.“

Г-н Халилов: „Само едно уточнение – относно преминаването на водопровода ще бъде ли засегнат или ще се наложи и преместване на настоящия?”

Отговорът на г-н Пехливанов бе: „Всички дейности, които се налагат се предвиждат в проектирането. Ако се налага изместване – ще се измести. Не мога да Ви отговоря в момента дали – едно е да обособим територията, друго е да вече работния проект къде точно. Какво ще се изгради. Може и да се налага изместване, може и да не се налага. Още повече, че най-вероятно този водопровод, за който говорите ще остане като резервен вариант за община Рудозем, защото ВиК предвижда на моста на бензиностанция „Петрол“ да се направи отклонение от водопровода за Мадан. И от там да бъде захранен централния водоем на града.

Т.е. този водоем ще остане в някакъв вариант само резерва.“

Д-р Янков: „Уважаеми колеги смятам, че изчерпахме въпросите по докладната ще преминем в режим на поименно гласуване с така направените проекто-предложения по точка девета да станат решения.“

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ     |
|----------|-------------------------------|---------------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА            |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА            |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА            |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА            |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА            |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА            |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА            |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА            |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА            |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ПРОТИВ        |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ЗА            |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ЗА            |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ  |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ  |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 11

Против: 1

Въздържали се: 4

### РЕШЕНИЕ № 36

*Относно: Промяна на предназначението на поземлен имот извън регулация /в горски фонд/ за изграждане на депо за инертни отпадъци (отпадъци от строителство и разрушаване)*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 13/21.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов

Пехливанов и на основание чл. 21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл.124а, ал. 1 и чл. 125 от Закона за устройство на територията

След проведено поименно гласуване

### **РЕШИ:**

1. Одобрява изготвеното техническо задание за изработване на ПУП - ПРЗ за обособяване на терен за проектиране на депо за инертни отпадъци (отпадъци от строителство и разрушаване) в гр. Рудозем в част от имот с идентификатор 63207.142.39.
2. Разрешава изработване на ПУП – ПРЗ за обособяване на терен за проектиране на депо за инертни отпадъци (отпадъци от строителство и разрушаване) в гр. Рудозем в част от имот с идентификатор 63207.142.39

### **По точка десета от дневния ред**

Д-р Янков прочете наименованието на точката и даде думата на г-н Шейков. То сподели становището на комисията си: „Нашето становище е проекто-решението да стане решение.“

Г-жа Кехайова: „Също нашето решение е проекто-решението да стане решение.“

Д-р Денис Инджов – председател на Комисията по здравеопазване, култура, социална политика и спорт – сподели: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, колеги и гости, нашето решение също е за приемане на точката.“

Г-н Халилов зададе въпрос: „Понеже в докладната не успях да видя никакви мотиви, видях само , че ние подкрепяме и споделяме ценностите, които Асоциацията на родопските общини изповядва. И тъй като ние сме една от родопските общини за мен съвсем редно и нормално поне ние да бъдем така естествен член за това сме входна точка в държавата и така чисто въпрос на престиж е членство в такава една организация, която и през годините достатъчно е помагала и е работила добре с община Рудозем.“

Последва отговор от страна на г-н Пехливанов: „Аз отговорих по отношение на мотивите на всички комисии, в които имаше въпроси по тази точка и по всички точки . Успях да присъствам на заседанието на всички комисии. Така, че с риск да се преповторя ще кажа, че когато човек отива да членува някъде е добре да членуваме за престиж, но когато срещу този престиж не получаваме нищо на среща според мен Асоциацията на родопските общини не работи по никакъв начин . В последните години не сме видели никакви активности и дейности от страна на АРО, въпреки че в нея членуват доста от родопските общини, но самият факт има и тенденция за напускане и ние не сме първата община, която има такова предложение .Сега дали общински съвет ще го приеме е друга тема. Означава, че и други са го видели, че няма ефект от членуването на такава организация за разлика от другите сдружения, в които членуваме. Където поне веднъж на месец или два има събиране, обсъждат се становища по законопроекти, участват в различни комитети за наблюдение на оперативни програми и т.н. АРО просто в последните години моите наблюдения са, че функционира просто до толкова до колкото няколко човека от административния персонал да получават заплати.“

Г-н Стоян Трифанов – член на П „МКБСПБ“ – попита: „Ако е удобно само да споменете какъв е членския внос?“

Кметът отговори: „Мисля, че беше около 4 600 лв. на година.“

Д-р Янков обяви поименен режим на гласуване.

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ    |
|----------|-------------------------------|--------------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА           |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА           |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА           |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА           |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА           |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА           |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА           |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА           |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА           |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ЗА           |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ЗА           |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ПРОТИВ       |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ЗА           |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ПРОТИВ       |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 12

Против: 2

Въздържали се: 2

### РЕШЕНИЕ № 37

**Относно:** Прекратяване на членството на Община Рудозем в Асоциацията на родопските общини (АРО).

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 170/16.12.2019 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА, чл.10, ал.1, т.1 от Устава на Асоциацията на родопските общини (АРО)

След проведено поименно гласуване

## РЕШИ:

1. Общински съвет-Рудозем прекратява членството на Община Рудозем в Асоциацията на родопските общини (АРО).
2. Настоящото решение да се изпрати на Управителния съвет на Асоциацията на родопските общини (АРО).

### По точка единадесет от дневния ред

Д-р Янков направи корекция: „Дами и господа в така предвиденото проекто-решение не трябва да бъда аз, а трябва да бъде лице от общинска администрация. Ако това нещо е разглеждано по комисиите и имаме предложение ще ви помоля за становище. Всички комисии са я разглеждали, ще Ви помоля последователно!“

Г-н Шейков: „С така направените промени в комисията не сме обсъждали точно някое лице, така че ако има някакви предложения г-н кмета тогава“

Г-жа Кехайова: „Ние също не сме я разглеждали защото току що разбираме, че трябва да е представител на администрацията.“

Д-р Янков: „Добре! Да разбирам д-р Инджов, че Вашата комисия по същия начин. Уважаеми г-н кмете, тъй като при мен е така дадено в самата докладна . Моето име е зачертано и трябва да бъде лице от администрацията. В такъв случай ще ви помоля да дадете лице, което да включим в проекто-решението за гласуване .“

Г-н Пехливанов разясни: „Това дойде като указание с оглед на последните промени в устава, които са направени в Сдружение Толерантност“ за това предлагам там бъде заместник-кмета Недко Кулевски.“

Г-н Янков: „Уважаеми колеги вие също имате право да предлагате! Така че чувствайте се ...Ще имаме ли предложение за лице или да приемаме това, което г-н кмета каза. Не виждам. Уважаеми колеги, ще преминем в режим на поименно гласуване с така направеното проекто-решение да стане решение като моето име в проекто-решението отпада. На негово място става лицето Недко Кулевски.“

Последва поименно гласуване:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 8   | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ   | ЗА |
| 9   | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ | ЗА |
| 10  | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА   | ЗА |
| 11. | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ       | ЗА |
| 12  | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА   | ЗА |
| 13  | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ         | ЗА |
| 14  | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ     | ЗА |
| 15  | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ  | ЗА |
| 16. | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ         | ЗА |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

### РЕШЕНИЕ № 38

**Относно:** *Определяне на делегат и заместник-делегат на община Рудозем в отчетно-изборното Общо събрание на Сдружение „Толерантност“*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 167/16.12.2019 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

Определя за делегат в Общото събрание на Сдружение „Толерантност“ кмета на община Рудозем-Румен Венциславов Пехливанов и за заместник делегат заместник-кмета на община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски.

### По точка дванадесет от дневния ред

Наименованието на точката бе прочетено от председателя на Общински съвет и последваха становища на комисиите.

Г-н Шейков: „Нашето становище е „За““

Г-жа Кехайова: „Също нашето становище е „За“.

Г-н Янков попита за други коментари по точката.

Г-н Халилов: „Искам да повдигна един въпрос относно събирането и по-скоро разположението на контейнерите, които са. Знаете няколко пъти съм повдигал въпроса за един контейнер, който се или два, който се намира в началото в село Войкова лъка . Трябваше да се съобрази наистина местоположението, че не много подходящо и да бъде изместено няколко метра по-нагоре. Горещ долу от разклона към „новия квартал“, както го казваме. Мисля, че с тези средства тази дейност е допустима за финансиране, така че апелирам да бъде предвидено и това и тези контейнери да бъдат преместени за да може да се осигури безопасността на преминаващи, автомобили и т.н.“

Поради липса на други коментари г-н Янков обявя режим на поименно гласуване, както следва:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА        |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА        |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ЗА        |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ЗА        |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ЗА        |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ЗА        |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ЗА        |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ЗА        |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ЗА        |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

## РЕШЕНИЕ № 39

**Относно:** Финансиране на дейности, свързани с управлението на отпадъците на основание чл. 24 от Наредба № 7 от 19. 12. 2013 г. за реда и начина за изчисляване и определяне размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 16/24.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 25, ал. 2, т. 2 от Наредба № 7 от 19.12.2013 г. за реда и начина за изчисляване и определяне размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

Общински съвет- Рудозем, одобрява използването на част от натрупаните в сметка на РИОСВ - Смолян финансови средства по чл. 64 от ЗУО, както следва:

1. Сумата в размер на 35 780 лв. с ДДС за закупуване на 80 бр. нови пластмасови съдове, тип „контейнер“ с обем 1100 л.

2. Сумата в размер до 25 000 лв. с ДДС за проектиране, свързано с разширяването и увеличаването на капацитета на съществуващата депонираща площадка за оползотворяване (обезвреждане) на битовите и производствените отпадъци, находяща се на общинското депо за ТБО в с. Бърчево.

### По точка тринадесет от дневния ред

По тази точка думата отново първо взеха комисиите.

Г-н Шейков: „Ние подкрепяме изцяло г-н кмета за това негово си действие. Понеже той работи с тези хора. Той оптимизира общинска администрация, така че това е негово право и ние сме „За“.

Г-жа Кехайова : „Както и вчера казах – с риск да ми се разсърдят останалите от счетоводството понеже работата ще се увеличи достатъчно – ние сме „За“.

Д-р Инджов: „Нашата комисия не успя да достигне до решение. Два гласа за и два против.“

Г-н Иво Сираков – член на ПП „Герб“ – попита: „Уважаеми гости, уважаеми колеги, г-н кмете, тия пари, които отиват за заплати – общински ли са или идват целево отгоре? За заплатите на счетоводството. Това ми е въпроса.“

Д-р Хутева: „Аз искам да попитам защо точно от този отдел и тези хора ние трябва да разплащаме кредити. Не мисля, че тези хора са виновни, че някога е бил взет кредит и те да го покриват. Имам друго предложение след това, но първо ако може да ни отговори г-н Кмета на въпросите!“

Последва отговори то г-н Пехливанов: „Уважаеми г-н председател, поглеждайки строго правилника за работата на общински съвет и взаимодействието му с общинска администрация бих желал само да вметна, самите заседания не са място, където да си играем на въпроси и отговори, въпреки това ще отговоря на въпросите и да влизаме в дебати.

Съгласно вашия правилник, който приехте на самите заседания на общински съвет се изразяват позиции и след това позициите се затвърждават със самото гласуване. Въпреки

това счетоводството и образование като второстепенен разпоредител с бюджета се финансира от частта местни дейности. Т.е. приходоизточник могат да бъдат местни приходи, собствени приходи на общината или да бъдат дофинансирани от общата изравнителна субсидия, която общината получава целево за изпълнение на местни дейности.

Поради тази причина в обяснението към докладната сигурно ще видите, че тъй като служебно сме получили писмо за прихващане на 440 000 от общата изравнителна субсидия – ние сме длъжни да започнем да правим оптимизация.

Моята визия е такава. Общинския съвет може да приеме съответно друго някакво решение. Но при всички случаи средствата няма да ни достигнат. Предстои пенсиониране на още хора които се издържат като приходоизточник от местни дейности и при тяхното пенсиониране не предвиждам назначаване на хора на техните позиции съответно в един следващ момент ще получавате още корекции и предложения за корекции от моя страна в структурата, където тези длъжности да бъдат закривани. Това е моята визия за това как трябва да се побираш в тези пари, които имаш за годината. Нали с препратка към малко по-нататък предполагам в бюджета. Тези средства ако ги оставим като разход трябва да кажем от къде ще дойдат като приход.

Ние тази година сме предвидили изключително малко разходи . Да не кажа, че са под санитарния минимум и всичко това е заради прихващането на 1 050 000 лв. по заема към Министерството на финансите.“

Г-н Халилов: „Ако е проблем можем да го оставим за обяснение на отрицателен вот?“

Д-р Янков: „Не е проблем, заповядайте!“

Г-н Халилов продължи: „Преди два месеца гласувахме новата структура на общината. Още тогава беше ясно, че ще има такива прихващания относно субсидиите – капиталови, изравнителни ли. Даже да не казвам и някакви други по-така мерки, но нека да се ограничим към субсидиите. Тогава ние приехме и аз гласувах „За“ новата структура на администрацията, както беше предложена от г-н Кмета. Направих го за първи път. Предишните години и предишните мандати не съм го подкрепял. И с това сега не виждам какво чак толкова се е променило, че да се наложи да съкратим двама човека. Тук искам да призова и колегите общински съветници особено тези, които бяхме колеги в миналия Общински съвет. Това действие, което ние предприехме тогава и този заем, който взехме сега берем плодовете на това нещо. Освен това съкращение на хора ще има липса на над 610 000 лв. средства, които пак повтарям, че няма да дойдат в община Рудозем и хората няма да се ползват от тези средства. Няма да бъдат изградени обекти и т.н.

Освен това другото, което искам да вметна е по-нататък в бюджета г-н кмета има идея да бъде платена чрез продажбата мисля на „Прогрес-строй“ или още една сума от 400 000 лв., която евентуално да покрие прихващането на изравнителната субсидия. Така, че не смятам, че това е наложашо още повече, че ние като общински съветници трябва да се борим да създаваме работни места и най-малкото да не съкращаваме такива. Така, че за мен това не е наложашо. Има начин да се излезне от положението. Просто трябваше по навреме да започнем да обслужваме кредитите.“

Д-р Янков: „Дебата според мен колеги е излишен. Чухме становището на комисиите и ще предложи да преминем в режим на гласуване. Поименно гласуване.“

| № ПО<br>РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАНЕ |
|-------------|------------------------|-----------|
| 1.          | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ | ЗА        |
| 2.          | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО     | ЗА        |
| 3           | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА | ЗА        |

|     |                               |        |
|-----|-------------------------------|--------|
| 4   | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА     |
| 5   | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА     |
| 6   | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА     |
| 7   | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА     |
| 8   | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА     |
| 9   | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА     |
| 10  | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ПРОТИВ |
| 11. | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ПРОТИВ |
| 12  | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ПРОТИВ |
| 13  | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ПРОТИВ |
| 14  | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ПРОТИВ |
| 15  | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ПРОТИВ |
| 16. | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 9

Против: 7

Въздържали се: 0

## РЕШЕНИЕ № 40

*Относно: Предложение за закриване на отдел „Счетоводство образование” в Община Рудозем и съкращаване на съществуващите щатове*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 17/26.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

**I.** Закрива отдел „Счетоводство образование” в Община Рудозем с численост от 2 щатни бройки, като считано от 01.02.2020 г. съкращава длъжностите, както следва:

- Главен счетоводител- 1 щатна бройка
- Касиер-счетоводител- 1 щатна бройка

**II.** Възлага на кмета на общината да предприеме необходимите действия във връзка с приетото решение.

Г-жа Хутева поиска обяснение на отрицателен вот: „Аз исках да обясня какво решение мога да дам на проблема, но вие не ме оставихте и сега ще си обясня защо гласувах отрицателно. Че имах решение на този проблем и това решение мисля, че е най-удачното. Всички ние като общински съветници да се откажем от възнагражденията си и г-н председателя на общинския съвет също.”

#### **По точка четиринадесет от дневния ред**

Изказванията започнаха първо от комисиите.

Г-н Шейков: „С така направените промени в предишната точка това я налага, така че ние сме „За”.”

Г-жа Кехайова: „Становището на нашата комисия е проекто-решението да се превърне в решение. Предишната докладна това го налага.”

Д-р Инджов : „Нашата комисия по тази точка не достигна до решение. Два гласа „За” и два гласа „Против”.”

След като установи, че няма други уточняващи въпроси към докладната, д-р Янков обяви поименен режим на гласуване:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА        |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА        |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ПРОТИВ    |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ЗА        |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ПРОТИВ    |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ПРОТИВ    |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ПРОТИВ    |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ПРОТИВ    |

|     |                      |        |
|-----|----------------------|--------|
| 16. | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ | ПРОТИВ |
|-----|----------------------|--------|

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 10

Против: 6

Въздържали се: 0

### РЕШЕНИЕ № 41

*Относно: Предложение за одобряване на промени в общата численост и структура на Общинска администрация – гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 18/26.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

1. Одобрява общата численост и структура на Община Рудозем, съгласно Приложение №1, считано от 01.02.2020 г.
2. Възлагам на кмета на община Рудозем да утвърди длъжностно поименно щатно разписание за промяна на структурата по Приложение № 1.

### По точка петнадесет от дневния ред

По нея д-р Янков коментира, че е разглеждана във всички комисии и им даде думата.

Пръв започна г-н Шейков: „Нашето становище е това проекто-решение да стане решение. Този въпрос е дебатиран през годините доста, така че му дойде времето и комисията е „За“.”

Г-жа Кехайова: „Нашето становище е също „За“. Имаше бурни дебати. Предложението на комисията е проекто-решението да стане решение.”

Д-р Инджов: „Нашата комисия отново не успя да достигне до единомислие.”

Г-н Халилов поиска думата: „За мен би било добре на разглеждането на тази точка да присъства и управителя на „Прогрес-строй“ тъй като тя пряко го касае. Но въпреки това не смятам, че ще бъде голям проблем тъй като всички ние сме запознати със състоянието на общинското дружество. И така през годините разглеждайки отчетите ние имаме наблюдения защо нещата не вървят. Съгласен с думите на г-н кмета, че тъй като под една или друга форма това дружество трябва да издава разходо-оправдателни документи и т.н., което води до начисляване на ДДС и така в някаква степен го прави неконкурето-способни. Но по-скоро за мен изхода от тази ситуация не е в ликвидацията. И за това аз искам първо да предложи точката да не бъде подлагана на гласуване и да бъде оставена за един малко по-късен етап за разглеждане след като разгледаме отчетите на общинските дружества и да помислим относно това „Прогрес-строй“ да бъде предложен за приватизация. Когато това дружество бъде приватизирано така ще има най-голяма яснота относно новите собственици. Освен това при приватизацията вие всички знаете, че има определени ангажименти за спазване – запазване на работни места, запазване на сферата на дейност и евентуално за някакво разширяване и т.н. Смятам, че когато това дружество премине в частни ръце единствения му недостатък би бил избегнат. Освен това може би ще се

постигне и по-добра цена за едно работещо предприятие, което е работещо има концесии, има инертни материали, има съоръжения, които биха могли да бъдат отремонтирани. Освен това локацията е много добра, така че ликвидацията е подходящият подход към това предприятие. А по-скоро трябва да минем към приватизация за това имам процедурно предложение предлагам точката да не бъде гласувана и да бъде дебатирано в Общинския съвет ако щете и едно по-широко публично обсъждане да се направи и да се премине към приватизация на дружество.

Г-н Пехливанов: „Има много форми и начини, по които може да се процедира. Съгласен съм с г-н Халилов, че може едната възможност е – обявяване на приватизационна процедура – било то на дялове, на цяло предприятие и т.н. Търговския закон също дава подобни правомощия. Ликвидатора има право да предложи и за продажба, както цялото предприятие по чл.15 от Търговския закон това вече се е случвало с предприятие – търговско дружество с общинско участие в община Рудозем във времето назад може да продаде дялове. Може да продава обособени части. Мотив в посока защо предлагам да изберем този вариант защото това първо е по-бързия като процедура вариант. Второ и в единият и в другият случай Общински съвет одобрява оценката. Трето и в единия и в другия случай се прави публично оповестен търг, за който и Общинския съвет ще бъде информиран, цялата общественост – на сайта на общината се качва. Тука не можем да се притесняваме от това, че едва ли не ликвидатора може да направи нещо. С огромните извинения на г-н Стоименов. Той присъства на комисията по ТСУ преди малко. Човека е с тежък грип и беше с маска и помоли просто да не присъства поради това да не предизвиква допълнителни проблеми и на други хора здравословни.

Така че аз продължавам да поддържам тезата си и че това е по-бързия вариант. Може да се случи в рамките на годината, макар че една приватизационна процедура твърде вероятно е да надхвърли рамките на бюджетната година, а средствата, които предвиждаме минималните сме заложили тука. На една тръжна процедура винаги може да бъдат постигнати далеч по-добри параметри и сме ги предвидили в проекто-бюджета като приходи от продажба на общинско имущество и с тях да погасим една част от заема към Министерство на финансите. Т.е. в тази ситуация сме се съобразили и с това, че в рамките на годината ако искаме да реализираме това, което стана на въпрос да погасим по-рано – това е начина.”

Д-р Янков: „Уважаеми г-н Халилов, ще искате ли още веднъж думата и ще оттеглите ли предложението си?”

Г-н Халилов: „Не оттеглям предложението си. Няма да влизам в дебат наистина не е удачно относно методите и способите за приватизиране и продажба. Те си приличат. Наистина всичко ще трябва да бъде предложено на търг, но запазвайки целокупността на това предприятие ние със сигурност ще можем да запазим и работните места и сферата на дейност до като иначе рискуваме разпродажбата на имуществото на активите. И със сигурност това дружество най-вероятно под никаква форма няма да може да работи. Ще бъдат купени може би съоръженията от фирми, които имат някакви интереси в сферата в района, но със сигурност няма да можем да си помогнем. Да, два са начините за продажба по този, който предлагате, но със сигурност ефектите, които гоним ние така или иначе вече достатъчно сме затънали в дълговете, така че настоявам да бъде подложено на гласуване това предложение.”

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Имайте предвид, че нашата група много време се занимава по темата. Най-вероятно ще бъде отхвърлено Вашето предложение, съобразявайки се с всичките неща, които г-н кмета каза. Аз не мисля, че това общинско дружество ако си представи своите отчети ще промени кой знае какво. Ние всички сме наясно какъв отчет ще предложи търговското дружество. Единственото което от тук насетне удължавайки срока на приключване на дейността на това общинско дружество е само да загуби възможността тези приходи, които очаква от неговата продажба, ликвидация или както искате ги наричайте те да дойдат в тази календарна година.

Уважаеми колеги първо ще предложи на гласуване предложението на г-н Халилов – тази докладна да бъде оттеглена и да не бъде гласувана в днешното заседание, който е съгласен моля да гласува с вдигане на ръка!

/г-н Иво Сираков излезна от залата/

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 6

Против: 9

Въздържали се: 0

Г-н Сираков влезна в залата.

Председателят обяви поименен режим на гласуване на точката

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ    |
|----------|-------------------------------|--------------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА           |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА           |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА           |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА           |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА           |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА           |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА           |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА           |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА           |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ПРОТИВ       |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ПРОТИВ       |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ПРОТИВ       |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ПРОТИВ       |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ПРОТИВ       |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ПРОТИВ       |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 9

Против: 6

## РЕШЕНИЕ № 42

**Относно:** Прекратяване и обявяване в ликвидация на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“-ЕООД, гр.Рудозем

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 19/26.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл.154, ал.1, т.2, чл.156, ал.2 и 4 от ТЗ, във връзка с чл.9, ал.1, т. 13, ал.2 и ал.3, чл.15, ал.1 и ал.4 от Наредбата за реда за упражняване на собствеността върху общинската част от капитала на търговските дружества и чл. 266, ал.1, ал.2 и ал.5 т ТЗ

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

1. Прекратява търговско дружество със 100% общинско участие в капитала на „ПРОГРЕС-СТРОЙ“-ЕООД, гр. Рудозем, ЕИК 830189098, със седалище и адрес на управление – гр. Рудозем, 4960, Промислена зона.
2. Открива производство по ликвидацията на дружеството по т. 1.
3. Открива производство по ликвидационното производство до 30.09.2020 година.
4. Определя за ликвидатор на дружеството ГОШО ЦАНКОВ СТОИМЕНОВ, с ЕГН \*\*\*\*\*, с възнаграждение равно на досегашното му като управител на дружеството за срока на ликвидацията, платимо от дружеството в ликвидация.
5. Упълномощава Кмета на Община Рудозем да сключи договор с ликвидатора и да поддържа деловите отношения при и по повод на ликвидационното производство.
6. Възлага на ликвидатора да извърши вписване на прекратяването и началото на ликвидационното производство на дружеството.
7. Ликвидаторът се задължава да внесе в Общински съвет начален ликвидационен баланс на дружеството и доклад по поясняването му.

Г-н Сираков предложи 10 минути почивка.

Д-р Янков обяви почивка от 5 минути.

### По точка шестнадесет от дневния ред

След като я прочете д-р Янков направи корекции по докладната и по-конкретно в 22 позиция, където е записано *бюфет СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ да се чете СУ*. В позиция 23, където пише *ученически стол „Васил Априлов“ да се чете село Чепинци 63,69 кв. м*. От там насетне след позиция 30 се добавят още две позиции 31 – *да се чете бюфет в СУ „Христо Ботев“ с. Чепинци*. И 32 позиция да се чете *зъболекарски кабинет в СУ „Христо Ботев“ село Чепинци*. Със съответната квадратура, която е отбелязана да се има в предвид в самото гласуване. Ако се налага още един път мога да ги изчета.

Уважаеми колеги, ще дам думата на комисиите разглеждали самата докладна. Точката е разглеждана от всички комисии и за това подред.”

Г-н Шейков: „Нашата комисия е да се приеме тази Годишна програма”

Г-жа Кехайова: „Становището на икономическа комисия е за приемането на Годишната програма.

Д-р Инджов: „Становището на нашата комисия е за приемането на Годишната програма.”

След като установи, че няма повече желаещи да коментират точката, д-р Янков подложи на точката на явно гласуване:

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

### **РЕШЕНИЕ № 43**

**Относно:** *Приемане на Годишна програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 20/26.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост и чл.6, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено явно гласуване

### **РЕШИ:**

Общински съвет гр.Рудозем приема Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2020 г. съгласно Приложение №1.

#### **По точка седемнадесет от дневния ред**

По нея д-р Янков: „Докладната е разглеждана във всички комисии. Има определени корекции, които трябва да поправим. Това е в Приложение № 3 позиция 5206 втората точка – *Изграждане на канализация в село Чепинци – трябва да четем водопровод в село Чепинци*. Други корекции няма да има в табличния вид, така че уважаеми колеги първо да чуем становището на комисиите. Г-н Шейков заповядайте!”

Председателят на ТСУ комисията каза: „Становището на комисията е да приеме този така предложен бюджет”

Г-жа Кехайова: „Икономическа комисия с два гласа „за” и два „въздържал се” нямаме конкретно становище.”

Д-р Инджов: „Нашата комисия е „За” приемане на бюджета на общината.”

Г-н Пехливанов поиска думата: „Благодаря г-н Председател! Все пак това е най-важния документ за годината, който администрацията внася за разглеждане в Общински съвет. И въпреки, че във всички комисии достатъчно на дълго и на широко коментирахме, считам за целесъобразно да кажа няколко думи. Това е най-тежкият бюджет, който се очертава за всичките вече девет години, в които аз съм кмет на община Рудозем. Поради една много проста причина въпреки предварителните уговорки с Министерство на финансите на 23 декември получихме писмо, че служебно ни се прихващат по заема не 450 000, а 1 050 000 лв. От които 440 000 лв. втора и трета вноса от общата изравнителна субсидия и 610 000 лв. от инвестиционните разходи или т.н. капиталова субсидия. Ние сме се съобразили с максимална степен и това доведе до жестоко орязване на всички предвидени разходи в бюджетната рамка за тази година. И въпреки това с цел нормално функциониране в този бюджет, както виждате и в програмата за управление на общинската собственост предлагаме приходите от продажба на общинско имущество в размер на 450 000 лв. да отидат за погасяване по този заем към Министерство на финансите, а да

настояваме Министерство на финансите да ни преведе и втора и трета вноска от общата изравнителна субсидия, така че ако това бъде възприето от Министерство на финансите – нещо което между другото и миналата година се случи. Едно беше първоначалното настояване на министерството, а съвсем след нашето предложение се възприе нашето предложение и съвсем различно беше до края на годината. Така че е възможно да се наложи ако бъде възприето първо ако бъде прието това решение и второ бъде възприето от Министерство на финансите нашето предложение. Ще се наложи актуализация на бюджета. Така че да си заложим и онези разходи, които наистина са наближаващи да се направят и евентуално в този случай може да се мисли при по-големи постъпления от продажба на общинско имущество да бъде покрита и по-голяма част от заема към Министерство на финансите. Защото ние сега предвиждаме приход минимален на база някакви много предварителни оценки от приходите от продажба на имущество на „Прогрес-строй“, но там е възможно да отидем в съвсем друга посока. Отделно от това приходите от продажба на терени също биха могли да нараснат защото с всеки изминал ден расте интересът към терени в град Рудозем. И особено по продължение на бъдещия международен път 286. Така че си мисля, че е възможно още в рамките на тази година да успеем да направим и по-големи погашения по заема. Нещо, което беше и идея в годините назад да отложим до сегашния момент продажбата на общинско имущество колкото е възможно, за да постигнем възможно най-висока цена.

Г-н Председател, предварително благодаря за адекватното отношение на всички съветници в комисиите, защото имаше дебати. Нещо което от доста време не беше се случвало. Благодаря!”

Г-н Сираков: „Уважаеми кмете, уважаеми колеги, само за преразпределението аз съжалявам, че я няма графиката при мене. Всяка година на село Чепинци отпускаме повече пари, от колкото на рудоземското училище. И тая година мисля, че базата им е добра. Обезпечени са. Има ли вариант от тези 40 000 лв. които се преразпределят – по памет говоря – да отидат примерно в Рудозем, Чепинци този път да ги оставим с 20 000 лв. Мисля, че били искали 80 000 лв.”

Отговорът на г-н Пехливанов бе: „Исках 60 000 предложил съм по това което сме направили като процедура – 49 000 лв. от 69 000 на 49 000 те получават и ще получат по-малко с 20 000 лв. от това което са искали. Но вижте ние имаме нормативно изискване, което е отправено към кмета на общината в закона. Което казва, че ние сме длъжни да осигурим съществуването на училището. Отделно от това има подписан Национален колективен трудов договор. Учителите не могат и помощният персонал съответно да получават под един определен оперативен минимум като основни възнаграждения.

Това, което преразпределяме тази година е далеч по-малко и като процент и като абсолютна стойност от миналата година. Защото с толкова средства са необходими да обезпечим да има учебен процес в Елховец и Чепинци. При всички случаи и парите на нито едно от училищата няма да стигнат. Но така сме изпълнили първо това, което е договорено и имаме специални указания от министъра на образованието с писмо от миналата седмица, което касае училищата и детските градини и стриктно да се придържаме към договореностите в Колективния трудов договор. Т.е. ако там при положение, че не може да бъде оптимизиран повече щата са необходими „Х“ пари ние сме длъжни да ги осигурим.

Въпреки, че от Чепинци имаше искане за още 20 000 отгоре, с които щяха да обезпечават някакви допълнителни екстри – това съм го отрязал. Т.е. за да не бъдем обвинявани, че едва ли не за сметка на гимназията в Рудозем даваме пари за ей така да си имат за харчене Чепинци и Елховец. Така че тази година и гимназията ще получи повече пари в сравнение с миналата и като процент и като абсолютна стойност. Още повече, че те ще получат и допълнителни пари със служебна актуализация, когато им бъдат актуализирани професионалните паралелки.

В този бюджет сега и в бюджета на държавата професионални паралелки не са заложили. Това го обясних и на ръководството. Те ще дойдат вероятно след актуализацията, която е планирана за 06 февруари в НЕИЗПО-то т.е. това е информационната система, която отразява реалния брой на учениците и паралелките на всякъде и от там ще си им дойдат допълнителни средства, които подчертавам няма да

подлежат на преразпределяне. Т.е. те на 100 % си отиват там. Но такава е бюджетната процедура и ние сме длъжни да я спазваме.”

Г-жа Данка Чакърва – член на ПП „МКБСПБ” – коментира: „Ако позволите уважаеми колеги, само така да разсея едно съмнение. Направих си труда да проверя действително ли гимназията работят щатове над натуралните показатели на 100% учители и помощен персонал като брой отговарят на натуралните показатели зададени от Министерство на образованието. Т.е. нямат раздути щатове.”

Г-н Янков обяви режим на поименно гласуване.

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ    |
|----------|-------------------------------|--------------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА           |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА           |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА           |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА           |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА           |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА           |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА           |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА           |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА           |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 7

**РЕШЕНИЕ № 44**

**Относно: Приемане на Бюджет 2020 г. на Община Рудозем**

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 14/23.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, т.6, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 94, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39 от Закона за публичните финанси, във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2020 година, ПМС № 381/30.12.2019г. за изпълнение на ЗДБРБ за 2020 година и Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години и за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Рудозем

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Приема бюджета на Община Рудозем за 2020 година, както следва:

**1.1. По приходите в размер на 9 895 266лв.,** съгласно Приложение №1 и 1А, в т.ч.:

1.1.1. Приходи за делегирани от държавата дейности в размер на 6 931 589лв./със знак минус 12 829лв, средства в бюджетни сметки, отнасящи се за проекти/, в т.ч.:

1.1.1.1. Обща субсидия за делегирани от държавата дейности в размер на 6 272 564лв.

1.1.1.2. Преходен остатък от 2020 година в размер на 671 854лв. , съгласно Приложение №2.

1.1.2. Приходи за местни дейности в размер на 2 963 677лв., в т.ч.:

1.1.2.1. Данъчни приходи в размер на 462 000лв.

1.1.2.2. Неданъчни приходи в размер на 1 612 391лв.

1.1.2.3. Трансфери за местни дейности в размер на 1 657 000лв., в т.ч.:

1.1.2.3.1. Обща изравнителна субсидия в размер на 881 600 лв., сумата в размер на 440 800лв. се насочва за прихващане по заем към Министерство на финансите.

1.1.2.3.2. Трансфер за зимно поддържане и снегочистване в размер на 165 100 лв.

1.1.2.3.3. Целева субсидия за кап. разходи в местни дейности в размер на 610 300 лв., която се насочва за прихващане по заем към Министерство на финансите.

1.1.2.4. дългосрочни заеми – със знак минус 133 332лв. и 1 051 100лв.

1.1.2.5. Със знак минус са отчисления към РИОСВ в размер на 66 942лв.

1.1.2.6. Преходен остатък от 2019 година в размер 1 032 033лв., съгласно Приложение №2 в това число: държавни дейности – 671 854лв., местни дейности – 360 179лв.

1.1.2.7. Със знак плюс 123 481лв. временни безлихвени заеми предоставяни за проекти.

**1.2. По разходите в размер на 9 895 266лв. ,** разпределени по функции, дейности и параграфи, съгласно Приложение №1 и 1А.

1.2.1 За делегирани от държавата дейности в размер на 6 931 628лв.

1.2.2. За местни дейности в размер на 2 963 677лв. , в т.ч. резерв за непредвидени и/или неотложни разходи в размер на 16 000лв., от които 15 000лв. в ОБА.

**1.3. Утвърждава средносрочна цел за бюджетно салдо по бюджета на общината,** изчислено на касова основа – придържане към балансирано бюджетно салдо.

**2. Приема програма за капиталовите разходи в размер на 1 490 921лв.,** съгласно Приложение №3.

2.1. Целевата субсидия за капиталови разходи в размер на 610 300лв. се насочва за прихващане по заем към Министерство на финансите. Поради изпълнение на препоръка на МФ, обща изравнителна субсидия в размер на 440 800лв. ще се насочи за прихващане по горесцитирания заем. Това ще доведе до цялостното блокиране на дейностите като: улично

осветление, текущи поддържащи ремонти, издръжка в детски градини, издръжка на всички кметства и администрация, заемообразно финансиране на проекти, по които работят много граждани. В предвид на това предлагам събраните приходи от продажба на недвижимо имущество да се насочат за покриване на заема към МФ /§40-00/.

2.2. Приема разчет на капиталовите разходи, финансирани с приходи от постъпления от продажба на общински нефинансови активи, съгласно Приложение №3.

**3. Утвърждава разходите за заплати през 2020 г. без звената от системата на функция Образование, които прилагат системата на делегираните бюджети и определя:**

3.1. Числеността на персонала за делегираната от държавата дейност „Общинска администрация“, съгласно Приложение № 4 и 4А.

**4. Утвърждава разчет за целеви разходи и субсидии, както следва за:**

4.1. Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет / за социални цели /- 5 000 лв.

4.2. Субсидии за:

4.2.1. читалища – 187 920лв. за обезпечаване на годишната програма за развитие на читалищната дейност, съгласно Приложение № 5.

4.2.2. субсидии за „СМДЛ Рудозем“ ЕООД – 10 000лв.

4.3. Упълномощава кмета на общината да определи и договори допълнителни условия по предоставянето и отчитането на целевите средства по т.4.1.-4.2.

**5. Приема следните лимити за разходи:**

5.1. СБКО до 3 на сто /не повече от 3 на сто/ от плановите средства за работна заплата на заетите по трудови правоотношения

5.2. Разходи за представителни цели в размер на 9 020лв или 2% от параграф 10-00/Издръжка в дейност 122, местни дейности/.

5.3. Разходи за осъществяване функциите на органи на изпълнителната власт на територията на съответният район, кметство или населено място – разходи за командировки до гр.София в размер на 20лв. дневни.

**6. Утвърждава списък на длъжностите и на лицата, които имат право на транспортни разходи:**

6.1. За пътуване от местоживеенето до местоработата и обратно, съгласно Приложение №6 и Приложение №6А.

**7. Одобрява актуализирана бюджетна прогноза за местните дейности** с показатели за 2019г. и прогнозни показатели за периода 2020г. и 2023г., по приходите, помощите, даренията, бюджетните взаимоотношения и финансирането, съгласно Приложение №7 и по разходите, съгласно Приложение №7.

**8. Определя разпоредителите с бюджет от по – ниска степен по бюджета на Община Рудозем и приема делегираните бюджети на второстепенните разпоредители, както следва:**

8.1. СУ „Св.Св.Кирил и Методий“ гр.Рудозем;

По приход и разход в размер на 2 057 278лв. /с минус 646лв. средства за възстановяване по проекти за 2019г./,с включен преходен остатък 2 643.80лв., съгласно Приложение №8 и 8А.

8.2. СУ „Христо Ботев“ с.Чепинци;

По приход и разход в размер на 962 902лв.,с включен преходен остатък 756.12лв., съгласно Приложение №9 и 9А.

8.3. ОУ „Христо Ботев“ с.Елховец;

По приход и разход в размер на 504 487лв.,съгласно Приложение №10 и 10А.

8.4. Направление образование.

По приход и разход в размер на 1 469 148лв., с включен преходен остатък 12 142.85лв, от които 1 307 347лв. са държавни, съгласно Приложение № 11 и 11А за местни дейности 161 801лв.

**9. Определя максимален размер на дълга, както следва:** Максимален размер на новия общински дълг за 2020 година, който не може да надвишава 15% от съотношение на плащанията по дълга към средногод.размер на приходите и общата изравнителна субсидия за последните 3 години.

**10. Определя максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2020г. в размер до 15% от средния размер на отчетените разходи за последните четири години.**

**11. Определя максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020г. в размер до 50% от средния размер на отчетените разходи за последните четири години.**

**12. Определя размера на просрочените задължения от 2019 година, които ще бъдат разплатени от бюджета за 2020 г. в размер на 294 703лв, съгласно Приложение №12.**

**13. Определя размера на просрочените вземания, които се предвижда да бъдат събрани през 2019 година в размер на 4 000лв.**

**14. Оправомощава кмета да извършва компенсирани промени:**

14.1. В частта за делегираните от държавата дейности – между утвърдените показатели за разходите в рамките на една дейност, с изключение на дейностите на делегиран бюджет, при

условие че не се нарушават стандартите за делегираните от държавата дейности и няма просрочени задължения в съответната делегирана дейност.

14.2. В частта за местните дейности – между утвърдените разходи в рамките на една дейност или от една дейност в друга, без да изменя общия размер на разходите.

14.3. В разходната част на бюджета за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи.

**15. Възлага на кмета:**

15.1. Да утвърди бюджетите на разпоредителите с бюджет от по-ниска степен.

15.2. Да организира разпределението на бюджета по тримесечия и да утвърди разпределението.

15.3. Да информира общинския съвет в случай на отклонение на средния темп на нарастване на разходите за местни дейности и да предлага конкретни мерки за трайно увеличаване на бюджетните приходи и / или трайно намаляване на бюджетните разходи.

15.4. Да включва информацията по чл. 125, ал. 4 от ЗПФ в тримесечните отчети и обяснителните записки към тях.

15.5. Да разработи детайлен разчет на сметките за средства от Европейския съюз по отделните общински проекти, в съответствие с изисквания на съответния Управляващ орган и на МФ.

**16. Упълномощава кмета да предоставя временни безлихвени заеми от временно свободни средства по общинския бюджет, други сметки /набирателна/ и от сметките за средства от Европейския съюз за плащания по проекти, финансирани със средства от ЕС, по други международни, национални и други програми, вкл. и на бюджетни организации, чиито бюджет е част от общинския бюджет.**

16.1. За всеки отделен случай кметът на Общината определя или договаря срока на погасяване на заемите в съответствие с условията на финансиращата програма.

16.2. При предоставянето на временни безлихвени заеми от временно свободни средства по общинския бюджет да се спазват изискванията на ЗПФ.

16.3. При предоставянето на средства от сметките за средства от ЕС да се спазват изискванията на ЗПФ.

16.4. В края на годината при възникване на потребност от предоставяне на временен безлихвен заем за покриване на разходи по проекти, които ще бъдат възстановени през месец Януари следваща година да прехвърля заем от сметка с код 33.

16.5. Във всички останали случаи, при възникване на потребност от предоставяне на временни безлихвени заеми, кметът на общината внася предложение за предоставянето им по решение на общинския съвет.

**17. Упълномощава кмета:**

17.1. Да ползва временно свободните средства по бюджета на общината за текущо финансиране на одобрените по бюджета на общината разходи и други плащания, при условие че не се нарушава своевременното финансиране на делегираните от държавата дейности в определените им размери, както и на местните дейности, и се спазват относимите за

общинните фискални правила по ЗПФ, като не се променя предназначението на средствата в края на годината.

17.2. Да разработва и възлага подготовката на общински програми и проекти и да кандидатства за финансирането им със средства от Европейски структурни и инвестиционни фондове и от други

донори, по международни, национални и други програми и от други източници за реализиране на годишните цели на общината и за изпълнение на общинския план за развитие.

17.3. Да кандидатства за средства от централния бюджет и други източници за финансиране на плащанията и за съфинансиране на общински програми и проекти.

17.4. При наличие на свободни средства във функция „Общи държавни служби“ да прехвърля средства за заплати и осигурителни плащания в същата функция.

**18. Приема за сведение Протокол/Протоколите от публичното обсъждане на бюджета, съгласно Приложение № 13 .**

Г-н Халилов : „Нарочно вземам сега думата като обяснение на вота, който направихме . Само да уточня в бюджет 2020 г. в Община Рудозем няма да дойдат 1 050 000 лв. И другото нещо , което ние направихме като група общински съветници още при обсъждането на възнагражденията на общинските съветници, а именно какво да се случи със средствата икономисани от възнагражденията на общинския съвет. Тогава дадохме предложение една част от сумата да бъде изразходена за подпомагане детския спорт в общината и друга част евентуално да бъде изразходена за намаление на таксите в детските градини. Може би трябваше да се помисли по този въпрос. За това наистина бюджета е труден . Наистина санкциите са драстични, но и ние като общински съветници имаме вина, за да се стигне до това положение. Ние може би наистина трябва да бъдем по-критични и към нашата работа и към предложенията, които постъпват в Общинския съвет. Благодаря Ви!“

Г-н Пехливанов: „Уважаеми г-н Председател, благодаря, че ми давате думата, защото съгласно правилника кмета може да вземе думата по всяко едно време за разлика от това, което направи г-н Халилов току що да обяснява не отрицателен вот . Обяснява се само и единствено отрицателен вот. „Въздържал се“ не вот, който е отрицателен. Това означава, че не сте изказали становище. Това е една много тънка хитрост да заобиколим дебатите в точката, но в този ред на мисли като ще се нарушава общинския правилник Вие сте хората, които решавате дали да го правите. Аз се възползвам от правото си да кажа нещо.

Когато нямаме позиция по даден проблем ние подпомагаме неговото задълбочаване. Гласуването „въздържал се“ показва в настоящия Общински съвет, че част от общинските съветници не искат да поемат отговорност за решаване на определен проблем. Още повече, когато не даваш никакви предложения защото аз апелирах ако си спомняте още на по-предишното заседание, който има никакви предложения да ги даде включително организирахме по мое желание и едно заседание на икономическа комисия, където бяхме така в доста широк състав и разказахме общо взето какво се очертава за тази година.

В този ред на мисли не приемам критиката отправена току що от г-н Халилов, трябва общинския съвет трябва да е по-критичен. Настоявам това да е така. Само, че г-н Халилов, би следвало да се върнем към корените на проблема нещо, което аз няма да направя и да се оправдавам с предишни и по-предишни и т.н. управления. Защото Общинския съвет, когато тези дългове се трупаха – Общински съвет имаше 8 човека, които бяхме против – не въздържали се. Но имаше едни девет човека, които подкрепяхте действия и това доведе до сегашното състояние. Не искам повече да влизам в спорове. Благодаря г-н Председател!“

#### **По точка осемнадесет от дневния ред**

По нея д-р Янков каза, че докладната е разглеждана в ТСУ и Нормативна комисия и даде думата на нейния председател за становище.

Г-н Шейков: “Благодаря Ви г-н Председател! Нашето становище е положително.“

Д-р Янков попита за въпроси по самата докладна. Такива **не бяха зададени**. Последва **поименно гласуване** на проекто-решението по докладната, както следва:

| № ПО РЕД | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ        | ГЛАСУВАНЕ |
|----------|-------------------------------|-----------|
| 1.       | ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ        | ЗА        |
| 2.       | Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО            | ЗА        |
| 3        | ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА        | ЗА        |
| 4        | КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ        | ЗА        |
| 5        | ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ          | ЗА        |
| 6        | НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА | ЗА        |
| 7        | ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ      | ЗА        |
| 8        | РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ    | ЗА        |
| 9        | Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ  | ЗА        |
| 10       | Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА    | ЗА        |
| 11.      | СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФАНОВ        | ЗА        |
| 12       | ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА    | ЗА        |
| 13       | ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ          | ЗА        |
| 14       | СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ      | ЗА        |
| 15       | РАДОСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ   | ЗА        |
| 16.      | ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ          | ЗА        |

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

#### РЕШЕНИЕ № 45

*Относно: отдаване под наем на терен – публична общинска собственост*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 21/26.01.2020 г., предложена от кмета на Община Рудозем - Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 14 ал.7 от Закона за общинската собственост

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

1.Общински съвет – Рудозем взема решение за провеждане на търг за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на общински недвижим имот представляващ терен с площ 6 кв. м., намиращ се в имот с идентификатор 63207.501.40 попадащ в УПИ I, кв. 13 по ПУП на гр. Рудозем за продажба на закуски .

2.Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за отдаване на имота под наем чрез търг съгласно Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с имоти – общинска собственост на Общински съвет – Рудозем при месечен наем от 12,00 лв. с включен ДДС.

Поради изчерпване на дневния ред председателят на Общински съвет – Рудозем закри петото редовно заседание.

Председател: .....  
/д-р Владимир Янков/

Техн. сътрудник: .....  
/Даниела Хаджиева/

Информацията в настоящия документ е заличена  
на осн. чл.4 от Регламент (ЕС) 2016/679