



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Смолян

Смолян, бул. "България" №14, тел. 0301/ 60192, факс 0301/ 62333, e-mail: governor@region-smolyan.org; http://www.sm.government.bg

Изх. № АП-03-09-1932

.....18.....10.....2021г.

ДО

Г-Н ВЛАДИМИР ЯНКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ РУДОЗЕМ



ОТНОСНО: Решения № № 260, 261, 269 и 274/15.09.2021г. на Общински съвет
Рудозем.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНКОВ,

Във връзка с постъпили в Областна администрация – Смолян с вх. № АП-03-09-1932/23.09.2021г. Решения №260, 261, 269 и 274, приети от Общински съвет – Рудозем на заседание, проведено на 15.09.2021г. по Протокол № 26, Ви уведомявам за следното:

С Решения № № 260 и 261/15.09.2021 г. съветът на основание чл. 21, ал.1, т. 6, чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА и във връзка с чл. 46 от Наредбата за условията и реда за съставяне, приемане и отчитане на бюджета на община Рудозем и в Решение № 260 е приел отчета за изпълнение на бюджета към 31.12.2021 г и отчета за общинския дълг, а в Решение №261 е приел отчета за изпълнение на бюджета към 30.06.2021 г., съгласно приложените документи.

Като едно от правните основания за приемането на решенията съветът е посочил нормата на чл. 21, ал. 1 т. 6 от ЗМСМА. Според цитираната норма общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му, решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неприсъствен на територията на общината, района, кметството или населеното място по предложение на кмета на общината след съгласуване с областния управител.

Общински съвет Рудозем следва да има предвид, че ЗМСМА определя по един общ начин кръга на правомощия на общински съвет, а конкретно приемането на отчета за изпълнението на бюджета за предходна година, и информацията относно изпълнението на основните бюджетни показатели по чл. 14, ал.1 от ЗПФ, се урежда от специален закон, а именно Закона за публичните финанси.

Съгласно нормата на чл. 140, от ЗПФ кметът на общината изготвя годишния отчет за изпълнението на бюджета по показателите, по които е приет, придружен с доклад, и в срок до 31 август на следващата бюджетна година го внася за приемане от общинския съвет. В случаите, когато Сметната палата извършва финансов одит на годишния отчет на общината, кметът на общината внася за приемане одитирания отчет заедно с одитното становище на Сметната палата за заверка на годишния финансов отчет на общината, а съгласно ал. 5 на същата норма е записано, че **общинският съвет** след обсъждането по ал. 4 приема **отчета** по ал. 1 не по-късно от 30 септември на годината, следваща отчетната година.

Също така съгласно нормата на чл. 137, ал. 2 от ЗПФ кметът представя в общинския съвет информация за изпълнението на бюджета на общината, сметките за

средства от Европейския съюз, както и за останалите показатели, сделки и операции по ал. 1, т. 2 и 3 за полугодieto.

С цитираните норми законодателят е определил правомощия на органът на местно самоуправление да приема годишен отчет за изпълнението на бюджета и информация за изпълнението на бюджета за полугодieto.

Видно от диспозитива на решенията, съветът е приел отчет за изпълнението на бюджета към 31.12.2020г и Информация за изпълнението за изпълнението на бюджета на общината, сметките за средства от Европейския съюз, както и за останалите показатели, сделки и операции по ал. 1, т. 2 и 3 за полугодieto, без да посочи конкретно правно основание от специален закон

Предвид гореизложеното следва, че Решения № 260, 261/15.09.2021г. са непълни и съветът следва да ги допълни, като посочи конкретно правно основание от специален закон, а именно чл. 140, ал. 5, от ЗПФ в Решение № 260 и съответно чл. 137, ал. 2 от ЗПФ в Решение №261.

С Решение № 269/15.09.2021, съветът на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал.1, чл. 124 б, ал. 1, чл. 15 ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 3, ал. 2, чл. 6, ал. 1 и чл. 41, ал.2 от ЗОС, в т.4 е дал съгласие за сключване на предварителен договор с Пламен Сашев Кирилов по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

С Решение №274/15.09.2021, съветът на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 15 ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 3, ал. 2, чл. 6, ал. 1 и чл. 41, ал.2 от ЗОС в т.2 е дал съгласие за сключване на предварителен договор с Рина Захриева Пехливанова по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ.

Видно от текста на решенията и докладните записки по приемането им волята на органа на местно самоуправление е даване на съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне на собственост, с цел промяна границите на урегулирани поземлени имоти.

Като едно от правните основания за приемане на решенията съветът е посочил нормата на чл. 15, ал. 2 от ЗУТ, съгласно която с последващ подробен устройствен план могат да се урегулират само улици и квартали, без да се променят границите между поземлените имоти.

Същевременно в т. 4 на Решение №269 и съответно в т. 2 на Решение № 274, съветът на основание чл. 15, ал. 3 и 5 е дал съгласие за сключване на предварителен договор със съответните физически лица.

Общински съвет Рудозем следва да има предвид нормата на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ, в която е предвидено, че границите на урегулираните поземлените имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариална заверка на подписите.

Видно от диспозитива на цитираните решения Общински съвет Рудозем **е дал съгласие за промяна на границите на урегулираните поземлени имоти**, а не урежда урегулирането на улици и квартали без промяна на границите между поземлените имоти, съгласно цитирания във фактическата част на решенията чл. 15, ал.2 от ЗУТ.

В конкретния случай нормата на чл. 15, ал. 2 от ЗУТ е неприложима и не може да бъде валидно правно основание за приемане на решенията, **тъй като с така приетите решения се предвижда промяна на границите на урегулираните поземлени имоти, съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗУТ.**

Предвид изложеното Решения № № 269 и 270 следва да бъдат коригирани, като добави във фактическата част на решенията чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, и премахне чл. 15, ал. 2, който е неотносим към предмета на решенията.

С уважение,
СТЕФАН САБРУТЕВ
Областен управител

