

# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН

тел: 0306/99214; факс: 0306/99141; e-mail: [obsrud@abv.bg](mailto:obsrud@abv.bg);  
[obs@rudozem.bg](mailto:obs@rudozem.bg)



## ПРОТОКОЛ № 23

На 27.05.2021 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя двадесет и третото извънредно онлайн заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – д-р Владимир Янков: „Уважаеми колеги тук присъстващите и онлайн. Добре дошли на всички! По присъствен списък с подписи в залата сме дванадесет души общински съветници. Ще Ви помоля след изчитане на името с „Да“ отбележите присъствие в онлайн форма, уважаеми колеги.

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ПРИСЪСТВА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ДА /ОНЛАЙН/
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ДА /ОНЛАЙН/
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ПРИСЪСТВА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ПРИСЪСТВА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ПРИСЪСТВА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ДА /ОНЛАЙН/
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ПРИСЪСТВА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ПРИСЪСТВА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ПРИСЪСТВА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ДА /ОНЛАЙН/
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ПРИСЪСТВА

15	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ПРИСЪСТВА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ПРИСЪСТВА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ДА/ОНЛАЙН/

Д-р Янков: „Благодаря Ви колеги! С присъствена форма от дванадесет души и пет души онлайн – кворум имаме. За това и на основание чл. 23, ал.4, т.1 от ЗМСМА, както и чл.71А, ал 1 от Правилника на Общински съвет – откривам днешното заседание на Общински съвет гр. Рудозем. С точка една, която ни е изпратена предварително за разглеждане – Повторно приемане на Решение №201, взето на заседание 29.04. По дневния ред, колеги, ще имаме ли допълнителни въпроси? Нямаме. В режим на гласуване с вдигане на ръка на присъстващите. Който е съгласен така предложението дневния ред да стане дневен ред на днешното заседание, моля да гласува с вдигане на ръка.

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 12 и 5 /онлайн/

Гласували: 12 /от зала/

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Колеги, онлайн:

1. Доктор Хамо: «За»;
2. Г-жа Кехайова: «За»;
3. Г-н Емилов: «За»;
4. Г-жа Чакърлова: «За»;
5. Г-н Сираков: «За»

Д-р Янков продължи: «Благодаря Ви, колеги! С 12 „За“ от зала и 5 от онлайн присъстващите колеги дневния ред е приет. Преминаваме към неговото изпълнение.

Заседанието се проведе при следния:

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. *Повторно приемане на Решение № 201, взето от Общински съвет - Рудозем на заседание, проведено на 29.04.2021 г., с Протокол № 5 /вх.№ 103/20.05.2021 г./*

-

#### **По първа точка от дневния ред**

Д-р Янков: „Давам думата на г-н кмета за кратко разяснение по самата докладна. Заповядайте г-н кмете!“

Г-н Пехливанов: „Благодаря, г-н Председател! Уважаеми дами и господа общински съветници, здравейте на всички! Ние на предходната сесия доста дебатирахме. В изпълнение на дадените ми правомощия по ЗМСМА Областният

управител е върнал за ново разглеждане. Общо взето мисля, че г-н Малеков заедно с юриста на общината подготвиха по същество едно предложение до общински съвет, което би следвало достатъчно добре обяснило нашата позиция. С две думи считаме, че изначално мотивите за връщане са неправилни. Приетото решение е законосъобразно. И от тук насетне при повторно гласуване от Общинския съвет това решение има възможност да просъществува и да стане факт.

Естествено Общинският съвет може да реши и да го измени или да го отмени в зависимост от своята визия. Аз по-скоро исках да спомена няколко неща във връзка с предложението в проекто-решението в точка 2 – на основание чл.60, ал. 1 от АПК – Общински съвет допуска предварително изпълнение на решението.

Спешността тука е описана подробно. Част от мотивите са, че ние вече имаме даже и покана за сключване на договор. Така, че с цел да не изпуснем тази възможност аз предлагам на Общинския съвет освен да потвърди текста на... да приемем повторно Решение 201 и да допуснем предварително изпълнение на решението, считано от днешна дата. От датата на приемане. Ако има някакви въпроси и коментари, г-н Председател, мога да взема отношение допълнително. Мисля, че до толкова разяснението би трябвало да е достатъчно.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Колеги, ще имаме ли въпроси по...“

Г-н Иво Сираков – представител на ПП „Герб“: „Аз имам въпрос!“

Д-р Янков довърши изречението си: „По докладната. Г-н Сираков, заповядайте!“

Г-н Сираков: „Уважаеми колеги, уважаеми г-н кмете! Ние сме против – то е ясно! Но какво налага предварителното изпълнение, когато крайния срок за сключване на договора с там с институцията?“

Д-р Янков: „Благодаря Ви г-н Сираков! Други въпроси ще имаме ли, за да може да ..Заповядайте г-н Халилов!“

Г-н Шукри Халилов – представител на ПП „Герб“: „Благодаря Ви, г-н Председателю! Уважаеми колеги, г-н Кмете! Аз не присъствах на заседанието, на което това решение. Само искам да вметна, че абсолютно съм съгласен с колегите, които не са го подкрепили и искам да споделя едни мои притеснения относно този дълг, който предстои да бъде приет. Разбирам защо е включено предварителното изпълнение, но не мога да разбера сега сме 26 и виждам, че в поканата от Фонд „Флаг“ Община Рудозем – 25 май и 26 май са датите, които са определени, а и в момента е 15:15 ч. Така за мене е не знам трудно осъществимо подписването на днешната дата на договора. Което обезсмисля и това предварително изпълнение. Имам въпроси към г-н Кмета и не съм съгласен с определението, че източниците, които са за погасяване би трябвало наистина да се обсъдят наистина още веднъж с хората.

Въпроса ми към кмета е – какви ще бъдат лихвите месечно, ако е възможно сега да ми отговори, които ще изплащаме по погасяването на всички задължения, които има общината? Отделно включването на целевата субсидия е според мен доста рисково, тъй като имам чувството, че кредита ще бъде не обслужваем може да се стигне наистина до вземане на тази субсидия. Какво имам предвид? Имам предвид следното нещо: капиталовата субсидия в момента бива спирана Министерство но финансите един дълг, който ние сме били коректни и не сме обслужвали. Отделно средствата, които събираме в местни данъци и въобще постъпленията – местните, покриваме кредита, който е в „Инвестбанк“. И не виждам тогава някакъв друг начин освен с тази целева субсидия – изравнителна – да бъде обслужван този кредит, което пък поставя под , а това са сериозни средства не са еднократни. Поставя доста пред сериозно

изпитание общинската администрация и хората, които работят са на делегирани дейности, ако щете. Има дейностите, които са със собствени приходи финансирани. Така, че аз смятам, че не е целесъобразно точно в този момент да бъде теглен този кредит. Още повече, че в разговорите с хора в общината голяма част от тях не са съгласни да се инвестират средства общински в, според техни думни и така обслужването на някакви или по-скоро съдействието на някакви частни интереси. И другото, което е не мисля, че и редно цялата община в продължение на 20 години да бъде ангажирана в изплащането на средства, които не биха допринесли като цяло за развитието на тази община. Радостно беше, че наистина има някакви проведени разговори, но аз смятам, че ...“

Г-н Халилов бе прекъснат от г-н Янков: „Да Ви помоля г-н Халилов да...приключваме!“

Г-н Халилов продължи: „Да приключвам. Аз смятам, че Община Рудозем не е чак толкова атрактивна. Още повече, че инфраструктурата ни не е от най-добрите. Данъците ни са ни най-високите. А пък и за съжаление наистина имотите покрай КПП-то може би са един имотен балон се надуват. Надявам се да не съм прав!“

Д-р Янков: „Добре! Благодаря Ви! Разбрах и въпроса и мнението Ви по темата. Други колеги ще имаме ли с въпроси?“

#### Токът спря

Д-р Янков обяви: „Уважаеми колеги, 5 минути почивка!“

#### Последва 5 минути почивка

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, след почивката продължаваме. Г-жо Кехайова, ще Ви помоля да си включите камерата още веднъж. Айде поименно да проверим чуваме ли се всички. Г-н Емилов, чуваме ли се?“

Г-н Емилов: „Да!“

Д-р Янков: „Д-р Хамо, чуваме ли се?“

Д-р Хамо отговори: „Да“

Д-р Янков: „Г-жо Кехайова, чуваме ли се?“

Г-жа Кехайова: „Да“

Д-р Янков: „Г-жо Чакърлова, чуваме ли се“

Г-жа Чакърлова: „Да“

Д-р Янков: „Г-н Сираков, ако може камерата една идея надолу и дали Ви чуваме Вас?“

Г-н Сираков отговори: „Чуваме се.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Уважаеми колеги продължаваме. Имахме зададен въпрос и изказване на г-н Халилов преди да излезнем в почивка. Други колеги ще имаме ли със задаване на въпроси? Г-жо Хутева, д-р Хутева, заповядайте!“

Д-р Незиха Хутева: „Не аз нямам въпроси между другото и исках само да споделя, че нашето мнение остава абсолютно същото както миналия път. Тогава бяхме доста обстоятелствени. Дебатирахме тука доста време и си мисля, че нещо което в ущърб не само на общината, а и на бъдещите поколения няма как да го подкрепим. Благодаря!“

Д-р Янков: „Г-н Кмете имате възможност да отговорите на въпросите зададени преди това. Заповядайте!“

Г-н Пехливанов: „Ще се опитам въпреки, че не сигурен, че ...ще помоля г-н Сираков да припомни защото забравих въпроса, който той зададе!“

Д-р Янков: „Заповядайте, г-н Сираков!“

Г-н Сираков: „Мисълта ми беше – кога е крайния срок за това нещо и наложително ли е още сега да имаме предварително изпълнение. Кога е крайният срок за подписване на договора за теглене на кредита?“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Сираков, за въпроса! Г-н Кмете заповядайте!“

Г-н Пехливанов: „Той от части се припокрива и с това, което г-н Халилов попита. Първо, г-н Председател, решението на Общински съвет е върнато за повторно разглеждане поради процедурно нарушение според Областния управител. Не по същество, тъй като не е в негови правомощия да изземва на Общинския съвет и да взима решения по същество и да взима отношение по същество.“

Първо отговор на въпроса на г-н Сираков. До колко е спешно. В докладната е описано защо искаме предварително изпълнение, за да не чакаме следващи 14 дни като период. Ние вече сме ги чакали веднъж. Не споделяме по никакъв начин нито аз пък и с г-н Малеков онзи ден, когато коментирахме, нито юриста доводите на юридическия екип на Областна администрация. Защото никой не е казал, че общинските съветници и вносителя никъде изрично не е забранено няма такова ограничение в нито един закон. Основно специалният закон – Закона за общинския дълг, в който не може някой да внесе поправки дори и след публично обсъждане. Нали това е смисъла на общественото обсъждане. Да се чуят и други предложения и ако има други съществени такива, които биха довели до по-добро решение – те да бъдат взети. Не напразно законодателя е определил едномесечен срок от общественото обсъждане до разглеждане в Общински съвет. И разширеното тълкование на тази норма е именно такава за да имаме достатъчно време за това обществено обсъждане. То не спира на датата на общественото обсъждане. Както виждаме хората продължават да коментират.

По никакъв начин не се съгласяваме и с втория довод, че няма доклад. Напротив! Има изрично е разписано как се отразява на показателите и на бюджета. По-скоро аз съзирам други мотиви, но няма да влезна в тази плоскост да обяснявам.

Г-н Халилов, ние миналият път доста на широко взехме отношение всички. Не мога да Ви отговоря точно сумарно всеки месец колко са лихвите на всички средства, които изплащаме. Но изрично казахме, че погасителния план е съобразен, така че ще го разглеждате там, така че първите години, когато имаме да погасяваме към Министерство на финансите да имаме тези възможности от Капиталова субсидия и паралелно да си вървят и по-малки вноски към „Флаг“.

Второ в Управителният съвет на „Флаг“ има представител на Министерство на финансите. Тази съгласувателна процедура се извършва там. И „Флаг“ преди да вземе решение заедно с представителите на банката – Европейска инвестиционна банка имам предвид – са разгледали внимателно всички тези параметри и те са съгласувани. Представителят на Министерство на финансите е за това. Не напразно всички общини тръгват по този път. Ние имаме щастието да сме сред първите. И да имаме възможността да кандидатстваме за проекти, които са от съществено значение за населението. Тези проекти по никакъв начин ще избегна това внушение не обслужват частни интереси. Те създават бизнес климат и бизнес среда за инвестиции и развитие на нови икономически отрасли на фона на закрития вече рудодобив.

Така че проектите са изцяло в интерес на обществеността. Със сигурност винаги някой може да мотивира по различен начин своето решение дали да го подкрепи или не. Но ние за това сме излезнали от различни политически листи и сме отивали при

избирателите с различна визия и никой не очаква от нас да има единодушие по всички въпроси.

Така че това, че има различни мнения според мен не е някакъв генерален проблем. А по-скоро това е демокрацията. И естествено всеки изпълнява това го казах и специално го повтарям за г-н Халилов. Всеки изпълнявам това, което е обещал пред неговите избиратели. Тъй като на нас се е паднала отговорността на мен като кмет на администрацията, която ръководя и на мнозинството от групата на „ДПС“ най-вероятно това ще бъде мнозинството, което ще подкрепи предложението. Кой как ще гласува е негово суверенно право и ние на никой не се сърдим за това, че има различно от нашето мнение. Така че надявам се Общински съвет отново да го подкрепи. Спешността е заради това, че вече имаме вече определени дати. Аз съм се обадил апропо след като беше свикано заседанието от г-н Малеков. Съм се обадил на „Флаг“ и те са казали, че те ще се съобразят с дата следваща деня на повторното евентуално приемане от страна на Общински съвет.

Няма нищо подписано предварително и Общински съвет не узаконява нещо постфактум. Да не остане някой с такова впечатление. И се надявам, че ако днес Ви е го подкрепите с опцията за предварително изпълнение ще можем в следващата седмица да започнем активна работа по всичките проекти. Благодаря, г-н Председател!“

Д-р Янков: „И аз благодаря г-н Кмет! Реплики ще имаме ли от г-н Сираков и г-н Халилов, които си чуха имената? Заповядайте г-н Сираков!“

Г-н Сираков: „Разбрахме, че краен договор няма подписан. Предварителен договор дали има подписан за?“

Г-н Пехливанов отговори: „Нищо няма подписано!“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Г-н Халилов, ще имаме ли реплика?“

Г-н Халилов: „Само да допълня. Благодаря! Само ще помоля ако може тази информация, която г-н Кмета не успя да даде отговор на следващото заседание да я получим. И искам също да вметна, че в днешните разговори с хора общественици в нашата община, спортни клубове и т.н. също са доста притеснени защото знаете предстои финансирането на тези дейности ако щете спортни, религиозни и т.н.е крайно недостатъчно. Сега имат опасения, че най-вероятно няма да има никакво такова. Надяваме се да не се стига до там! Просто изразявам мнение и доводи на хора, които така са споделили.“

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, предлагам да преминем в режим на поименно гласуване с така направените проекто-предложения и допълнението, което за предварителното изпълнение от страна на г-н Кмета беше уточнено при следните мотивите:

*Приемането на настоящото решение с предварително изпълнение от Общински съвет – Рудозем ще създаде условия за осигуряване на необходимото финансиране за изпълнение на планираните дейности по проектите. В противен случай, последните може останат нереализирани, което ще рефлектира негативно както върху възможността за създаване на благоприятна, достъпна и устойчива градска среда, така и към бъдещото развитие на местната икономика.*

*В този смисъл сключването на Договор за инвестиционен кредит с Фонд „Флаг“ ЕАД е с цел защита на особено важен обществен интерес, тъй като получените*

парични средства ще бъдат използвани за реализацията на значими инвестиционни проекти, които ще бъдат в полза на цялото общество.

Следва да бъде взето предвид, че съгласно писмо с изх. № 11828/29.04.2021 г. от Фонд „Флаг” ЕАД, Община Рудозем вече е получила надлежно одобрение за отпускане на кредитните средства при посочените параметри.

Освен това, в заявлението за кандидатстване са посочени крайни срокове за усвояване на сумите по кредита, които са както следва: до края на месец май - 1 500 000 лв.; до края на месец август – 2 000 000 лв.; до края на месец ноември – 2 000 000 лв. След изтичане на посочените срокове, използването на този финансов механизъм може да се окаже невъзможно.

Отделно от това по инвестиционния проект „Изграждане на улична водопроводна мрежа в гр. Рудозем за минерална вода“ вече издадено възлагателно писмо с изх. № Р-2200/10.05.2021 г. за започване на предвидените по проекта дейности. По отношение на проект „Реконструкция на ул. „Кап. Петко Войвода”, нейните пресечки и прилежащи междублокови пространства – I етап” е издаден Акт обр. 2 от дата 13.05.2021 г. за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво.

Също така община Рудозем е поканена за сключване на договор на 25.05 или 26.05.2021 г.

При тези обстоятелства, считам че са налице предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК за прилагане на мярката предварително изпълнение на акта, а именно: 1. Налице е особено важен обществен интерес; 2. от закъснението на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда.

В режим на поименно гласуване по самата докладна:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА

7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ПРОТИВ
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ПРОТИВ
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ПРОТИВ
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ПРОТИВ
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ПРОТИВ
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ПРОТИВ
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ПРОТИВ
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРОТИВ

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 9

Против: 8

Въздържали се: 0

### РЕШЕНИЕ № 217

**Относно:** Повторно приемане на Решение № 201, взето от Общински съвет - Рудозем на заседание, проведено на 29.04.2021 г., с Протокол № 5

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 103/20.05.2021 г., предложена от зам. председателя на Общински съвет – Рудозем –Диан Малеков и на основание чл.45, ал.9, ал.10 във вр. с ал.4 от ЗМСМА във вр. с чл.60, ал.1 от АПК

След проведено поименно гласуване

### РЕШИ:

I.Приема повторно Решение № 201/29.04.2021 г. на Общински съвет – Рудозем относно „Поемане на дългосрочен общински дълг от „Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД за финансиране на инвестиционни проекти”, взето с Протокол № 5.



II. На основание чл.60, ал.1 от АПК общински съвет допуска предварително изпълнение на решението, считано от датата на приемането му.

Поради изчерпване на дневния ред д-р Янков закри двадесет и третото извънредно онлайн заседание на Общински съвет – Рудозем.

**Председател на Об.С: .....**

**/д-р Владимир Янков/**

**Технически секретар:.....**

**/Даниела Хаджиева/**