

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН

тел: 0306/99214; факс: 0306/99141; e-mail: obsrud@abv.bg;
obs@rudozem.bg



ПРОТОКОЛ № 50

На 09.03.2023 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя петдесетото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от председателя на Общински съвет – д-р Владимир Янков.

Съгласно присъствения списък:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ПРИСЪСТВА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ПРИСЪСТВА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ПРИСЪСТВА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ПРИСЪСТВА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ПРИСЪСТВА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ПРИСЪСТВА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ПРИСЪСТВА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ПРИСЪСТВА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ПРИСЪСТВА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ПРИСЪСТВА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ПРИСЪСТВА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ПРИСЪСТВА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ПРИСЪСТВА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ПРИСЪСТВА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ПРИСЪСТВА

17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ПРИСЪСТВА
-----	----------------------	-----------

Д-р Янков: „Уважаеми гости, добре дошли на всички! По присъствен списък сме седемнадесет общински съветници. За радост от доста време не сме се събирали в такъв състав. За това и на основание чл.25 от ЗМСМА и чл.64 и чл.65, ал. 1 от нашия правилник, откривам днешното петдесето редовно заседание на Общински съвет – град Рудозем.

По предварително изпратеният Ви дневен ред се състои от 17. Предложения по дневния ред ще имаме ли колеги?

Не виждам. Да преминем в режим на гласуване с така направеното предложение за дневен ред да стане и дневен ред на днешното заседание. Моля, с вдигане на ръка! Благодаря Ви, колеги!“

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „с 17 „за“ Дневният ред е приет.

Заседанието се проведе при следния:

ДНЕВЕН РЕД:

1. *Продажба на имот–частна общинска собственост представляващ имот с идентификатор 63207.506.58 по КК на гр. Рудозем за който е отреден УПИ Х-за жилищно застрояване, кв.69 по ПУП на гр. Рудозем /Вх. № 15/23.01.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

2. *Предоставяне на безвъзмездно право на управление на моторно превозно средство - училищен автобус в полза ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец. /Вх. № 16/24.01.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

3. *Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет – Рудозем /Вх.№ 36/02.03.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

4. *Отчет за работата на Общински съвет-Рудозем за периода 01.07.2022 - 31.12.2022 г. /Вх.№ 36/02.03.2023 г./*

Докл.: Председател на Общински съвет-Рудозем

5. *Приемане на отчет за дейността на Местна комисия за борба с противообществените прояви - Рудозем за 2022 г. и План-програма за дейността на комисията за 2023 г. Вх. №39/02.03.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

6. *Одобряване на капиталови разходи и включването им в поименния списък на Инвестиционната програма на Община Рудозем за 2023г /Вх.№ 23/06.02.2023 г./*

Докл.: Кмет на Община Рудозем

7. Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2023 г. /Вх.№ 38/02.03.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

8. Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 07689.508.94, за който е отреден УПИ III, кв.18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем /Вх. № 40/02.03.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

9. Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.149, за който е отреден УПИ XVIII, кв.4 по плана на гр.Рудозем

Докл.: Кмет на Община Рудозем

10. Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.503.63, за който е отреден УПИ XI, кв.49 по плана на гр.Рудозем /Вх. № 41/02.03.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

11. Отстъпване право на пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена УПИ II, кв.15 по плана на с. Бърчево /Вх.№ 37/02.03.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

12. Разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.502.184, 63207.502.4 и 63207.502.5, попадащи в УПИ I-хвостохранилище, улична регулация и XXII, в кв. 44 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем. /Вх.№ 26/06.02.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

13.Разрешаване изработването на проект за изменение на Подобен устройствен план – ПР за имоти с идентификатори 07689.508.106, 07689.508.110, 07689.508.122, по КК на с. Бяла река и улична регулация, в кв. 18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем. /Вх.№ 42/02.03.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

14. Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост /Вх.№ 32/20.02.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

15. Определяне размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд, които ще се отдават под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни за стопанската 2023г. - 2024г. /Вх. № 31/20.02.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

16. Даване на съгласие за сключване на окончателен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за продажба на реални части от поземлени имоти с идентификатори

63207.503.147 и 63207.503.258 по КKKP на гр. Рудозем. Одобряване на пазарни оценки от лицензиран оценител на реалните части от имотите, предмет на разпореждане. /Вх. № 34/24.02.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

17.Отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Община Рудозем за 2022г. /Вх.№ 42/02.03.2023 г./

Докл.: Кмет на Община Рудозем

Д-р Янков: „Преди да пристъпим към неговото изпълнение, да гласуваме даването на думата на гости на днешното заседание да вземат участие в дебата по точките. Моля, който е съгласен с вдигане на ръка!

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „ с 17 „За“ се приема.“

По първа точка от дневния ред

Д-р Янков: „Преминаваме, уважаеми колеги, към изпълнението на дневния ред на днешното заседание. Само да припомня – телефоните на безшумен режим. И тъй като от техническия секретар имаме бележка, че някои от колегите не се чува по време на изказванията си, всеки който иска думата, ще го помоля максимално в близост до микрофона, за да може по-късно протокола да бъде изписван, както трябва!

Колеги, първа точка от днешното заседание – Продажба на имот – частна общинска собственост. Докладната беше входирана на миналото заседание. Поради определени ситуации, които не бяха изяснени, тя беше оттеглена от вносителя. Сега всичко е наред!

Самата докладна е разглеждана в Комисията по бюджет и финанси и Комисията по ТСУ. Нямаме отбелязани въпроси и дебати в комисиите, така че, колеги, ще имаме ли тук въпроси? Нещата са изяснени. Не виждам. Уважаеми колеги, ще преминем в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложния по точка първа да станат решения.“

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА

5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! Със 17 „За“ първа точка е приета.

РЕШЕНИЕ № 444

Относно: Продажба на имот – частна общинска собственост представляващ имот с идентификатор 63207.506.58 по КК на гр. Рудозем за който е отреден УПИ Х-за жилищно застрояване, кв.69 по ПУП на гр. Рудозем

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 15/23.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС и чл.39 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1.Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител за имот с идентификатор

63207.506.58 по КК на гр. Рудозем за който е отреден УПИ Х-за жилищно застрояване, кв.69 по ПУП на гр. Рудозем, за който е съставени АЧОС № 878/20.01.2023 г.

2. Да се извърши продажба чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на глава VI от НРПУРОИ на следният недвижим имот:

№ по Ред	Местонахождение на имота	Площ /м ² /	Начална тр. цена без ДДС/лв./
1.	имот с идентификатор 63207.506.58 по КК на гр. Рудозем за който е отреден УПИ Х-за жилищно застрояване, кв.69 по ПУП на гр. Рудозем	617	7404

3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на имота по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VI от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

По втора точка от дневния ред

Д-р Янков: „Втората точка от днешното заседание, уважаеми колеги е това, по което нямаме решение. Знаете, че по нашия Правилник те влизат като оттеглени докладни и такива, по които няма решение в дневния ред като начални точки от нашето заседание.

Отново разглеждаме, колеги, *Предоставяне на безвъзмездно право на управление на моторно превозно средство - училищен автобус в полза ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец.* Виждам, че в Комисията по „ТСУ и законност“ „За“ имате решение. Комисията е взела решение „За“, а Комисията по „Бюджет и финанси“ явно не са разглеждали докладната, както е отбелязано с минусче. Нищо не е отбелязано като въпроси. Колеги, ще имаме ли дебат по докладната? Много ръце изведнъж се вдигнаха. Тъй като погледа беше насочен насам видях г-жа Костадинова. Г-жо Костадинова, заповядайте!“

Г-жа Николина Костадинова – член на ПП“ДПС“ – коментира: „Благодаря Ви! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кмете, дами и господа общински съветници, уважаеми гости! Част от общинските съветници са наясно, че ...“

Д-р Янков я прекъсна: „Прощавайте! Ако може само към микрофона! Мъничко по-близо, заради записва! Извинявам се още веднъж за прекъсването! Благодаря Ви, г-жо Костадинова! Съжалявам, че Ви прекъснах!“

Г-жа Костадинова продължи: „Част от общинските съветници са наясно за този училищен автобус. При мен днес обаче, разполагам с техническа експертиза, извършена на 05.04.2021 г. от фирма „Автовент“, инженер Радослав Филизов я подписал. Която казва, че е наложително да бъде направена подмяна на училищния автобус на Основно училище „Христо Ботев“ с. Елховец. Аз вярвам на техническата експертиза, изготвена от... Ами включен е! Вярвам на техническата експертиза, направена от г-н Филизов и риторичния въпрос, който си задавам последните няколко часа е: Защо на сесията, на предишната сесия на 9 февруари не е дадена гласност на тази експертиза? И по този начин общинските съветници са били въведени в заблуждение. Благодаря!“

Д-р Янков: „Аз Ви благодаря! Тъй като доста ръце се вдигнаха с желание да се включат в дебата ако искате да караме под ред? Г-н Халилов поиска думата. Заповядайте! Извинявам се, преди да я дам думата, тъй като най вероятно така видях поне две ръце от другата страна, че искат изказване. Най вероятно ще поискат изказване тук присъстват и директорите на и на гимназията в Рудозем г-жа Кирякова, както и на Елховец е тук. Да помоля това, което като дебат е минало в предишното заседание.: въпроси, които са поставени и до някъде са получили своите отговори, нека да не бъдат коментирани сега с оглед на това да не отнемаме вниманието на и на колегите общински съветници и на аудиторията, която са гости на днешното заседание! Извиняваме се, г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Шукри Халилов – член на ПП“ГЕРБ“ – каза: „Благодаря Ви, г-н Председателю! Уважаеми колеги, уважаеми г-н кмете, уважаеми гости! Благодаря за предоставената информация! Аз обаче имам една забележка към вносителя! Тъй като и миналия път на дебата ставаше въпрос, че информацията, която ни е предоставена за вземането на едно такова сериозно решение, решение което ние трябва да вземем безпристрастно в интерес на децата на Община Рудозем. Липсва информация, че Вие е така предопределен изхода от това решение. Би било редно през ...след като не знам кога е получена тази информация и по какъв път, но в крайна сметка това е добре. И би било редно да имаме например техническа експертиза или най-малко някакви обективни данни относно състояние, пробег на автобусите, колко деца обслужва. Какви километри са нали. Това цялото нещо ние би било добре да го имаме пред нас в момента по провеждане на заседанието на Общински съвет. В крайна сметка, за да можем наистина да разгледаме нещата такива, каквито са. Защото получаваме сега информация, можем да получим допълнително информация и т.н., което всъщност не би ни улеснило във вземането на решение. В смисъл такъв – ясно е, че където и да иде автобуса той има огромна нужда от него. Това е безспорно! Ааа, но все пак, както казах преди малко има и други параметри освен тези, които са представени на тази експертиза. Разбира се тази експертиза чисто техническа, но пак казвам: ние трябва да предвидим всички варианти и мисля, че г-н кмета спомена за едни автобуси, които не се използват трябваше да се предостави информация, за да може да се направи един анализ и един смислен дебат, и да се вземе по-адекватно решение. Това беше от мен. Радвам се, че в момента и директорите на училищата са тук. Надявам се, че и те ще внесат яснота в този проблем, който има. Всъщност не е проблем! А решението, което трябва да вземем да бъде подпомогнато от върнатата информация, така че това е от мен.“

Д-р Янков: „Добре! Благодаря Ви! Ако си спомняте, колеги, на миналото заседание г-н Малеков също с оглед на това да вземем най-правилното информирано решение по темата. Да се поиска една такава експертиза. Съжалявам, че миналият път такава е имало и не беше споменато, за което. Гимназията дали си направиха някаква експертиза на състоянието на техните автобуси, поне при нас няма такава информация. С оглед на това всичко останало, което се изнесе като информация от зам. Кмета на мин. Заседание и като километри.“

Д-р Пехливанов го коригира: „Заместник директора! Заместник кмета казахте.“

Д-р Янков се поправи: „Моля за извинение! Заместник директора на гимназията беше доста подробен в това какви километри са изминати, маршрути и така насетне. Мисля, че тук такава чак информация не ни е липсвала.“

Поглеждам от десния „фланг“, колеги, кой поиска думата? Г-н Трифонов, заповядайте!“

Г-н Стоян Трифонов – член на ПП“БСП за България“ – направи свето изказване: „Благодаря! Г-н председател, колеги, г-н Кмете, гости, след внесените корекции от председателя част от това, което исках да кажа ще коригирам, но мисля, че би било редно, когато е представена една експертиза, сега виждам, че тази експертиза е направена и докладвана от училището в Елховец. Мисля, че след като имаше предложения да бъде дадено автобуса на училището в Рудозем, би трябвало да се сравнят двете експертизи. Пропуск от нечия страна, за да има база на сравнение най-малкото, което е би било необходимо да ни подканите просто да ни подсетите за това нещо. Или, който е било необходимо да го направи да има две експертизи, за да може да сравним ние и да вземем обективно решение. Другото, което искам да кажа е не знам дали е валидно моето предложение след като вече сме в нова сесия, но аз бих искал да го направя на ново. Просто да внесе предложението автобуса да бъде гласуван от колегите тука общински съветници евентуално да бъде предоставен на училището в Рудозем, поради нуждата, която изпитват и те. Това е, което искам да кажа. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Г-н Малеков поиска думата.“

Г-н Малеков: „Благодаря, г-н Председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми гости, тъй като споменахте, че миналия път изразих становище за, че ние не можем да вземем такова решение без експертиза, имам първо няколко бележки.

Първо едната е към г-н Минчев. Съжалявам, че миналият път не беше тук и не е предоставил тази експертиза и експертизата идва доста късно при нас. Г-н Филизов също не спомена, тъй като поименно тогава го цитирах, че той е технически грамотно лице. Той също не спомена, че има такава изготвена експертиза, за която аз лично сега разбирам. Искам да попитам и колегите от гимназията дали имат някаква такава експертиза и дали можем да се уподем на нещо, което е подписано и подпечатано от техническо грамотно лице. Пак казвам, съжалявам, че миналият път директорите не бяха на сесията, но за мен това е изключителен пропуск. И че този документ не е предоставен по-рано от г-н Минчев. Извинявайте, но просто не ми е много добре днес!“

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, това което видях и аз като техническа експертиза поискана от директора на училището на мен лично ми направи впечатление датата, тъй като това е документ, който е подписан в април месец.

Ще Ви помоля, колеги, за ред във залата! Г-жо Чакърова!

Тъй като тази експертиза е направена, първо е поискана и след това е направена в април месец 2021 година, колеги. За нас всички трябва да е ясно, че към този момент, съгласно и експертизата направена от инженер Филизов, е изключително лошо състоянието на автобуса и там директно записвано, че трябва да бъде подменено. Две години по-късно ние разглеждаме тази тема. Не смята за две години този автобус с годините си е станал по-нов или по-хубаво техническо състояние. Съжалявам наистина, че този дебат го водим от доста време. Ако наистина състоянието и на двата автобуса, аз не подлагам на съмнение, че и двата автобуса и разбира се всички ние ще бъдем много „ОК“ и „HAPPY“, ако стигнем до там да ги подменим и тях, но мисля че реда, по който трябва да бъде осъществена подмяната е тази. Още нещо ще си позволя уважаеми колеги и с това да припомня на всички нас клетвената декларация, която ние сме подписвали,

когато сме станали общински съветници. Там ясно и всички сме се клели и подписали, че ще се ръководим във всичките си действия в интерес на гражданите на Община Рудозем. Не от това къде работим, не от това къде учат нашите деца.

Още една скоба, колеги, ще отворя. Ние сме нашата група общинска група на „ДПС“ сме девет общински съветници. На пет от нас децата учат в гимназията. Ще повтора. На пет човека от групата общински съветници в град Рудозем учат в гимназията. И на кмета, и на заместник кмета. Ако ние всички сме търсили форма на това къде да отиде автобуса най-редно беше да отиде в гимназията. Но ние всички вярваме на това, че до тук се е стигнало благодарение на труда на много хора включително и на инженер Филизов, който е дал експертиза на този автобус, че най-наложашо и в момента най-нуждаещия се автобус за подмяна това е автобуса в Елховец. Чудесно! Ако имавме три автобуса при нужда от три всички щяхме да сме много щастливи. Съжалявам колеги, не е така ситуацията. За момента е дошъл първия и имаме уверението от страна на кмета на Общината, че са заявени още два по предложение на директора на училището в Рудозем. Очакваме ги. Надяваме се всички и се молим това да се случи в скоро време. Но по реда, по който са пристигнали и спрямо това, което е извършено до момента като изисквания и нужди, ние смятаме, че това действително е училището в Елховец.

И още един път да се върнем на клетвения лист. *Да се ръководим от интересите на гражданите на община Рудозем.* Не от това къде учат нашите деца, не от това къде работим, а от това къде най-голяма нужда има и за момента това е училището в Елховец.

Благодаря, че ме изслушахте с цялата ми пледоария. Сега ще помоля тъй като видях и желание от страна на директора на Елховец. Тъй като ако ...дамата...благодаря, за което! Извинявам се само! Тъй катоизвинявам се “

Г-н Сираков: „Поисках думата!“

Д-р Янков: „Видях, г-н Сираков, само, че след Вас поискаха много хора.“

Г-н Сираков: „Знам, че има ред!“

Д-р Янков продължи: „Точно така! Зад Вас директора на училището в Елховец и директора на Рудозем поиска, след което ще Ви дам и на Вас думата.“

А, извинявам се колеги за неудобството от това да седате и имаме уверението, че ще получим един микрофон подвижен такъв, който ще бъде по-удобен за разговори. Малко по-близо до Вас, за да може да де чувате на записа. Заповядайте, г-н Минчев!“

Г-н Минчев: „Първо здравейте на всички! Благодарен съм на председателя на Общински съвет, че ми дадох възможност да представя състоянието на автобуса, тъй като миналия път отсъствах, поради не...за мен причини от сесията. И не смятам да повтарям миналата сесия споменах какви са проблемите на автобуса. Ако някой общински съветник е отсъствал, ако желае може да ги повтора какви са.“

Д-р Янков му отговори: „Не, не е необходимо!“

Г-н Минчев продължи: „Това е състоянието на автобуса. По повод протокола, който е с докладната до началника на РУО, чрез нея до Министъра, отправена на 5 април 2021 година *Моля, за Вашето съдействие за подмяна на училищен автобус , тъй като автобуса , който притежава училището е в изключително лошо състояние.*

Автобуса е „Исузу класик 27“ е произведен през 2005 година и в момента е напълно амортизиран, като:

Д-р Янков го прекъсна: „Г-н Минчев, извинявам се! Ние това, което четете в момента е което ни раздадоха....“

Г-н Сираков се намеси: „Аз за това исках да разясня за нея, защото това ще бъде...“

Д-р Янков го помоли: „Г-н Сираков, изчакайте секунда! Извинявам се! Аз зададох въпрос! Г-н Минчев ми отговори. Заповядайте г-н Минчев!“

Г-н Сираков: „Г-н Председател, имайте ми уважение! Вие сте с 300 гласа и аз съм с 300 гласа. Защо трябва да е преди мен? Дайте на общинските съветници право и въведете ред в залата!“

Д-р Янков: „Правя Ви забележка по отношение на вземане на думата, г-н Сираков! Знаете реда, по който това се осъществява. В момента думата има г-н Минчев. Заповядайте, г-н Минчев!“

Г-н Минчев продължи: „По повод тази сесия направихме протокол от лицензиран автосервиз напълно безвъзмездно. За което на г-н Филизов му благодаря! Това е ако имате някакви въпроси за разстоянието, за километри, които изминава?“

Д-р Янков отговори: „Не! Аз лично нямам! Ако колегите имат те ще кажат. Думата поиска първо директора на гимназията. Смятам да думата първо на г-жа Кирякова. Заповядайте г-жо Кирякова!“

Г-жа Сийка Кирякова – директор на СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Рудозем: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници, уважаеми гости, първо и аз като г-н Михтарски искам да заявя, че ние не се конфронтираме с училището в Елховец и не искаме този автобус на всяка цена, защото така сме решили. Искаме автобуса по изключително много причини, които г-н Михтарски заяви. Аз няма да ги повтора, защото г-н Янков помоли да не се повтаряме. Но те бяха ясно изложени. Като започнете от километражите на автобусите, от разстоянията, които се изминават, от бройката на учениците от това, че автобусите ни са стари. Само искам да вметна, че нашите автобуси се движат защото няма вариант нашите шофьори да кажат, че има проблем и ние да не платим за ремонта. Автобусите ни са в този вид не защото са помлади, по-нови или по-малко използвани, а защото не можем да си позволим да рискуваме живота и здравето на децата. Можем да се решим от много други разходи, но няма случай, в който нашите шофьори да са дошли и да са казали, че нещо трябва да се направи и да не е направено. В това число преди два месеца сме кърпили под на автобус, който е изгнил в Чепинци. Това го вмятам. Само и единствено за успокоение на родителите, че никога няма да си позволим автобусите ни да не бъдат в състояние, в което ние да застрашим живота на децата. Без значение какво струва за училището.

От там нататък само искам да прочета нещо, което касае и Вас персонално всички като общински съветници.

Със Заповед РД 11-12/ 20.12.2022 г. Министъра на образованието и науката в полза на Община Рудозем е прехвърлено безвъзмездно правото на собственост върху движима вещ частна държавна собственост, представляваща моторно превозно средство марка „Isuzu“ модел „Turquoise“ с 31+1 места с регистрационен номер СВ 9175 ТР. Подписан е договор № 201-21 от 12 януари 2023 г. между Министерство на образованието и науката и Община Рудозем в срок за 10 години. По силата, на който сте задължени да се използва специализираното превозно средство за превоз на деца и ученици в задължителна предучилищна възраст до средишни детски градини и училища на територията на Община Рудозем. В тази връзка Кмета на Община Рудозем в Докладна с изх. № 25-00-7/24.01.2023 г. до Общински съвет – Рудозем предлага проекторешение, с което в точка 2.1. при експлоатацията на предоставеното МПС ползвателят ОУ „Христо Ботев“ село Елховец се задължава да използва моторното превозно средство единствено за превоз на деца и ученици. В съответствие с разпоредбите на чл. 53, ал. 1 от Закона за предучилищното и

училищното образование чл. 5, ал. 1 от Постановление №128 от 26 август 2017 за определяне на критерии за включване на списъка на средищни детски градини и училища. Това означава, че с този автобус ще могат да се превозват само ученици от ОУ „Христо Ботев“ село Елховец. Но не и децата от детските градини от Елховското корито. Това е така, защото в Решение № 991 от 8-ми декември 2022 г. на Министерски съвет за приемане на списъка за средищните детски градини и училища в Република България в Община Рудозем само Основно училище „Христо Ботев“, Детска градина „Слънце“ , Детска градина „Снежанка“ – Рибница, Средно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ – Рудозем и Средно училище „Христо Ботев“ са определени за средищни. И от тук нататъка се задават няколко опции:

1. Че ще пътуват в посочения в автобус с нарушение на заповед на Министъра на образованието и науката;
2. В нарушение на решение на Общински съвет;
3. И в нарушение Заповедта на кмета.

Другата опция ще се ползват услуги на външен доставчик. А основният 30-ет местен автобус ще се използва полупразен.

И преди да завърша, защото Вие трябва да решите какво ще правите. Държа да кажа, че не е допустимо да се делят децата на деца от Елховец и на деца от гимназията. Почти всички деца от Основно училище Елховец идват при нас. Ние продължаваме да возим деца от Елховец и действително всеки един от Вас, след като е полагал клетва, нека да помисли кое е най-оптимално, най-добро за общината.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Така г-н Сираков, искаше думата, заповядайте, г-н Сираков!“

Г-н Сираков: „Уважаеми колеги....“

Д-р Янков: „Ако е възможно на микрофона. Съжалявам, че всеки път го напомням!“

Г-н Сираков: „Аз искам да взема отношение относно това, че сме запознати и че миналият път кмета ни „мажеше кннките“ . Че той е най-великия, че е ходил. От 2021 година е тази кореспонденция и Минчев знае, и Сийка знае как се е провело. Той отидеОтидох аз и го вземах автобуса, влезнах при Министъра и министъра му го даде. От 2023 г. до края на учебната година, мисля че Сийка присъстваше на разговора, казаха, че за Рудозем ще има три автобуса. Са заявени. Единия автобус сега кой е дошъл – там не си спомням дали беше 30+1, 20+1, 35+1. И с това за автобусите вече кой как ги е искал, как са дошли няма никакво значение. И по-специално 2021 до 2023 до ден днешен. Бил ли е поддържан като е бил в такова техническо състояние. Да не рискуваме живота на децата като сме ги возили. Имам упрек и към самите директори. Не може един автобус може би грешката е и наша. Не може един автобус да се качва на обед за едно дете, след него върви другия автобус на друго училище до същото населено място. Еми не може ли едната сутрин едните да ходят, другата сутрин другите да ходят да ги взимат. Точно това са едни разходи после се чудиме как да ги преразпределиме. ...Не знам! Не съм запознат за транспортната схема. Може да я проверим. Това са измислени разходи. Редно да го дадем автобуса, когато ще сбъркаме.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви, г-н Сираков!“

Г-н Сираков продължи: „ Дано да си спазят обещанието, така и така както казано 2023! Дано да дойдат и другите два!“

Д-р Янков: „Дано, г-н Сираков! И аз вярвам в това и се моля! Кмета на Общината поиска думата! Заповядайте, г-н Кмете!“

Д-р Пехливанов: „ Благодаря, г-н Председател! Добре дошли на всички кандидати за народни представители! Такъв интерес явно само по време на предизборна кампания,

защото като станете депутати всички, които станете обикновено проблемите ми стават малко по-далечни. Комуникацията става отплесната и не се решават реални проблеми! Тези въпроси с автобусите аз ги поставям от 2012 година. И искам да Ви кажа, че до тука единствено, което съм успял да пробия беше автобуса за Чепинци. Така, че радващо е, че има толкова кандидати за народни представители в залата. Ще е радващо тези които станат народни представители по-често да се интересуват от реалните проблеми, защото това е един от сериозните проблеми в образованието, а другия е недъгавата система на делегирани бюджети, които карат ето това да става, уважаеми дами и господа съветници и гости. Да се настройват едни срещу други училища, директори. Да влизат в различни спорове. Защото по закон Министъра на образованието на десетата година трябваше да е предоставил нови автобуси, защото след десет години не могат да се използват за превоз на ученици. Нали!Простичко! Само, че нещо не се получава така, както трябва. По отношение на конкретиката аз съжалявам, че всеки път заседание на Общински съвет, когато има тема, свързана с гимназията в Рудозем се превръща в тема номер едно и сезирам и други мотиви. Не виждам кога прагматиката изчезва и кога се появява политиката, но с децата политика не бива да се прави. Моето лично убеждение, че ние всички трябва да се ръководим от тази клетва, която преди малко припомни д-р Янков.

Г-н Сираков, с риск да поискате обяснение, защото ще Ви назова по име, не ми слагайте думи в устата, защото тия неща, които ги казахте има запис. Аз не съм ги казал миналия път. Много неща съм изговорил, но помня прекрасно какво съм говорил. Има и записи. Най-малкото не манипулирайте мои думи, особено в мое присъствие. Аз не мога да разбера как така го решавате да говорите какво съм казал при положение, че има запис, включително имаше и медии. Има го и в интернет и всеки може да го провери записа и да види аз какво съм казал. Това, което имам като убеждение днес между другото от Министерството аз разбрах за тази докладна. И за тази експертиза. И аз не доумявам защо миналия път не сме разбрали за нея. Може би ако г-н Минчев беше тука, защото аз му се обадох, след като в Министерството днеска разбрах за тази тема. Аз се обадох на г-н Минчев и той я изпрати. Вижте истината, е че всичките ни автобуси с изключение на този и другия, който миналата година дойде в Чепинци са за подмяна.

Другата истина е, че в най-тежко техническо състояние с най-голям риск за пътуващите ученици е автобусът в Елховец. Категоричен съм! Ако искайте ми вярвайте! Това е моето вътрешно убеждение и аз като кмет мога да си позволя лукса да не бъда толкова тясно ангажиран с дадено населено място, въпреки че както казва д-р Янков, и моите деца учат в Рудозем. Но тогава, когато трябва да се вземе едно прагматично решение, то трябва да е базирано на реални факти.

Не съм казал, че съм влезнал при Министъра и съм направил това или онова. Казах, цитирам по памет, че аз лично съм се обадил по телефона на двамата директори. Те са тук и могат да го потвърдят или да го отрекат. Дума срещу дума ще е. И това, което те са ми подали. Това съм подал в докладната до министъра. Това, че в Рудозем изведнъж се сетиха като видяха, че идва малко по-малък автобус. Изведнъж се сетиха, че и той ще им върши работа. Що не ми го казахте предния път. Да бях го написал, че всичките могат да са 32. Най-вероятно щяхме да вземем два. И да няма спор.

Г-н Председател, този въпрос не може да се протака безкрайно. Този въпрос трябва да бъде решен. Миналия път Ви казах, че ако няма решение на Общински съвет, тогава не съобразих, че по Правилник днеска отново трябва да го разгледате на следващото заседание, казах че в такъв случай единственото нещо, което остана кмета да направи е да

назначи един шофьор, защото той в момента е на баланса на общината. Да назначи един шофьор и да почне да вози учениците и децата от детските градини. Без да влизам в излишен дебат ще кажа, че много избирателно г-жа Кирякова цитира детски градини и училища и, че ако автобуса отиде в Елховец няма да може да вози ученици от детските градини, ами и онези детски градини, които не ги цитирахте Вие па как ще ги возите е друг въпрос. Но това е различно. Аз държа на своето предложение, г-н Председател, надявам се Общински съвет днеска да възприеме и да произведе решение. И молбата ми е към всички – Не политизирайте един такъв прозаичен въпрос! Това е толкова прагматично. Става въпрос за децата на всички нас. И ние превръщаме един такъв въпрос в национален въпрос. Нямах да се учудя ако Националните медии са тука – щях да се радвам!

Между другото апропо да благодаря на г-н Маринов, защото ми обърна внимание на една техническа грешка в предишното решение, за което съм благодарен – коригирахме я о време. Благодаря, г-н председател! Надявам се на решение и такова, каквото аз съм предложил и държа на него. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз Ви, благодаря! Волята е на общинските съветници, когато дам времето за гласуване. Всеки ще изрази своята воля. Потвърждавам това, което каза кмета за интереса, който се появява от страна на всички политически ангажирани лица. И ще си позволя да повтора неговите думи. Надявам се всички Вие да присъствате и след 02.04, когато надявам се част от Вас ще бъдат и народни представители с идеята да чувате гласа и на малкия парламент. За да може пък Вие да вземете отношение по темите в големия такъв. Давам си сметка, че много проточваме времето с точката. Да, г-жо Кирякова, аз Ви видях. Дадох Ви сигнал. Ще Ви дам думата разбира се! Ще Ви помоля наистина за по-синтезирано изказване, за да може да преминем в режим на гласуване. Най-вероятно ще се чуват доводи по едната или другата точка, така че малко по-синтезирано наистина Ви приканвам! Заповядайте!

Г-жа Кирякова: „Няма да говоря дълго. Мислех да не вземам отношение по точно тази тема със странното обсъждане на това колко местни автобуси сме искали, защото ми се видя изключително абсурдно. Аз слушах записа. Но след като отново ми се поставя въпроса ще отговоря. Може би писмото, което ще Ви прочета в момента е десетото. Може да и петнадесетото. На година съм писала поне по четири писма за искане на автобуси. Ще Ви прочета последното. Входящ номер 641 от 20.05.2022 година. Писмото е до академик Николай Денков – министър на образованието, до г-н Махал Камбаров като народен представител в област Смолян и до г-н Румен Пехливанов като кмет на община Рудозем. Няма да чета цялото писмо. Ще прочета последния абзац.

Което е: „за изпълнение на своите задължения за осигуряване на безопасен и ежедневен транспорт на пътуващите ученици СУ „Св.Св. Кирил и Методий“ гр. Рудозем се нуждае от два нови 33 местни автобуса.“ Трябва ли да продължа? Или това е абсолютно достатъчно?. Това писмо е с изходящ номер наш и е входирано на три институции.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Право на реплика има г-н Сираков. Името му е споменавано в изказването на г-н Кмета. Заповядайте!“

Г-н Сираков: „Исках да кажа за последното писмо, но Кирякова го каза.“

Д-р Янков: „За него е било. Тъй като и г-н Кмета беше споменат ще искате ли думата?“

Д-р Пехливанов: „Да! Три изречения ще кажа.“

Д-р Янков: „Колеги, преди да дам думата на г-н Кмета, тя ще е последната, след което ще Ви предложи първо предложението, тъй като има такова направено още един път за от страна на господин Трифонов, автобуса да отиде в училището в град Рудозем и ще преминем в режим на поименно гласуване. Заповядайте, г-н Кмете!“

Д-р Янков: „Благодаря, Ви г-н председател! Дали трябва нещо да ми напомня г-жа Кирякова – аз не съм ученик в гимназията, за да ми бъде държан такъв тон от директора. Аз съвсем добронамерено се обадох и на двамата директори, като и миналия път казах: тогава когато дойде времето. Благодаря за това, че напомняте колко много се е търсел вариант и аз се радвам, че дойде време да има служебно правителство да реши поне един от въпросите, защото редовните не успяха да ги решат. И писмата, които всички ние сме изпращали до всички министри във времето назад не са намерили своята реализация. Г-н Председател отново ще помоля всички общински съветници да гласуват със съвест и да решат този въпрос прагматично, а не политически!,,

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Уважаеми колеги, преминаваме в режим на гласуване с така направеното първо предложение от страна на г-н Трифонов, както беше... Малко ред, колеги в залата! Както беше направено от негова страна и миналия път: Дава съгласие да бъде предоставен безвъзмездното право на управление в полза на „Св. Св. Кирил и Методий“ град Рудозем. Като първа точка.

Уважаеми колеги, нека да го направим в поименно гласуването:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ПРОТИВ
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ПРОТИВ
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ПРОТИВ
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ПРОТИВ
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ПРОТИВ
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ПРОТИВ
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ПРОТИВ
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ПРОТИВ
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ПРОТИВ
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА

12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 8

Против: 9

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! Предложението на г-н Трифонов не се приема. Преминаваме в режим на поименно гласуване с така направеното проектопредложение от страна на вносителя Румен Пехливанов – кмет на община Рудозем и това, което касае общо взето първа точка. Дава съгласие да бъде предоставено безвъзмездното право на управление в полза на „Христо Ботев“ село Елховец“

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ

11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ВЪЗДЪРЖАЛА СЕ
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 8

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „ЗА“ и 8 „Въздържали се“ проектопредложението по точка втора се приема.

РЕШЕНИЕ № 445

Относно: *Предоставяне на безвъзмездно право на управление на моторно превозно средство - училищен автобус в полза ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 16/24.01.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 53, ал. 4, чл. 256, ал. 1, т. 10 от Закона за предучилищното и училищното образование

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие да бъде предоставено безвъзмездно право на управление в полза на ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец на следното МПС, собственост на Община Рудозем: автобус, марка „Isuzu“, модел „Turquoise“, цвят: жълт, с 32+1 места, рег. № СВ 9175 ТР, с единична балансова стойност 257 760,00 лева.

2. Възлага на Кмета на община Рудозем да сключи договор с ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец за предоставяне на безвъзмездно право на управление на моторното превозно средство, описано в т.1 за срок от 10 години, при следните условия:

2.1. При експлоатацията на предоставеното МПС ползвателя ОУ „Христо Ботев“, с. Елховец се задължава да извършва следното:

- Да поддържа превозното средство в техническа изправност;
- Да използва предоставеното МПС единствено за превоз на деца и ученици, в съответствие с разпоредбите на чл. 53, ал. 4 от ЗПУО и чл. 5, ал. 1 от Постановление № 128 от 29.06.2017 г. за определяне на критерии за включване в Списъка на средишните детски градини и училища.
- Да организира изпълнението на всички изисквания, които нормативните актове поставят във връзка с използването на предоставеното МПС за превоз на деца и ученици;
- Да извършва техническо обслужване на МПС в оторизираната сервисна мрежа на доставчика;
- Да заплаща разходите за ползване на МПС - гориво, пътни такси, застраховки и др.

По трета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Уважаеми колеги, преминаваме към изпълнение на дневния ред и с точка трета от днешното заседание. *Изпълнение на решенията на Общински съвет гр. Рудозем*. Уважаеми колеги! .../след това той се обърна към напускащите залата гости/ Има и други точки, които са интересни в името на гражданите на Община Рудозем. Аз приканвам всички гости да са така любезни да останат да ни изслушат до края. Не мисля, че това да си направим една популистка акция е това, което демонстрирате в момента. И отново ще си позволя да Ви приканя да останете. Благодаря на всички гости, които бяха до тук в днешното си участие. Изчакваме малко ред в залата да настъпи, колеги. И в третата точка информативна такава – Решенията от страна на Общинска администрация. Всичко е попълнено в решения 373 до 432. Това е за второто полугодие на миналата година са отразени. Д-р Хутева иска думата. Заповядайте!“

Д-р Хутева – председател на ПГ „Местна коалиция БСП за България“ – „Благодаря, г-н Председател! Аз една техническа бележка, защото днеска идвам с таблета и установявам, че не ми отваря точките. Разбирам от колегите, че и при тях на телефон не ги отваря точките.“

Д-р Янков: „Колеги разбирам за това, което говори д-р Хутева. Искане определени програми в самия таблет да бъдат инсталирани и най-вероятно нямате такава инсталирана програма. Ще Ви бъде инсталирана и ще можете да си ги отваряте.

Колеги, колеги имаме още доста точки, които предстоят за разглеждане. Ще Ви помоля наистина за малко по-експедитивност в нашите действия!

Информативна е точка трета. Ще имаме ли, колеги въпроси към нея? Не виждам. В този смисъл ще преминем към точка четвърта от днешното заседание.

По четвърта точка от дневния ред

Д-р Янков: *Работата на Общински съвет гр. Рудозем*. Отново е за второто полугодие на миналата година. Виждате, че по-скоро е анализ на нашата работа. Ще имаме ли, колеги? Д-р Хутева! Д-р Инджов, моля Ви, нека това се случи след заседанието! Това, което имате да си кажете. Четвърта точка разглеждаме, уважаеми колеги, имаме аналитичен поглед на нашата работа от миналата година. Ще имаме ли въпроси към точката? Не виждам. Тя е с решение – Приема Отчета за работата на Общински съвет – за второто полугодие на 2022 година

В режим на поименно гласуване:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! Със 17 „За“ точка четвърта се приема.

РЕШЕНИЕ № 446

Относно: Работата на Общински съвет – Рудозем за периода 01.07.2022 – 31.12.2022 година

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 36/02.03.2023 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – д-р Владимир Антонов Янков и на основание чл.15, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и чл. 21, ал.1, т.23 и чл. 27, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Приема Отчета за работата на Общински съвет – Рудозем през 01.07.2022 – 31.12.2022 година

По пета точка от дневния ред

Д-р Янков: “Пета точка от днешното заседание - *Приемане на отчет за дейността на Местната комисия.* Доста материал има качен по докладната. Тя е разглеждане в двете комисии по „Финанси“ и „ТСУ и нормативна“ с положително становище. Нямаме отбелязани въпроси в самите комисии. Ще имаме ли, колеги, въпроси към самата отчетност на комисията? Г-н Сираков има думата.“

Г-н Сираков: „Чакахме пари, правихме проекти, това са по бедствия и аварии, които ги дават.“

Д-р Янков: „Колеги! Не сте....Колеги, ред в залата! Не сте разбрали, г-н Сираков. Това е Местната комисия за противодействие с.....Ще имаме ли въпроси, колеги? Тъй като не виждам, преминаваме в режим на поименно гласуване. С така направеното проектопредложения по точка пета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА

7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА
17.	ИВО ВИКТОРОВ СИРАКОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 17

Гласували: 17

За: 17

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви,колеги! Точка пета се приема.

РЕШЕНИЕ № 447

Относно: Приемане на отчет за дейността на Местна комисия за борба с противообществените прояви - Рудозем за 2022 г. и План-програма за дейността на комисията за 2023 г.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 39/02.03.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.12 ал.3 от ЗОС и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет – Рудозем – приема „Отчет за дейността на МКБППМН- Рудозем за 2022 г.”;
2. Приема План-програма за дейността на МКБППМН за 2023 г.

По шеста точка от дневния ред

Д-р Янков: „Шеста точка от днешното заседание разглеждаме. Одобряване на Капиталови разходи и включване в поименния списък на Инвестиционна та ни програма? Докладната е разглеждана отново в Комисията по „Бюджет и финанси“, както и на „ТСУ и нормативна“. Положително становище по шеста точка. Няма отбелязани въпроси. Колеги? Двама души поискахте. Добре! Разберете се кой ще поиска думата. Заповядайте, г-н Сираков!“

Г-н Сираков: „Аз видях, че не мога да я отворя и за това се обърках просто. Та за шеста точка беше. Тука вече може да го поздравиме кмета. Имахме добри проекти. Издействията са пари там по Бедствия и аварии, където става много трудно. Знаем как се разпределят там парите.“

Д-р Янков: „Извинявам се! Извинявам се, г-н Сираков! Може ли да направите така на микрофона? Ами чувате се! Още мъничко по-близо тогава. Извинявам се г-н Сираков! Заповядайте! Съжалявам, че Ви прекъснах!“

Г-н Сираков продължи: „Казвам, че тука вече можем да го поздравиме. Ходил е, търсил е, намерил е! Знаеме особено последните две години как се минаваше там. Освен да го поздравим и да ги изпълним правилно. Аз до колкото знам имаме там изпълнител и сега или надзор ми казах нещо такова. Той кмета ще обясни после. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Колеги, ще имаме ли допълнителни въпроси? Г-н кмете, ще искате ли да отговорите на г-н Сираков?“

Д-р Пехливанов: „Да! Благодаря! Г-н Сираков говори за част от обектите, които са включени в програмата. Там са включени още проектиранията, които разрешихте в началото на годината за детските градини. И внесохме проекти по Програмата за развитието на селските райони. Успяхме да внесем на време проекти. Надяваме се на одобрение. Според нас трябва да вземем почти максималния брой точки. И да се надяваме, че това ще се случи и предстои ...сега един анонс, г-н Председател, тук ще помоля Общинския съвет да е в готовност за извънредно заседание. Защото до 28 април е крайният срок за подаване на проектите, които са за Плана за развитие за обществените сгради. Имаме и готови такива за Дневния център в бившия квартал „Възраждане“. Така, че ще помоля да имаме адекватно и бързо отзоваване. Иначе виждате, че тази година Капиталови разходи предвиждаме да разпределяме само 84 000. И искам да докладвам на Общински съвет, че със средствата от Капиталовата субсидия е погасен т.нар. Безлихвен заем към Министерство на финансите. И към момента Община Рудозем има само банковия си кредит, който обслужва безлихвения заем, който бяхме взели за погасяване на временните касови разриви е платен. Със средствата от Капиталовата субсидия остава една част, която Вие сте я видели как я предлагам да бъде разпределена. А в същото това време останалите дейности предвиждаме да се финансират от собствените приходи.“

Инвестиционният заем към Фонд „Флаг“, с който финансирахме определени дейности през миналата година също си върви. То е заложено там. Така, че Община Рудозем започва в началото на годината с доста по-малко задължения.

В същото време в края на годината – миналата и в началото тази, от както върви събираемостта, ударно погасяваме и просрочени други текущи задължения към юридически лица.

И аз се надявам, че когато се състави парламент и се приеме бюджет вече числата в него ще бъдат такива, че да радват всички Вас!

За сега обаче все пак трябва да работим по някакъв начин. Съобразно указанията от Министерство на финансите, ние сме дали само план за капиталовата инвестиционна програма на общината. Всичко останало си има специално указание как да се харчи до размера на текущите размери на разходите по издръжка плюс заплати и осигуровки и т.н. Благодаря, г-н Председател!“

Д-р Янков: „Аз Ви, благодаря! Колеги, ще имаме ли други въпроси по докладната? Г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Халилов: „Благодаря, г-н председателю! Аз имам два въпроса. Те са уточняващи само към г-н кмета. Предполагам, че може да ми отговори. Тъй като не ми стана ясно за два обекта от капиталовите разходи ако ги гледате в момента. Това е позиция 8832 ППР за два броя подпорни стени предполагам. За укрепване на общински път SML – Рудозем. Само ако може уточнение къде са тези. И тази стена на какъв етап е изграждането на подпорна стена улица „Атанас Буров“ в община Рудозем. Само това исках да уточня. Благодаря Ви!“

Д-р Пехливанов: „Благодаря! Г-н Халилов говори за средствата, които аз така поне разбрах въпроса. Това са все средства от Междуведомствената комисия за установяване и подпомагане. Имаме финансиране към момента – два броя подпорни стени в село Сопота, които са една до друга, но тъй като попадат в два отделни имота са два отделни проекта. Те са възложени заедно. Една и съща е фирмата изпълнител. По същия начин е проекта за „Атанас Буров“. По същия начин е и проекта за падналата подпорна стена в следствие на наводненията от 19 декември. миналата година на гробищния парк в село Бърчево. Избрани са изпълнителите на всякъде. В една от поръчките изчакваме срок за обжалване, за да преминем към сключване на договор. В същото време върви поръчката за строителен надзор, която поради техническа грешка от наша страна се наложи да прекратим и да коригираме грешката и да обявим на ново. Надяваме се, че с тази процедура ще приключи в следващите 10 дни. Съответно да изтекат сроковете за обжалване. Почти сме на етап отваряне на цени. Изтекат ли сроковете за обжалване, сключваме договори. Идеята е в началото на месец април или там, когато времето вече позволи да започне да се работи по всичките тях. А средствата са налични по сметките на Община Рудозем. Те са осигурени. Буквално е въпрос на някакви дни. Дано да няма някакво обжалване по тръжните процедури или нещо такова. Аз не мога да го гарантирам предварително. Благодаря!“

Г-н Иво Сираков напусна залата в 17:49 ч.

Д-р Янков: „И аз благодаря! Току що видях, че вече нямаме и запис на заседанието. Не сме интересни!“

Д-р Пехливанов: „Ние си имаме!“

Д-р Янков: „Не сме интересни вече! Благодаря, г-н Кмете! Така пошегувах се! Колеги, ще имаме ли още въпроси към докладната? Г-н Халилов, доволен ли сте от отговора на кмета?“

Г-н Халилов отговори: „Благодаря! Само на улица „Атанас Буров“ къде точно не разбрах?“

Д-р Пехливанов: „Извинявайте г-н Председател! След последната къща уширението от долната страна. Реката подкопа много опасно пътя и застрашава къщата.“

Г-н Халилов: „Защото е доста високо там“

Д-р Пехливанов: „Да! Висок е ската. Стената е изключително сложно техническо съоръжение. Много трудно за работа, защото там корито е по-тясно и водите винаги са

високи. И това ще е сериозен проблем до момента, в който се излезне от някаква нулева квота. Но там е като съоръжение.“

Д-р Янков: „Благодаря Ви! Колеги?“

Г-н Халилов: „Това е. Благодаря!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Да преминем в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка шеста да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка шеста се приема.

РЕШЕНИЕ № 448

Относно: Одобряване на капиталови разходи и включването им в поименния списък на Инвестиционната програма на Община Рудозем за 2023 г.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 23/06.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал.1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124, ал. 2 и чл.127, ал.2 от ЗПФ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

Общински съвет-Рудозем одобрява разпределението на средствата от капиталовата субсидия и постъпленията от продажбите на нефинансови активи по поименния списък на капиталови разходи на Община Рудозем за 2023г., по обекти, както следва:

1. Погасяване на главница по заем към фонд ФЛАГ – 84 751лв., с източник на финансиране капиталова субсидия предоставена от Министерство на финансите. Останалата част от погасителните вноски до годишния им размер са за сметка на собствени приходи на община Рудозем

2. ППР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ДГ с. Чепинци - 21 600лв., с източник на финансиране преходен остатък от 2022г., дейност „Детски градини“.

3. ППР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ДГ с. Елховец - 9 600лв., с източник на финансиране преходен остатък от 2022г., дейност „Детски градини“.

4. Поддръжка и текущ ремонт на общински пътища и улици на територията на община Рудозем - 926 400лв., с източник на финансиране постъпления от продажба на нефинансови активи.

По голямата част от дейностите са извършени през 2021 г., а през 2023 г. остава да се извърши полагане на асфалтова настилка на ул. Байкушевска в с. Елховец.

5. ППР на път SML2248 III -8 683, етап II Смилян-Букаците-Горово-граница общ./Смолян Рудозем/-Витина-Елховец III 8681, с източник на финансиране преходен остатък от дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“ в размер на 7 000 лв. и от дейност „Отбранително-мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощно - сти“ в размер на 10000лв., общо 17 000 лв.

6. ППР на път SML 2212 Бърчево – Равнината – Вълчан, с източник на финансиране преходен остатък от 2022г, дейност „Здравен кабинет в детски градини и училища“ в размер на 18 000лв.; дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“ в размер на 18 000 лв. и от дейност „Центрове за обществена подкрепа“ в размер на 8 200 лв., общо в размер на 44 200 лв.

Д-р Янков: „Г-жа Костадинова иска думата. Заповядайте!

Г-жа Костадинова: „Искам почивка, г-н Председател!“

Д-р Янков: „Колеги, 5 минути почивка“

--- последваха 5 минути почивка ----

По седма точка от дневния ред

Д-р Янков: „ Точка седма от днешното заседание - *Одобряване на оценка за продажба на имот.* Разглеждана е в Комисиите по „ТСУ и нормативна“ и „Бюджет и финанси“. Няма отбелязани въпроси по докладната.

/Проблем с 5 мин. от запис на сесията, който не може да бъде отразен/

Гласуване на докладната:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги – 16 „За“ точка седма се приема.

РЕШЕНИЕ № 450

Относно: *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 07689.508.94, за който е отреден УПИ III, кв.18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 40/02.03.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 41, ал. 2 ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

I. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 07689.508.94, за който е отреден УПИ III, кв.18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем с площ 340 м² в размер на 1200,00 лв. без ДДС.

II. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Севда Латинова Сиракова, Евелин Карамфилов Сираков, Севдалин Карамфилов Сираков, Венцислав Карамфилов Сираков и Десислав Карамфилов Сираков, като наследници на Карамфил Асенов Сираков.

III. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Бяла река.

По осма точка от дневния ред

Д-р Янков: „ Осма точка - *Одобряване на оценка за продажба на имот.*
Поименно гласуване на проекторешения по докладната:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА

6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка осма се приема.

РЕШЕНИЕ № 451

Относно: *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.504.149, за който е отреден УПИ XVIII, кв.4 по плана на гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 33/24.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

I. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.504.149, за който е отреден УПИ XVIII, кв.4 по плана на гр. Рудозем с площ 522 м² в размер на 2 900,00 лв. без ДДС.

II. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Анета Асенова Илиева .

По девета точка от дневния ред

Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.503.63, за който е отреден УПИ ХI, кв.49 по плана на гр. Рудозем

Поименно гласуване на проекторешения по докладната:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 452

Относно: *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.503.63, за който е отреден УПИ XI, кв.49 по плана на гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 41/02.03.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

I. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.503.63, за който е отреден УПИ XI, кв.49 по плана на гр. Рудозем с площ 538 м² в размер на 2 770,00 лв. без ДДС.

II. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Юлияна Асенова Терзиева.

По десета точка от дневния ред

Отстъпване право на пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена УПИ II, кв.15 по плана на с. Бърчево.

Поименно гласуване на проекторешения по докладната:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА

7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 453

Относно: *Отстъпване право на пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена УПИ II, кв.15 по плана на с. Бърчево.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 37/02.03.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.38 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Учредява на Асан Салихов Османов, право на пристрояване с площ 7 м² на нежилищна сграда/гараж/ находяща се в УПИ II, кв.15 по ПУП на с. Бърчево, за който е съставен Акт

№ 578/22.03.2019г. за частна общинска собственост.

2.Сградата е построена съгласно договор за отстъпено право на строеж на гараж от 07.08.2007г.

3.Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с площ 7 м² в размер на 60,00 лв. на Асан Салихов Османов.

4.Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми / разноси, данъци и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на пристрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на надстрояване.

5. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Бърчево

По единадесета точка от дневния ред

Поименно гласуване на проекторешения по докладната:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА

12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 454

Относно: Разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.502.184, 63207.502.4 и 63207.502.5, попадащи в УПИ I хвостохранилище, улична регулация и XXII, в кв. 44 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 26/06.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.502.184, 63207.502.4 и 63207.502.5, попадащи в УПИ I хвостохранилище, улична регулация и XXII, в кв. 44 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.
2. Разрешава изработване на проект за изменение на ПУП – ПРЗ за имоти с идентификатори 63207.502.184, 63207.502.4 и 63207.502.5, попадащи в УПИ I хвостохранилище, улична регулация и XXII, в кв. 44 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.
3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши необходимите действия по реда на ЗУТ за изпълнение на настоящото решение.

По дванадесета точка от дневния ред

*Разрешаване изработването на проект за изменение на Подобен устройствен план– ПР за имоти с идентификатори 07689.508.106, 07689.508.110, 07689.508.122, по КК на с. Бяла река и улична регулация, в кв. 18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем.
/записа започва от тук/*

Д-р Пехливанов: „Минава от пътя, който минава почти през средата към реката по цялото продължение. Това е с тяхната страна на юг се оформят два самостоятелни парцела с посочената квадратура. Които следва да бъде след решение на Общински съвет да бъде учредено право на строеж, защото това е редовния метод учредено временно и възмездно право на строеж . Нямаме изготвена все още някаква оценка. Имаме откъслечни сравнения от други части из страната. Това, което сме чули на различни места. Оценките се движат между 12 и 20 лв. на квадратен метър в урегулирани територии и за срок от 20 години. Това е, което аз мога да кажа към момента. Но за момента няма изготвена оценка колко точно би струвало в Рудозем.

Защо правим два имота грубо по 20 и няколко декара? Защото върху тези два имота може да бъдат оформени централи с мощност до 3 MW или около 3 MW. Където много по-лесно могат да бъдат осъществени като инвестиция. И потенциално много повече компании биха се заинтересовали. Към момента имаме подадени инвестиционни заявления от три желаещи. И в устна форма още 5 или 6. Идва ли са компаниите, които са проявявали интерес и следят ежедневно ако нещо се обяви. То ще бъде обявено на сайта на Община Рудозем. Аз съм казал на всички, че аз не мога да поема какъвто и да е ангажимент. Това е функция на Общинския съвет. Ако нещо тръгне да се прави в тази посока, то ще бъде обявено на сайта. Така, че очаквам да има интерес към това нещо. Като първи повдигнал темата Рубелла. И наистина декларира сериозен интерес. Така, че аз се надявам , че паралелно с реализацията на един такъв проект на тях им трябва за общо взето за собствени нужди. Те си реализират проекти върху площта на завода. Така, че надявам се ще бъде интересно и хората, които имат интерес ще се явят на тръжната процедура, ако Общинския съвет разреши да го направим. А колко ще бъде постигната цена и какви средства биха влезнали в общинския бюджет, това вече е въпрос на тръжна процедура. Аз мога да кажа това, което съм чул. Колега от Ямбол – сподели колегата, че при него е 12 лв. на кв. метър са постигнали. Други места, където са по-ценни земите са постигнали по-големи. Но това е въпрос на тръжни процедури. Благодаря, г-н Председател! Надявам се, че дадох разяснение!“

Д-р Янков: „И аз благодаря! Други колеги ще имаме ли?“

Д-р Пехливанов: „И това е изцяло в контекста на това, което Европейския съюз налага като концепция за енергийно развитие.“

Д-р Янков: „Не виждам, колеги, други въпроси от залата за това ще преминем в режим на гласуване с така направените три проектопредложения по точка дванадесета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА

4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка дванадесета се приема.

РЕШЕНИЕ № 455

Относно: Разрешаване изработването на проект за изменение на Подобен устройствен план – ПР за имоти с идентификатори 07689.508.106, 07689.508.110, 07689.508.122, по КК на с. Бяла река и улична регулация, в кв. 18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 44/02.03.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Одобрява представеното задание за изработване на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПР за имоти с идентификатори 07689.508.106, 07689.508.110, 07689.508.122 по КК на с. Бяла река и улична регулация, в кв. 18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем.

2. Разрешава изработване на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПР за имоти с идентификатори 07689.508.106, 07689.508.110, 07689.508.122 по КК на с. Бяла река и улична регулация, в кв. 18 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем.

3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши необходимите действия по реда на ЗУТ за изпълнение на настоящото решение.

По тринадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Точка тринадесет от днешното заседание. *Разрешаване на проект.* Извинявам се! Самата докладна отново е разглеждана в двете комисии. Положително е становището на комисиите. Въпроси не са отбелязани. Ще имаме ли, колеги? Не виждам. В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения по точка тринадесет да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА

13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точката тринадесет се приема.

РЕШЕНИЕ № 456

Относно: Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 32/20.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във вр. с чл.41, ал.2 от ЗОС, във вр. с чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет Рудозем дава съгласие за сключване на предварителен договор с „МИКО МИЛЕН ХАДЖИЕВ“ ЕООД за продажба на УПИ VIII- за производство и услуги, кв.49 по ПУП на с. Елховец с площ 263 м² присъединяващ се към съседният УПИ VII за производство и услуги, кв.49 по ПУП на с. Елховец.

2. Възлага на Кмета на община Рудозем да сключи договор за продажба по чл.15, ал.5 във вр. с ал.3 от ЗУТ по пазарни цени определени от експертна оценка нелицензиран оценител в размер 6,00 лв. за квадратен метър без ДДС.

По четиринадесета точка от дневния ред

Д-р Янков: „Четиринадесета точка. – *Продажба на недвижим имот – частна общинска собственост.*

Четиринадесета точка, да. Разглежда се в комисиите двете. С положително становище. Няма отбелязани въпроси. Ще имам ли, колеги от залата? Не виждам. В

режим на поименно гласуване с така направените две проектопредложения по точка четиринадесета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка четиринадесета се приема.

РЕШЕНИЕ № 457

Относно: *Определяне размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд, които ще се отдават под наем на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни за стопанската 2023 г. – 2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 31/20.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 37и, ал. 3 и чл. 37о, ал. 1. т. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Определя размера и местоположението на свободните пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд за общо и индивидуално ползване по землища, попадащи на територията на община Рудозем посочени в Приложение № 1, което е неразделна част от настоящото решение.

2. Дава съгласие общинските ливади, мери и пасища включени в списъка по Приложение № 1 да се предоставят за общо и индивидуално ползване, чрез отдаване под наем или аренда без търг на собственици или ползватели на животновъдни обекти попадащи на територията на община Рудозем, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, съобразно броя и вида на регистрираните пасищни селскостопански животни. Разпределянето на необходимата за всеки кандидат площ, да става след приспадане на притежаваните или ползвани на правно основание от заявителя пасища, мери и ливади. Минимален срок на ползване - 5 /пет/ стопански години, съгласно чл. 37и, ал. 12 от ЗСПЗЗ .

3. Определя годишна наемна цена за декар за стопанската 2023 г. – 2024 г., съгласно средните годишни рентни плащания за съответното землище, определени от комисия назначена със Заповед № РД-04-02/04.01.2023 г. на директора на ОД „ Земеделие “- Смолян по реда на §2е от ДР на ЗСПЗЗ, както следва:

№ по ред	Землище	Средно годишно рентно плащане лв/дка	
		Ливади	Пасища/ Мери
1.	Рудозем	6	7
2.	Витина	6	8
3.	Войкова лъка	6	7
4.	Елховец	7	7
5.	Оглед	7	6
6.	Поляна	6	5
7.	Рибница	6	6
8.	Иваново	6	7
9.	Чепинци	15	15

4. Упълномощава Кмета на общината да извърши всички последващи от решението действия.

По петнадесет точка от дневния ред

Д-р Янков: „Петнадесета точка от днешното заседание – *Даване на съгласие за сключване на окончателен договор.*

Отново е разглеждана в двете комисии с положително становище. Няма отбелязани въпроси. Други, колеги ще имаме ли въпроси към докладната? Не виждам. Колеги, в режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения два на брой в точка петнадесета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка петнадесета се приема.

РЕШЕНИЕ № 458

Относно: Даване на съгласие за сключване на окончателен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за продажба на реални части от поземлени имоти с идентификатори 63207.503.147 и 63207.503.258 по КKKP на гр. Рудозем. Одобряване на пазарни оценки от лицензиран оценител на реалните части от имотите, предмет на разпореждане.

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 31/20.02.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Дава съгласие за сключване на окончателен договор за покупко-продажба по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с който Община Рудозем да прехвърли на Фатме Хамдиева Кушева, с ЕГН 5411146032 правото на собственост върху реални части от поземлени имоти, както следва:

- Реална част от поземлен имот с идентификатор 63207.503.147, по кадастралната карта на гр. Рудозем, намиращ се на адрес: гр. Рудозем, ул. „Иван Вазов”, общ. Рудозем, обл. Смолян, целият с площ 283 кв. м., попадащ в УПИ XIV, представляваща проектен имот с идентификатор 63207.503.280, с площ 256 кв. м., собственост на Община Рудозем съгласно Акт за частна общинска собственост № 861/01.09.2022 г., която реална част се придава съгласно одобреното със Заповед № РД-188/06.06.2022 г. на Кмета на община Рудозем изменение на подробния устройствен план – план за регулация в кв. 49 на гр. Рудозем към съседен поземлен имот с идентификатор 63207.503.273, по кадастралната карта на гр. Рудозем, намиращ се на адрес: гр. Рудозем, ул. „Иван Вазов”, общ. Рудозем, обл. Смолян, с площ 236 кв. м.

- Реална част от поземлен имот с идентификатор 63207.503.258, по кадастралната карта на гр. Рудозем, намиращ се на адрес: гр. Рудозем, ул. „Иван Вазов”, общ. Рудозем, обл. Смолян, целият с площ 2518 кв. м., представляваща проектен имот с идентификатор 63207.503.279, с площ 42 кв. м., собственост на Община Рудозем съгласно Акт за частна общинска собственост № 860/31.08.2022 г., която реална част се придава съгласно одобреното със Заповед № РД188/06.06.2022 г. на Кмета на община Рудозем изменение на подробния устройствен план – план за регулация в кв. 49 на гр. Рудозем към съседен поземлен имот с проектен идентификатор 63207.503.280, по кадастралната карта на гр. Рудозем, намиращ се на адрес: гр. Рудозем, ул. „Иван Вазов”, общ. Рудозем, обл. Смолян, с площ 256 кв. м.

2. Упълномощава Кмета на община Рудозем да сключи окончателен договор с Фатме Хамдиева Кушева, с ЕГН 5411146032 за продажба на реалните части от поземлени имоти – частна общинска собственост, подробно описани в т. 1, по пазарна оценка изготвена от лицензиран оценител в размер на 23 лв. на квадратен метър без ДДС.

По шестнадесет точка от дневния ред

Д-р Янков: „Шестнадесета точка от нашето заседание – *Определяне на размера и местоположението на свободните пасища и мери.*

Докладната е разглеждана отново в двете комисии. Отново с положително становище. Нямаме отбелязани въпроси. Ще има ли сега? Не виждам. В режим на поименно гласуване с така направените проектопредложения четири на брой в точка шестнадесета да станат решения:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17
Присъствали: 16
Гласували: 16
За: 16
Против: 0
Въздържали се: 0

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка шестнадесета се приема.

По седемнадесет точка от дневния ред

Д-р Янков: „ И последна точка от днешното заседание, колеги – *Отчет за изпълнение на Програмата за управлението на отпадъците.*

Докладната е разглеждана в двете комисии. Положително становище. Нямаме отбелязани въпроси. В залата ще имаме ли, колеги? Г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Халилов: „Благодаря, г-н Председател! Въпроса ми е свързан със сметището. Знаем, че се намира на пътя за Равнината – общинското. Тъй като знаем, че неговият капацитет вече сериозно намалява и трябва да се мисли в посока по някакъв начин увеличаване на капацитета на сметището или да търсим някое друго. Бих желал ако може да се разясни така какви мерки се взимат относно това, което казах за увеличаване на капацитета. Защото ако не вземаме сега мерки и то в един даден момент просто ще бъдем изправени в криза екологична.“

Д-р Янков: „Други колеги ще имаме ли? Аз понеже кмета поиска думата и ще му я дам, разбира се. Но отново ще апелирам тъй като в почивката чух отново реплики между колеги, които едни присъстват, други не присъстват на комисии. Колеги, всичките тези неща е хубаво да бъдат коментирани и в комисии. Защото, когато видя пред себе си двете комисии, които са дали положително становище, когато няма отбелязани въпроси, да разбирам, че всички останали нямат нещо, което искат да уточняваме и в един момент г-н Халилов отново задава уточняващ въпрос. Аз нямам против да вземаме цялото внимание на Общински съвет и на гостите, които присъстват на днешното заседание. Но въпреки всичко си мисля, че точно такава е функцията на комисиите. В тези комисии винаги могат да присъстват служители на общинска администрация. Могат да присъстват, който си пожелаете и поискате на самите заседания. Дори да бъдат давани разяснения. И тогава, когато комисията и аз видя, че комисията е дала положително становище и без отбелязани въпроси. Аз също ще гласувам „За“ защото подкрепям това, което Вие сте заседавали, разяснявали и взели като решение на комисията.

В един момент Ок дава се гласност на дебатите от определена точка, но винаги, г-н Халилов, аз винаги казвам, че има колеги, които много рядко присъстват на комисии, което коригирайте го. Останаха ни още три-четири заседания до края на мандата. Коририрайте ги тези неща! Да, г-н Халилов, споменах Ви името. Давам си сметка, че ще поискате думата. Ще Ви я дам, разбира се! Първо ще я дам на г-н Кмета, след което ще Ви я дам и на Вас думата.“

Д-р Пехливанов: „Благодаря, г-н Председател! Ами аз по същество ще кажа две неща за депото. Ние сме в процес работим. Даже с експертна група няколкократно в пряко подчинение на заместник кмета Недко Кулевски, включително последният път бяха на депото в тясна координация с РИОСВ-Смолян. Така, че работим за проектиране на разширения на депото. За съжаление все още държавата изостава от това да въведе новите технологии, които се появиха в закона. Да ги въведе закона новите технологии, които се появиха на Запад, ще имаме възможност да видиме как вместо да правим депа и да разширяваме, правим инсталации, които при, които отпадъка изцяло изчезва. И се постига почти безотпадна технология. За съжаление в момента това е много трудно реализируемо в нашата действителност, защото трябва да минава през сложна процедура по овос.

Следващият парламент се надявам да се занимава с този въпрос, защото той е остро повдигнат от общините в България. И се надявам, че следващия парламент в България най-накрая ще разбере, че парламента и изпълнителната власт не могат да съществуват без общините. И трябва първо да решат проблемите, които има в общините, защото това са проблемите на хората, после всички останали проблеми, които има в геополитически план.

А иначе по отношение на това, което казахте г-н председател и то вие си нарушавате постоянно правилника с това, че вместо да се правят само политически изказвания и декларации от името на групи, вие постоянно ме подлагате на разпит в заседанията. Това е функция на комисиите. Благодаря, г-н Председател! Явно така ще върви този мандат“

Д-р Янков: „Винаги можете да откажете да отговаряте на въпроси, г-н кмете. Това е в интерес на всички – не само колеги, които са в общинския съвет тук, но и на гости, които са на днешното заседание. И всички които искат да се запознаят с протокола от заседанието. С неговите решения и т.н. сетне. Но моя апел е действително от тежестта на комисията, когато искаме да я подчертаеме и да кажем, че комисията заседавала, комисията е дебатирала, комисията взела мотивирано правилно решение по дадената докладна, аз не искам да я подлагам тук въобще на съмнение и когато изчета, че комисията е „за“ това означава, че все пак тука в тези комисии присъстват всички колеги и това „За“ наистина означава „За“.

В един момент комисията е „за“ няма поставени въпроси от стана на комисията и тука се поставят още хиляди въпроси. А пък Вие г-н кмете с пълното си право по Правилник да откажете да отговаряте при невъзможност в зала или при Ваше нежелание може в писмена форма да го направите на следващо заседание. Г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Халилов: „Благодаря, г-н Председателю! Само така! Може би във футбола имате бъдеще. Добре си подавате топката!“

Д-р Янков: „Благодаря, за което!“

Г-н Халилов продължи: „Аз искам да кажа само неща. Първо в Правилника на Общински съвет е предвидена санкция за общинския съветник, който присъства или не присъства на заседание, в комисии и т.н. Още при сформирването на комисиите обаче е нарушено правилото – неписаното правило – за да няма никоя политическа сила превес в тази комисия. Във всички комисии превес има една определена политическа сила, така че решенията винаги биха били „за“, но въпреки това решението на една комисия не е меродавно както е решение на Общински съвет. Още повече знаете, че когато се поставят различни въпроси на комисията е възможно човек на комисията да получил една информация, да е гласувал по един начин в последствие на заседанието да е успял да синтезира информацията, да получи допълнително и т.н.

Следващите ми забележки също така, аз често съм я отправял към Вас и виждам, че не си вземате бележка, може би умишлено. Извинявам се, ако не е така, ако не е умишлено! Но заседанията в този мандат на общинския съвет изобщо не протичат по план. Преди не цели три седмици – ние приехме план за работата, в който трябваше на 20 февруари да имаме сесия, в който трябваше на 30 март да имаме сесия и т.н. И все пак поне всички ние гледаме поне аз, хайде не мога да кажа за всички. Но поне аз имам някакви ангажименти, които налагат моето отсъствие от тази община. Днес също имах такива ангажименти, успях да ги отложам. Но не успях да дойда на комисия. Иначе обичайната практика по принцип е нали ден-два-три преди заседание на комисията, на общински съвет да се провеждат комисии. Нали това не го казвам по никакъв начин да се оправдавам. Знам какви отговорности поемам, какви санкции може да ми бъдат наложени. Това ми беше също ще призова ако е възможно да се опитате да се придържате към Правилника! Благодаря Ви! А относно не смятам, че съм задал някакви кой знае какви утежняващи въпроси.“

Д-р Янков: „Аз не казах такова нещо! Не вменявайте и така да ми слагате думи в устата, г-н Халилов! А още повече в крайна сметка наистина аз от моя гледна точка винаги съм оставял това кога да заседава комисията като време на самата комисия. Аз съм бил свидетел, когато Вашата комисия Икономическа г-жа Кехайова е звъняла на всички и е питала кога е удобно за събирания и другия факт, който категорично е неоспорим, защото може да бъде проследен ако правите някакво изключение с неприсъствието си в една комисия, аз ще го отчета като такова и изключение. Но не можете да не идвате цяла година на комисии и аз да смятам, че винаги пък на Вас Ви е неудобно или пък сте зает.“

Колеги, понеже д-р Хутева поиска думата – заповядайте!

Г-жа Хутева: „Аз също се съгласявам с бележките, които г-н Халилов направи и друга една бележка, че не всички общински съветници попадаме в редовните в комисии. Аз съм такъв общински съветник, който е в Комисията по ...“

Д-р Янков: „Да! Тази, която не заседава“

Д-р Хутева: „Конфликт на интереси. Обаче много пъти са ме канили, факта че аз не присъствам в тези редовни комисии аз имам правото да не отида. „

Д-р Янков: „Аз на Вас не съм Ви направил забележка по отношение на заседанията.“

Д-р Хутева: „Не аз правя бележка, че не всички присъстваме. И наистина още в началото това беше заложено.“

Д-р Янков: „ Можете да присъствате на всяка комисия. За да можете да вземете информирано решение. Уважаеми колеги, ще преминем в режим на поименно гласуване с така направеното проектопредложение.“

Д-р Пехливанов го прекъсна: „Исках нещо да отбележа по същество.“

Д-р Янков: „Заповядайте!“

Д-р Пехливанов: „Г-н председател, все пак аз съм вносител, извинявайте ама има нещо, което е за гордост. Не знам някой дали видя там, че пише 60% оползотворяемо? Преработка и рециклиране. Това вярно, че е за 2020 година то е променливо всяка година, но това е един колосален успех за системата за разделно събиране на отпадъците в Община Рудозем. Която всички Вие по мое предложение сте одобрили да се развива по съответния начин. Това е за гордост на всички нас. Нас ни дават за пример в цяла България с този резултат. Не мога да не си така малко и аз да си повдигна настроението с този факт. Благодаря!“

Д-р Янков: „Благодаря, г-н кмете! И ние така ще направим. Колеги в режим на поименно гласуване на с така направеното проектопредложение, а именно: Общински съвет-Рудозем приема отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците 2022 година. В режим на поименно гласуване:

ПО РЕД	ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ	ПРИСЪСТВИЕ
1.	Д-Р ВЛАДИМИР АНТОНОВ ЯНКОВ	ЗА
2.	Д-Р ХАЛЕД АЛИ ХАМО	ЗА
3.	ХАВА ИСЕИНОВА КЕХАЙОВА	ЗА
4.	КРАСИМИР МИЛКОВ ШЕЙКОВ	ЗА
5.	ДИАН ФИДАНОВ МАЛЕКОВ	ЗА
6.	НИКОЛИНА АНГЕЛОВА КОСТАДИНОВА	ЗА
7.	ВЕНЦИСЛАВ РОСЕНОВ ЕМИЛОВ	ЗА
8.	РАДОСЛАВ ВЕЛИЧКОВ ТОПАЛСКИ	ЗА
9.	Д-Р ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВ ИНДЖОВ	ЗА
10.	Д-Р НЕЗИХА ХАЙРИЕВА ХУТЕВА	ЗА
11.	СТОЯН ВАСИЛЕВ ТРИФОНОВ	ЗА
12.	ДАНКА КОСТАДИНОВА ЧАКЪРОВА	ЗА
13.	КАТЯ ЕЛЕМАГОВА ХУТЕВА	ЗА
14.	ШУКРИ АСАНОВ ХАЛИЛОВ	ЗА
15.	СЕМИР МЕХМЕДОВ ПАЛИКАРОВ	ЗА
16.	РАДОВСЛАВ ВАЛЕНТИНОВ ФИЛИЗОВ	ЗА

Общ брой общински съветници: 17

Присъствали: 16

Гласували: 16

За: 16

Против: 0

Въздържали се: 0

РЕШЕНИЕ № 459

Относно: *Отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Община Рудозем за 2022 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 42/02.03.2023 г., предложена от кмета на Община Рудозем – д-р Румен Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 52, ал. 9 от ЗУО

След проведено поименно гласуване

РЕШИ:

1. Общински съвет – Рудозем, приема отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Община Рудозем за 2022 г.

Д-р Янков: „Благодаря Ви, колеги! С 16 „За“ точка седемнадесета последна от днешното заседание е приета. Да благодарим на гостите и да закрим заседанието. Благодаря, г-н Камбаров, че останахте до края на днешното заседание. Тези от Вас, които искат да чуят това, което ще каже г-н Камбаров, може да останат след днешното заседание. На всички благодаря за участието! Пожелавам Ви хубав ден!Закривам днешното заседание.

Председател на Об. С:

/Д-р Владимир Янков/

Техн. секретар:

/Даниела Хаджиева/