** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

 **тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** **obsrud@abv.bg****;**

**П Р О Т О К О Л № 18**

На 15.11.2024 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя осемнадесетото извънредно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от Председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н Кмете! Здравейте и добре дошли! По присъствен списък така, както го изчетохме до тука, имаме дванадесет присъстващи. Кворум имаме.

Съгласно присъствения списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРИСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ПРИСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ПРИСЪСТВА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ПРИСЪСТВА  |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ОТСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ПРИСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРИСЪСТВА |

И за това на основание чл. 25 от ЗМСМА и чл. 64, чл.65, ал.1, както и 94а от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Рудозем, откривам днешното осемнадесето извънредно заседание.

Дневният ред е предварително обявен. Имаше малко допълнение. Вчера в последния момент се оказа, че е аварирала печката в кухнята „майка“ в Детската градина в Рудозем, което наложи извънредно да добавим още една точка. Всички сте се запознали. Информирани сте за допълването на дневния ред. Така, че мисля че всички сме наясно за какво става въпрос в допълнителната точка. Подлагам на гласуване с вдигане на ръка дневният ред. Който е съгласен, с така предложения дневен ред, моля, да гласува! Благодаря Ви! За протокола Против? - Няма. Въздържали се – няма.

 Общ брой общински съветници:13

Присъствали:12

Гласували:12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

С 12 „за“ , 0 „против“ и 0 „въздържали се“. Дневният ред е приет.

Заседанието протече при следния

***Д Н Е В Е Н   Р Е Д:***

1. *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2024 г.* */Вх. № 201/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Продажба на имот–частна общинска собственост с идентификатор 63207.502.144 по КК и КР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ IХ-за обществено обслужване, кв.52* */Вх. № 200/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Определяне размера на обезщетение по чл.97 от ЗС за 3 кв.м., построени над площта, върху имот с идент. № 63207.503.43 по КК на гр. Рудозем със статут на частна общинска собственост/Вх. № 197/08.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отстъпване право на строеж върху имот – частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.236 по КК и КР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХХIII - за обществено обслужване, кв.37 /Вх. № 196/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отстъпване право на строеж върху имот–частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.237 по КК и КР на гр.Рудозем, за който е отреден УПИ III - за обществено обслужване, кв.37 /Вх. № 195/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за ПИ с идентификатор 63207.501.83 с УПИ IX в кв. 19а и ПИ с идентификатор 63207.99.13 с УПИ I – лесопарк в кв. 17 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем./Вх. № 199/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план - ПР за имоти с идентификатори 63207.503.121, 63207.503.120, попадащи в УПИ I – 121, УПИ V – озел. и улична регулация в кв.101 и кв.100 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем. /Вх. № 136/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Разпореждане с движима вещ- общинска собственост /Вх. №202/05.11.2024 г./*

 *Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Поемане на дългосрочен дълг под формата на финансов лизинг за закупуване на един брой нов неупотребяван лек автомобил при условията на финансов лизинг за обезпечаване дейността на Община Рудозем /Вх. №205/08.11.2024 г./*

 *Докл.: Кмет на Община Рудозем*

*10.Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Реконструкция на въздушно ел. проводно отклонение 20 KV, в кабелно такова от същ. ЖР стълб № 23, извод „Средногорци” до ТП-1 „Долен Рудозем”, в района на ПИ 506.855; 506.425; 506.267 и 506.263 по КК на гр. Рудозем, обл. Смолян”./Вх. №204/05.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

*11.* *Даване на съгласие за закупуване на кухненско оборудване - електрически котлони с фурна на ток, за нуждите на Детска градина „Снежанка” – гр. Рудозем. /Вх. № 207/14.11.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към съществената част. Както вече сте се запознали с точките. Първа точка от дневния ред е - *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2024 г.*

Тя съдържа всички имоти, които са включени в настоящата сесия за някакъв вид разпореждане. Тази точка е разглеждана в двете комисии. А именно в Комисията по бюджет и финанси и в ТСУ комисията. Становищата и на двете комисии са положителни. Някой нещо по точката има ли?

Да, г-н Михтарски! Заповядайте!“

Г-н Николай Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги! Въпросът, който искам да поставя е следният: От докладната е видно, че в това, което се предлага в точка три, буква Г, УПИ, имоти, които общината има намерение да продаде се добавят два имота.

Имот с идентификатор 63207.501.236 и съответно имот с идентификатор 63207.501.237. Въпросът, който искам да поставя е следният: това, което Вие предвиждате е да бъде съответно учредено право, отстъпено право, на застрояване.

Според мен ако се предприеме някакви действия по съответно целостта на тези имоти, би било по-практично тези имоти да бъдат продадени. Какъв е Вашия мотив да изберете този начин за учредяване на вещни права и каква е разликата в прихода в случай, че бъде отредено право на застрояване и в случай, че пак тези имоти да бъдат …?“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Само една вметка ще направя. Да, вероятно ще стигнем до разискване от Кмета. Но тук говорим в момента за една докладна записка само за допълване на Годишна програма. Дали разпореждането ще бъде отстъпено право на строеж или продажба, то отразява квадратурата, която се предвижда да бъде разпоредена.

Както виждате в таблицата пише – имот с идентификатор така-така-така, който е отреден за еди какво си. Не пише продажба или отстъпено право на строеж.

А иначе в самите точки можем така да дебатираме по темата. Така, че това е предложение за допълване на Годишната програма. Други, колеги, някой нещо? Няма.

Който е съгласен с предложената докладна записка в общинска администрация в лицето на Кмета, в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 11

 Против: 1

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 11“За“, „1“против“ и „0“ въздържали се“ втора точка от дневния ред е приета, колеги.

**Р Е Ш Е Н И Е № 150**

***Относно:*** *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 201/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.8 ал.9 от ЗОС, чл.21, ал.1 т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.62, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет-Рудозем актуализира Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в община Рудозем за 2024 г. както следва:

1*.*В ТОЧКА ІІІ,БУКВА **Б** СГРАДИ, КОИТО ОБЩИНА РУДОЗЕМ ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРОДАДЕ:

1.Сграда с идентификатор 63207.502.144.1 с площ 157 м2

2.В ТОЧКА ІІІ,БУКВА **В** УПИ В КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА УЧРЕДИ ВЕЩНИ ПРАВА СЕ ДОБАВЯ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N поРед | Местонахождениена имота | Площ/м2/ |
| 1 | Имот с идентификатор 63207.501.236 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХХІІІ – обществено обслужване, кв.37 по ПУП на гр. Рудозем | 298 |
| 2. | Имот с идентификатор 63207.501.237 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ІІІ – обществено обслужване, кв.37 по ПУП на гр. Рудозем | 600 |

3. В ТОЧКА ІІІ,БУКВА **Г** .УПИ, ИМОТИ КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРОДАДЕ СЕ ДОБАВЯ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N поРед | Местонахождениена имота | Площ/м2/ |
| 1 | Имот с идентификатор 63207.502.144 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ІХ – обществено обслужване, кв.52 по ПУП на гр. Рудозем | 851 |

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към втора точка от дневния ред. Тя е *Продажба на имот – частна общинска собственост с идентификатор 63207.502.144.* Минала е точката и двете комисии ТСУ и Икономическа. Становищата и на двете комисии са положителни за подкрепа на предложението. Имате думата по точката. Няма. Добре! Който е съгласен с така предложената докладна проекторешението да стане решение, моля да гласува ! В режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 12

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 12“За“, 0“против“ и „0“ въздържали се“ втора точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 151**

***Относно:*** *Продажба на имот–частна общинска собственост с идентификатор 63207.502.144 по КК и КР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ IХ-за обществено обслужване, кв.52*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 20/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС и чл.39 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

 След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1.Общински съвет приема оценките на лицензирания оценител за имот с идентификатор 63207.502.144 по КК и КР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ IХ - за обществено обслужване, кв.52 с построена в него едноетажна сграда с идентификатор 63207.502.144.1 с АЧОС № 905/01.08.2023 г.

 2.Да се извърши продажба чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на глава VІ от НРПУРОИ на следните недвижими имоти:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N поРед | Местонахождениена имота | Площ/м 2/ | Налчалнатр.ценабез ДДС/лв./ |
| 1. | Имот с идентификатор 63207.502.144 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ IХ-за обществено обслужване, кв.52 | 851 м2  ведно с построена в него едноетажна сграда със застроена площ 157 м2 | 40 160,00 |

3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на недвижимите общински имоти по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VІ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към трета точка от дневния ред. Тя е - *Определяне размера на обезщетение по чл.97 от ЗС за 3 кв. м., построени над площта, върху имот с идент. номер -* Така изписан е. Виждате го! Става въпрос за нещо, на което на последната или на предпоследната сесии говорихме. За тези така наречени надстроявания на гаражи, това за което си говорихме, че трябва да се обяви, ако някъде има такъв интерес да бъдат така приведени във вид, в който да отговаря на действителността в квадратура. Да се даде възможност, не на всяка сесия да правим такива излишни докладни. Не казвам, че са маловажни, разбира се! Но така да бъдат систематизирани и да минават по повече. Не може всяка сесия да имаме по една докладна за два или три квадрата или един квадрат.

Имате думата! А иначе е гледана в двете комисии и е с положително становище тази докладната на кмета на общината.

Заповядайте! Да, г-н Михтарски! Заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, аз още веднъж ще апелирам към ръководството на Общинска администрация, да направи, така че документите относно докладните да бъдат изрядни. Какво имам предвид? За да вземем ние най-правилното решение и то да бъде информирано, ние все пак трябва да разполагаме с цялата документация. Какво имам предвид?

В доклада пише, че е постъпило заявление с вх. Номер 30-00-288 от 15.10.2024 г. от Радка Григорова Йочева, която е наследник на Любка Борисова Въргулева. От проекторешението Ви става ясно, че цитираното лице не е единствен наследник. Никъде в документите не е приложено това заявление, за да видим. Не зависимо, че лично аз апелирам, че ние такива действия трябва да направим, нека все пак те да бъдат направени през съвсем законов начин, за да не се окаже, че ние вземаме решения, без да има никакво волеизлияние на лицето, посочено в докладната. Говориме за другия наследник. Въпросът ми е в така цитираното входирано заявление съществува ли заявление или воля на лицето – на второто лице, посочено в проекторешението?“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Кмете, имате думата!“

Инж. Кулевски: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници! Аз лично в момента не мога да кажа дали в заявлението фигурира и второто лице. Няма никакъв проблем на следващите сесии заявленията да Ви бъдат предоставени. Скици ако искате да Ви бъдат предоставени – ще Ви бъдат предоставени! Но към момента аз лично не мога да кажа дали съществува. Няма как да знам аз и да помня всяко едно заявление дали е от един или двама човека.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви! Други? Г-н Малеков!“

Г-н Диан Малеков: „Благодаря ви, г-н Председател! Уважаеми г-н, Председател, уважаеми дами и господа общински съветници! Аз ще си позволя да взема думата. Аз пак казвам, че влизаме в този правен мир, в който не знам дали трябва да бъдем. Но представете си, г-н Михтарски, ще се опитам аз да Ви отговоря, не че защитавам общината, в момента имаме двама наследника. В случай с 43 наследника – как 43-та наследника да дойдат в община, да заявят лично, че искат един човек да оправи документите? Аз не знам дали това е така, но мисля, че не е редно! Позволявам си само една вметка да направя! Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви, г-н Малеков! Някой друг нещо? Г-н Михтарски – да!“

Г-н Михтарски взе думата: „Поставям този въпрос не за друго, защото искам да не създадем някакъв дискомфорт на някой с течение на времето. За пример давам следващите точки, които ще разглеждаме. Там надлежно – качено си е в материалите към доклада заявленията. Всички лица са се подписали. Виждаме, че няма никакви противоречия и нещата са наред. Лично аз винаги ще подкрепям такива предложения за съответно за узаконявания на тези пристроени части. Но все пак нека бъде всичко …“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Колеги, аз мисля, че достатъчно време отделихме на тези три квадратни метра. Моето предложение е да ги подкрепим и да възложим на кмета да предприеме необходимите действия от тука насетне. Въпреки всичко ще попитам някой от другите колеги. Иска ли да вземе отношение по точката? Няма! Благодаря Ви, колеги!

 В режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 12

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 12 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ за протокола – решението е прието.

**Р Е Ш Е Н И Е № 152**

***Относно:*** *Определяне размера на обезщетение по чл.97 от ЗС за 3 кв. м., построени над площта, върху имот с идент. № 63207.503.43 по КК на гр. Рудозем със статут на частна общинска собственост*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 197/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.97 от Закона за собствеността и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем определя обезщетение по чл.97 от ЗС, за 3 кв. м. построени над обема в имот с идентификатор 63207.503.43 по КК на гр. Рудозем - частна общинска собственост, съгласно АОС № 701/03.08.2020 г., в размер на 30,00 лева **.**

ІI. В изпълнение на настоящото решение, Кметът на Община Рудозем да подпише Споразумение с Радка Григорова Йочева и Борислав Григоров Въргулев като наследници на Любка Борисова Въргулева, в което да бъде определен реда и сроковете, за изплащане на дължимото в полза на Община Рудозем обезщетение по чл.97 от ЗС.

**По четвърта точка от дневния ред**

Инж. *Пехливанов: „*Преминаваме към четвърта точка от дневния ред. Колеги, четвърта точка от дневния ред - *Отстъпване право на строеж върху имот – частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.236.* Запознали сте се! Предполагам Ви е направило впечатление на една от комисиите вчера – на ТСУ комисията – забелязаха, че в табличката, както виждате пише *Начална тръжна цена в лева.* Тук е без ДДС цената след справка с общинска администрация. Просто трябва да бъде допълнено без ДДС, така както е в следващата точка, защото те са идентични. Колеги, имате думата по точката. Иначе становищата и в двете комисии е положително за подкрепата на решението – проекторешението.

Заповядайте, г-н Михтарски! Сега сме в една от двете точки – имате думата.“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Аз ще повторя своя въпрос. Кое от този имот, както и в следващата точка, за тях да бъде учредено право на застрояване, а не да бъдат продадени. И каква би била разликата в единия случай и в другия във финансово изражение? Както и следващата точка за тях да бъде учредено право на застрояване, а не да бъдат продавани? И каква би била така разликата в единия случай и в другия във финансово изражение, ако имате представа? Благодаря, Ви!“

Инж. Пехливанов: „Заповядайте, г-н Кмете! Въпросът е към Вас!“

Инж. Кулевски: „ Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници! Моето предложение за отстъпено право на строеж, за да има някаква сигурност, че тези имоти ще бъдат облагородени и че наистина там ще се инвестира нещо. Защото в различния случай този подход, за който питате Ви, г-н Михтарски, дали не е по-добре да бъдат продадени тези имоти и да могат да бъдат закупени или евентуално да пустеят и да стоят години, за да чакат по-добри времена и по-дори цени.

За това моето предложение е такова. Относно цената и разликата не мога да кажа, защото това се прави от лицензиран оценител. Само мога да кажа, че обикновено практиката показва, че след като е отстъпено правото на строеж след това този имот, на който е отстъпено право на строеж може да се закупи от собственика на отстъпеното на отстъпеното право.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Адмирации за държавническото поведение в случая за това, което казахте. Не знаех честно казано. Благодаря на г-н Михтарски отправи въпроса до Вас, за да се доизясни и аз каква е същност причината. Други колеги? Г-н Бозов!“

Инж. Евелин Бозов: „ Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми дами и колеги общински съветници! Аз също адмирирам причината, която г-н Кмета току що ни назова, но имам следния въпрос и не искам това някой да го разбере като мое лично предразсъдъца. Но сме свидетели на не малко части в града, на които не им ….. ОПС-то и няма никакво отношение и това за мене се вкарваме в някаква безстопанственост, защото също се заема дадения парцел и се постига нали ОПС-то там от порядъка на колко години ще бъде. И така стои също пустее, без да се внасят после данъци или т.н. Така, че за мен тук има рисков момент и може пак да се застрои една част и да остане така да пустее. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Конкретно ли визирате, г-н Бозов?“

Отговорът на г-н Бозов бе: „Ми нямам конкретно. Но в града има поне десет сигурно такива обекта. Ако питате конкретно, мога да кажа за моята улица. Примерно на завоя има една начената къща, която от двадесет години стои така. Повече няма да давам пример.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Кмете!“

Инж. Кулевски: „Аз лично не мога да кажа какво ще се случи с тези имоти. Надявам се, че ОПС-то ще бъде реализирано. Ако не бъде реализирано в 5 годишен срок – ОПС-то автоматично си става собственост на общинска администрация. Така, че не вярвам някой да си позволи да даде средства, разбира се, това ще е търг и може да идат много повече и да стане много по-висока цената. Така, че лично аз съм убеден, че няма да се случи това нещо за тези имоти.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, Ви! Други, колеги? Няма! Добре! Колеги, в такъв случай предлагам да подкрепим проекторешението като пак повтарям в табличката с редакционна корекция *Начална тръжна цена* да се допълни *Без ДДС* в лева. И така предлагам да подкрепим проекторешението в режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРОТИВ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 9

 Против: 3

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги, с 9“за“, 3 „против“ и 0 „въздържали се“ проекторешението е прието.

**Р Е Ш Е Н И Е № 153**

***Относно:*** *Отстъпване право на строеж върху имот – частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.236 по КК и КР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХХIII-за обществено обслужване, кв.37*

 Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 196/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.37, ал.1 от ЗОС и чл.43. ал.1 от НПУРОИ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител.

2. Да се извърши разпореждане чрез публичен търг с тайно наддаване с недвижим имот – частна общинска собственост чрез учредяване право на строеж, както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N поРед | Местонахождениена имота | Площ/м 2/ | Налчалнатр.ценабез ДДС/лв./ |
| 1. | Имот с идентификатор 63207.501.236 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХХIII - за обществено обслужване, кв.37  | 298 | 14 900,00 |

 3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на недвижимите общински имоти по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VІ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към пета точка от дневния ред.“

Г-н Шукри Халилов: „Може ли обяснение на отрицателен вот?“

Инж. Пехливанов: „Да! Заповядайте, г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Благодаря Ви, г-н председател! Ще се възползвам от правото за обяснение на отрицателен вот. Първо да кажа, че мотивите, които г-н кмета изтъкна са наистина добри. Но това не означава, че ще бъде реализирано и направено, както имаше една така мъдра мисъл: „Конкурсното начало не означава конкурсен край!“ Наистина и по темата, която г-н Бозов също има доста неуредици. Това може да бъде тема, но да се върна към отрицателния вот. Понеже специално в тези терени процедурата върви доста време и така е ставало дебат в Общински съвет. Аз смятам да изясня нашата позиция на групата. И също така от името на групата си позволявам да изкажа мнение.

Нашата визия за развитие на централната градска част на Община Рудозем предвижда съвсем други неща. Смятаме, че централните зони, които с в Общината още от градоустройствения план, който е приет и е направено времето и ситуирано на града и на общината, предразполага, че това по-скоро трябва да бъде в зони за отдих, за релакс и за как да кажа, да се използват природните дадености, които имаме в Рудозем и специално там се вливат двете реки. Има достатъчно хубави гледки. Хората могат да се разхождат и да почиват така, че за това смятаме, че не е удачно точно там да бъдат оставени за продажба тези имоти. Това е нашето обяснение на кратко за отрицателния вот.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Друг отрицателен вот? Не няма! Добре!

Ще си позволя да направя само една вметка за това, което казвате г-н Халилов. Така е! Прав сте! Вие имате право Вашата група, а и екипа, който очевидно в момента по една или друга причина вече доста уредя. Имате право на Вашето мнение! На Вашата визия и концепция, така както трябва да се развива като цяло Община Рудозем. Но след като болшинството от жителите на Община Рудозем са приели, че това което нашата концепция е това, което виждат в собствените си представи, ние сме получили достатъчно подкрепа за това да управляваме и следващите години. Мисля, че Вашето поведение по никакъв начин не ни изненадва. Защото Вие така трайно и устойчиво си гласувате против във всичките тези години и когато принципно Общинска администрация е давала предложение да се благоустроява цялата община по някакъв различен модерен начин. Така, че уважавам Вашето право на виждане, но може би на този етап, ще трябва да се съобразим с това, което жителите, подкрепили по-голямата част от жителите, които са подкрепили Кмета и Общинска администрация, както и мнозинството в Общински съвет. Така мисля, че с разумните предложения, които давате ние мисля, че правим едно добро управление. Заповядайте!“

Г-н Халилов: „Първо искам да кажа, че твърденията, които отправихте са доста манипулативни, тъй като това което чувам, че ние едва ли не искате да спъваме и сме спъвали развитието на съвременния облик на Община Рудозем – не е вярно! Виждате, че в по-голямата си степен всичките тези предложения, които са били предлагани са подкрепяни ако щете за продажби на имоти и т.н. Но и друго ме безпокои във Вашите думи, че така нали с лекота отхвърляте чуждото мнение. И другото, което искам да кажа е, че в тези всичките години, които сме спорили по различни съображения никога не сте приемали чуждо мнение. Аз разбирам и много добре знам, че решенията в Общинския съвет се приемат с мнозинство. Разбира се, разполагате с мнозинство, което как да кажа позволява да правите неща които решите. Нека и аз така да вляза в тона. Но това съвсем не означава, че това са най-правилните.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Не мисля да отделяме повече време на тази точка. Тук както се казва е борба на концепция и възгледи.“

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме следваща точка от дневният ред. Тя е почти идентична. Точка пет, която отново е: *Отстъпване право на строеж върху имот – частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.237 .* Тука отново трябва да има в табличката *без ДДС*. Точката е минала през двете комисии – становищата на двете комисии са положителни. Имате думата. Това са два съседни имота, които Общинска администрация предлага да бъдат отстъпени право на строежи. Няма! Добре! В такъв случай, колеги, подлагам в режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРОТИВ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 9

 Против: 3

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! Отново с 9“за“, 3 „против“ и 0 „въздържали се“ точка пет от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 154**

***Относно:*** *Отстъпване право на строеж върху имот–частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.237 по КК и КР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ III-за обществено обслужване, кв.37*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 195/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.37, ал.1 от ЗОС и чл.43. ал.1от НПУРОИ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

 1. Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител.

2. Да се извърши разпореждане чрез публичен търг с тайно наддаване с недвижим имот – частна общинска собственост чрез учредяване право на строеж, както следва :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N поРед | Местонахождениена имота | Площ/м 2/ | Налчалнатр.ценабез ДДС/лв./ |
| 1. | Имот с идентификатор 63207.501.237 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ III - за обществено обслужване, кв.37  | 600 | 30 000,00 |

 3. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на недвижимите общински имоти по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VІ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

**По шеста точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шеста точка от дневния ред. Не виждам някой да иска право на отрицателен вот! Така! Шеста точка: *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за ПИ с идентификатор 63207.501.83*

Запознали сте се, предполагам, в цялост с точката! Тя е разглеждана вече на няколко сесии. Разглеждана е в двете комисии. Всъщност това е шеста точка. В едната комисия. Тя е разглеждана в Комисията по устройство на територията и становището е положително. Имате думата по точката, колеги! Няма! Добре! В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 12

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! 12 „за“, 0 „против“ и 0 „Въздържали се“ и шеста точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 155**

***Относно:*** *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за ПИ с идентификатор 63207.501.83 с УПИ IX в кв.19а и ПИ с идентификатор 63207.99.13 с УПИ I – лесопарк в кв. 17 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 199/ 05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 15, ал. 3, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Общински съвет-Рудозем одобрява изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за ПИ с идентификатор 63207.501.83 с УПИ IX в кв.19а и ПИ с идентификатор 63207.99.13 с УПИ I – лесопарк в кв. 17 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.
2. Решението за одобряване на плана влиза в сила от датата на приемането му, съгласно чл. 15, ал. 6 от ЗУТ и следва да се съобщи на заявителите.
3. Възлага на Кмета на община Рудозем да предприеме всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

**По седма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към седма точка от дневния ред, тя е: *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план - ПР за имоти с идентификатори 63207.503.121,* и същия идентификатор, завършващ на 120. Точката е гледана отново в Комисията по устройство на територията. Становището е положително.Имате думата по точката, колеги. Заповядайте! Г-н Халилов!»

Г-н Халилов: «Благодаря, г-н председателю! По принцип съм забелязал, че често се появяват такива изменения на подробни устройствени планове, които включват озеленяване и улична регулация с мотивите *поради отпаднала необходимост*. По принцип за мен е тревожно нали надявам се да се обръща много голямо внимание в крайна сметка в момента няма такава необходимост и не се е появила. Тя в бъдеще би се появила. Тогава вече реализирането на такива улици и озеленяване и т.н. затруднява и преминаването на съседните на тези и т.н. Така, че ще апелирам наистина за един по-такъв контрол при пресяването и подаването на заявления за такива точки, защото необходимостите се появяват във времето, както виждате. Ако щете и с предишните точки. Това, че към момента се е появила е доста умна и не е причина това нещо да се случи. Благодаря за думата!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, г-н Халилов! Други колеги? Няма! Добре! В режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение&

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 12

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и седма точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 156**

***Относно:*** *Одобряване на изменение на Подробен устройствен план - ПР за имоти с идентификатори 63207.503.121, 63207.503.120, попадащи в УПИ I – 121, УПИ V – озел. и улична регулация в кв.101 и кв.100 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 198/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 15, ал. 3 от ЗУТ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Общински съвет - Рудозем одобрява изменение на Подробен устройствен план - ПР за имоти с идентификатори 63207.503.121, 63207.503.120, попадащи в УПИ I – 121, УПИ V – озел. и улична регулация в кв.101 и кв.100 по плана на гр. Рудозем, общ. Рудозем.
2. Одобреният проект за изменение на Подробен устройствен план - ПР да се публикува на интернет страницата на общината, на основание чл. 129, ал. 5 от ЗУТ.
3. Обявлението за решението да се изпрати в 7-дневен срок за обнародване в "Държавен вестник", на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

**По осма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към осма точка, която е *Разпореждане с движима вещ общинска собственост*. Става въпрос за служебен автомобил „мерцедес“ Е350 СDI 4 matik. Собственост на Общинска администрация. На Община Рудозем, извинявам се! Точката е разглеждана в трите комисии и становищата и на трите комисии са положителни имате думата, колеги. Г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Цитираният автомобил с регистрационен номер СМ6644АХ мерцедес“ Е350 СDI се ползва за нуждите на Общинска администрация и е закупен с финансов лизинг № 0004728А1 от 14.04.2016 г. Цената на актива, който е закупен е 28 998 лв., автомобил втора употреба, с първоначална регистрация 2009 година …… В настоящия момент коефицента, който е дал оценител стойността на този автомобил е не по-малка от 18 948 лв. без ДДС – така както е записано. Лично аз си направих труда да проверя каква е реалната цена на автомобила в сайтовете за автомобили. Моята справка показва, че сравнително същия автомобил, същите параметри цената е между 17000 и 20 000 лв. Не зависимо, че е посочено в самата докладна какво е техническото състояние на автомобила. Въпроса е все пак: Имаме ли някаква автотехническа експертиза, която да установи реалното състояние на този автомобил? Имаме ли финансова обосновка, която да даде реална представа какви средства са необходими, за да може този автомобил да бъде технически изправно състояние? Фактът, че цената е определена от лицензиран оценител е сравнително такава, на каквато се предлага същите автомобили, на същата възраст. За мен означава, че все пак този автомобил не е напълно амортизиран. „

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Не разбрах въпроса към кмета ли е?“

Г-н Михтарски: „Да!“

Инж. Пехливанов: „Заповядайте, г-н Кулевски!“

Инж. Кулевски: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, видно от докладната – автомобила е абсолютно амортизиран. А оценката, която е направена, г-н Михтарски, най-вероятно оценителя мога да кажа, че той е направил оглед на автомобила, запознат е с техническото състояние. Аз лично бих се радвал ако успееме да продадем автомобила на тази цена. Относно експертизата и експерта, който да каже какви средства биха били необходими, за да може автомобила да се справя. Аз лично не смятам, че някой ще се наеме. Смея да твърдя, че през последната една година са направени изключително много ремонти на този автомобил. За това за мен не е целесъобразно и икономически изгодно този автомобил да продължава да бъде собственост на Община Рудозем. „

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Няма! В режим на поименно гласуване. Моето предложение е да подкрепим проекторешението

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 9

 Против: 1

 Въздържали се: 2

Благодарим Ви, колеги! С 9 „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“ осма точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 157**

***Относно:*** *Разпореждане с движима вещ- общинска собственост*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 202/05.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21 ал.1 т.8 и т.12 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС и чл.48 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Допълва Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2024 г. Решение № 35, протокол № 6/30.01.2024г, като в т. ІІІ.ОПИСАНИЕ НА ИМОТИТЕ, КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРЕДЛОЖИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ ПОД НАЕМ, ЗА ПРОДАЖБА, ЗА ВНАСЯНЕ КАТО НЕПАРИЧНА ВНОСКА В КАПИТАЛА НА ТЪРГОВСКИТЕ ДРУЖЕСТВА, ЗА УЧРЕДЯВАНЕ НА ОГРАНИЧЕНИ ВЕЩНИ ПРАВА ИЛИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА КОНЦЕСИЯ в буква Е. Продажба на МПС, като под № 3 се включва продажба на лек автомобил „МЕРЦЕДЕС Е 350 ЦДИ 4 МАТИК“ с рег.№ СМ6644АХ, Рама № WDD2120891A091051, двигател № 64285640879976.

2. Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител.

 3. Дава съгласие за продажба на лек автомобил „МЕРЦЕДЕС Е 350 ЦДИ 4 МАТИК“ с рег. № СМ6644АХ, Рама № WDD2120891A091051, двигател № 64285640879976 при начална тръжна цена 18 948,00 лв. без ДДС.

 4. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за продажба на имота по т.3 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VІ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.2.

**По девета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към девета точка от дневния ред. Тя е: Поемане на дългосрочен дълг под формата на финансов лизинг за закупуване на един брой нов неупотребяван лек автомобил при условията на финансов лизинг за обезпечаване дейността на Община Рудозем. Колеги, запознали сте се с докладната. Тя е разглеждана и в трите комисии. Положително е становището и на трите комисии. Имате думата по точка девет от дневния ред. Да, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги! С риск да бъда малко досаден. И все пак трябва да Ви запозная с някои факти. Община Рудозем не за първи път купува автомобил за нуждите на Общинска администрация. Вече споменах за автомобил мерцедес с регистрационен номер СМ6644АХ .Освен това искам да Ви запозная, че съгласно договор за доставка на автомобил №……………от 2021 г. с доставка на автомобили по обособена позиции. Обособена позиция 1. Доставка на високопроходим автомобил, Община Рудозем е придобила фабрично нов автомобил марка „Дачия“, модел „Дъстър“ ,цвят „бял“ на стойност 30 850 лв. без ДДС или 37 020 лв. с ДДС. Състояние „ново“. Разбира се с разрешение от юни 2021 г. този автомобил „дачия“, модел „Дъсътер“, цвят „Бял“ вече с рег. № СМ 1828 ДБ е предоставен безвъзмездно за управление от Участък – Рудозем към РУ на МВР гр. Мадан. По подобен начин са се случвали модел с рег. № СМ 4604 ВА „Дачия“ закупена по Проект – „Изграждане на модел за патронна на възрастни хора и лица с увреждания в Община Рудозем.“

Нещо повече! Съгласно договор за доставка на автомобил №34 от 05.08.2022 г. – доставка за специализиран пътнически автобус за „Дневен център за деца и младежи с увреждания “ в Община Рудозем е придобил специализиран пътнически автобус транзит – състояние „втора употреба“ с пробег 1 500 км. 55 000 лв.

Въпросът ми е какво налага ние да отделим толкова голям финансов ресурс като е възможно да бъде закупен автомобил на значително по-ниска цена – състояние „ново“? И редно ли е да се дадат пари …../не се чува на записа/….тук предпочитам да замълча, защото веднага ще кажете, че манипулативно ще дадем пример с някой от посочените.

Лично аз си направих труда да проверя например колко струва новата „Дачия Дъсътър“. С ДДС 39 950 лева. Знам, че разликата до 108 000 лв. – максималният размер, който сте посочили. С тази разлика спокойно ние можем да направим дълго обещаваните детски площадки в Койнарци и в …… Та въпроса ми е – кое налага отделянето на толкова много средства за автомобил, при положение, че той може да бъде значително по-евтин със сравнително добри параметри? Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Много изчерпателен бяхте наистина. Въздържах се да Ви прекъсна за това, че се отклонявате. Но иначе пък много майсторски успяхте да така да обедините иначе важната точка, която е предложена от Общинска администрация заедно с нещо, с което ние в годините назад , г-н Михтарски, трайно и системно сме правили – детски площадки, благоустрояване на градска и такава среда и т.н. От цялото Ваше изложение разбрах въпроса към кмета по следния начин - защо не продължаваме да караме първо в предходната точка амортизирания и опасен вече вероятно автомобил, а се налага да си купим някой, който е доста по-надежден.

Г-н кмете, ако можете така съвсем накратко обаче да ни представите фактическата ситуация на лекия автомобил в предходната точка. Заповядайте!

Инж. Кулевски: „Благодаря Ви, г-н председател! Уважаеми дами и господа общински съветници, както казах и преди малко – автомобила „Мерцедес“ с рег. №СМ 6644 е изключително амортизиран. От последната година не един или два пъти е посещавал сервизи и в същото време г-н Пехливанов е много прав, че той вече в последно време стана и опасен. Средствата, които сме дали за поддръжката на този автомобил съвсем спокойно ще плащат лизинга, който ние реално ще стане.

Относно средствата, г-н Михтарски, които сме заложили, аз смятам Община Рудозем може да си ги позволи. Направен е и финансов анализ и това в никакъв случай няма да попречи на благоустрояването на Община Рудозем. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Г-н Халилов, заповядайте!“

Г-н Халилов: „Благодаря, г-н Председателю! В комисия аз изтъкнах някои от мотивите, които смятам, че не целесъобразно купуването на този автомобил. Освен високата цена и ще подкрепя г-н Михтарски, че наистина може да се вземе нов автомобил с така добри параметри на много по-ниска цена, но в момента се сещам и нещо друго. Предполагам, че кметовете в областта си комуникирате, срещате се по различни поводи и т.н. Тук бих искал да дам пример на още един вариант, в който може да бъде придобит такъв служебен автомобил за ползване, който даже е възмезден. Такъв пример ще дам Пример с Община Неделино, където кмета е закупил и е получил служебен автомобил от висок клас безвъзмездно от държавата. Така дълго време сте в политиката, в управлението имате достатъчно контакти, мисля че това е един добър начин за придобиване на един автомобил, който няма да утежни бюджета. И нали, по този начин бихте реализирали повече неща от бюджета за населението в общината. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Приветствам Вашето отношение към точката, но за съжаление тези автомобили, които така или иначе се отдават безвъзмездно първо не знаем на колко километра с тези автомобили, в какво техническо състояние са? Говорим все пак за втора употреба автомобил. А иначе така, без да разводняваме точката аз бих си позволил да кажа само следното нещо един нов автомобил освен че, е много по-надежден в сравнение с употребяваните такива – той е много и по-икономичен. Нали, не е тема на този разговор, но ще дам един пример: аз дълго време във фирмата, която управлявам и ръководя ползвах втора употреба автомобили. Разходите, които правех надхвърлят няколкократно месечните вноски по лизингите. На лизинг са и моите автомобили. И за това приветствам такова поведение и такова отношение на ръководството на общинска администрация, защото освен да е по-надежден той наистина ще бъде по-целесъобразно да бъде закупен нов автомобил.

Така само ще довърша по следния начин. Бяхме на Национално сдружение на общините в Албена преди няколко дни. Пътувахме със служебния автомобил – Мерцедес. Искам да Ви кажа, че не бяхме сигурни, че ще стигнем до там. Наистина този автомобил е опасен. Казвам го съвсем отговорно.

Така, че нека не поставяме така с лека ръка да оставяме на страна сигурността и здравето на ползващите тези автомобили. Аз мисля, че е важно за нас с кмета на Общината и служителите на общинска администрация, които ползват този автомобил, включително и ние общинските съветници се налага да бъде надежден и в същото време да бъде достатъчно евтина поддръжката на автомобила.

Г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Пехливанов, Вие си позволихте да, как да кажа, да коментирате моя въпрос в съвсем грешна посока. Т.е. нямам въпрос…само ще го повторя. Кое налага да се отделят такъв значителен по размер финансов ресурс като е възможно да се закупи друг автомобил на по-ниска цена? Пояснението ми е следното – да не се цели пак купуване на автомобил, който е от значително висок клас, от изключително висока поддръжка, както е цитирано е „Мерцедес“ . Тъй като знаем, че той ще бъде нов и ще има съответно разходи от съответния тип от застраховки до съответни до…………… Та въпроса ми е: не може ли заделените средства да бъдат все пак ……или ние наистина целим супер лукс, както в момента „Мерцедес“.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Аз мисля, че вече кмета Ви отговори на въпроса, така че извинявам се, че не съм разбрал правилно Вашия въпрос! Но отговора на кмета съдържаше точно въпроса, който Вие всъщност сте задали, но аз не съм разбрал.

Други? Да, г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Приемам Вашият отговор от името на кмета на въпросите, които зададох. Само да уточня, че тези автомобили, които се предлагат от държавата могат да бъдат проверени като техническо състояние, километри, години и т.н. и има такива в добро състояние. Само това беше.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря! Г-н Кмете, заповядайте!“

Инж. Кулевски: „Благодаря, г-н Председател! Аз само ще кажа, че не един и два пъти сме търсили такава възможност за вземане на такъв автомобил от Агенция „Митници“, от държавните структури. Към момента и във времето не е имало такава възможност. Бъдете убедени, че ако имате такава възможност, ние ще се възползваме от това нещо. Не знам колегата в Неделино кога е придобил този автомобил и какъв е. Честно казано не съм запознат и не съм наясно, но в последните години казва защото съм в управлението на общината над 13 години вече. И сме търсили такива възможности, но не сме успели да го постигнем.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Малеков имате думата!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н Кмете! А г-н Председателю, извинявам се! Бях провокиран от г-н Халилов да погледна наистина какво са придобили Община Неделино и ми стана интересно, защото наистина и ние сме търсили в годините назад такива варианти. Но ако е това, което виждам, предполагам, само г-н Халилов може да каже, цитирам: Община Неделино придобива два автомобила от Министерство на финансите. Само да видя от Министерство на финансите ли е. Да! Единият е „Фолксваген Тоарег“, който е 3000 кубика, 2012 г. производство няма данни за пробег. А другия е „Мерцедес Вито“ отново 2012 година и отново няма данни за пробег. Те придобиват автомобили по на 12 години без никаква яснота. Поне гледам докладната записка за това казвам. Тези ли автомобили ли имате предвид? Този „Тоарег“?“

Отговорът на г-н Халилов бе: „Същите автомобили имах предвид. Не е уточнен пробега, но състоянието им е отлично. Разбирате!“

Г-н Малеков: „Възможно е! Не знам!“

Инж. Пехливанов: „Може би достатъчно дебатирахме по точката. Предлагам да преминем към гласуване на докладната записка. Моето предложение е – проекторешението да стане решение. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРОТИВ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 9

 Против: 3

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 9 „за“, 3 „против“ и 0 „Въздържали се“ - точка десет от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 158**

***Относно:*** *Поемане на дългосрочен дълг под формата на финансов лизинг за закупуване на един брой нов неупотребяван лек автомобил при условията на финансов лизинг за обезпечаване на дейността на Община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 205/08.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и чл. 13, чл. 14 и чл. 17 от Закона за общинския дълг, и във връзка с Протокол от 07.10.2024 г. от проведеното публично обсъждане

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Одобрява поемането на дългосрочен дълг за придобиването, чрез финансов лизинг на нов актив: **Един брой нов лек автомобил със задвижване 4х4 за нуждите на община Рудозем**, при следните **параметри:**

- Максимален размер на дълга – до 108 000 /Сто и осем хиляди / лева придобит при условията на финансов лизинг, който е съобразен с изискванията на чл.32 от ЗПФ.

- Валута на дълга – в български лева;

 - Начин на финансиране – от собствени средства и/или обща изравнителна субсидия;

- Обезпечение на дълга – придобитите активи остават в собственост на лизингодателя до окончателното погасяване на дълга;

- Лихвени процент на лизинга – фиксиран, за периода на лизинга, не по-висок от 6% ;

- Финансиране на лихвените плащания - плащанията на лихвите за лекия автомобил са за сметка на собствени средства и/или обща изравнителна субсидия;

- Такса обслужване на лизинга – еднократна, не повече от 1,5 %.

- Срок на лизинга – до 60 месеца;

- Първоначална вноска – не повече от 20%;

- Лизингова схема – съгласно предложението на финансовата институция;

- Предназначение на дълга – Основна цел при поемане на дълга е да се придобие нов актив: **един брой лек автомобил със задвижване 4х4 за нуждите на община Рудозем.**

- Други разходи, като тези за застраховки, регистрация в КАТ и др. подобни свързани с автомобилите, са за сметка на община Рудозем.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Рудозем да проведе процедура по реда на Закона за обществените поръчки, съобразно прогнозната стойност за избор на лизингодател, който да предостави финансов лизинг на Община Рудозем при одобрените от Общински съвет – Рудозем параметри, да подпише договора за финансов лизинг, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т.1.

Инж. Пехливанов:“ Преминаваме към единадесета…девета извинявам се – от дневния ред е приета! Да, заповядайте г-н Бозов!

Г-н Бозов: „Искам обяснение на отрицателен вот! Внимателно изслушахме всички дебати. Не влезнах в дебата, за да не оспорвам нещата. Само искам да кажа защо гласувах против! Защото наистина този скъп автомобил с течение на примерно ако е петгодишен лизинг той моментално ще отиде на 150 000 лв. Защото съм се интересувал тия дни за такива автомобили. Там знаете задължително Каско, задължително обслужване в сервиз. И там само Каското и обслужването сигурно ще мине десет хиляди на година. За това ми беше отрицателния вот.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други с отрицателен вот? Няма! Г-н Бозов, само една препоръка към Вас, защото доста често отсъствате от заседания, поне прочитайте, напълно така си изчитайте докладните! Там много обстойно е записано в материалите каква е максималната стойност на инвестицията на дълга. Разбирате ли какво Ви говоря?“

Инж. Бозов: „Аз си ги прочитам, но ако се вземе за тая сума!“

Инж. Пехливанов: „Обръщам Ви внимание просто да си изчитате материалите. Защото така се случва, че в момента ни ангажирате цялата общественост, не само нас, с нещо което показва само, че Вие не сте си прочели материалите и сте дошли на сесия …“

Инж. Бозов го прекъсна: „Не знам дали Каското ще бъде заложено в тази сума?“

Инж. Пехливанов: „Вижте г-н Бозов, няма да влизате в такъв режим! Аз моята препоръка към Вас е да си прочитате материалите в цялост! Всичко останало, което Вие интерпретирате и под формата на някакъв отрицателен вот опитвате да внушите на обществото – не отговаря на истината. Така, че точката е гласувана. Приета е.

Някой друг на право на отрицателен вот?“

Инж. Бозов: „Възползвах се от възможността си на отрицателен вот, така че…“

Инж. Пехливанов: „Вие се изказахте. Благодаря Ви! Друг с право на отрицателен вот? Няма! Добре!“

**По десета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към десета точка от дневния ред. Тя е: *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Реконструкция на въздушно ел. проводно отклонение 20 KV.* Предполагам, надявам се всички да сме се запознали с докладната! Да сме я изчели в детайли, защото са доста странички. Иначе точката е разглеждана в двете комисии Комисиите по бюджет и финанси и в ТСУ комисията. Становищата са положителни. Имате думата, колеги.

Няма! В режим на поименно гласуване. Предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 12

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 12 „за“, 0 „против“ и 0 „Въздържали се“ – и десета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 159**

***Относно:*** *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Реконструкция на въздушно ел. проводно отклонение 20 KV, в кабелно такова от същ. ЖР стълб № 23, извод „Средногорци” до ТП-1 „Долен Рудозем”, в района на ПИ 506.855; 506.425; 506.267 и 506.263 по КК на гр. Рудозем, обл. Смолян”.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 204/07.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС чл. 64, ал. 2, чл. 67, ал. 2 от ЗЕ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие да бъдат учредени сервитутни права по чл. 64 от ЗЕ в полза на „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190 за изграждане на обект: „Реконструкция на въздушно ел. проводно отклонение 20 KV, в кабелно такова от същ. ЖР стълб № 23, извод „Средногорци” до ТП-1 „Долен Рудозем”, в района на ПИ 506.855; 506.425; 506.267 и 506.263 по КК на гр. Рудозем, обл. Смолян”, през засегнати имоти –общинска собственост, както следва:

* Възмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.506.854 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Паисий Хилендарски”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), с площ: 1677 кв. м., вид собственост: общинска частна, с площ на сервитутната ивица: 62,00 кв.м.

Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.506.267 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Паисий Хилендарски”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ:

* 7650 кв. м., вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 5,00 кв. м.
* Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.506.425 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Паисий Хилендарски”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ: 2001 кв. м., вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 61,00 кв. м.
* Право на преминаване на хора и техника за обслужване на линейния енергиен обект, който „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190 ще изгради в гореописаните поземлени имоти.

2. Възлага на кмет на община Рудозем да извърши всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

**По единадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към единадесета точка – последна точка. А именно: *Даване на съгласие за закупуване на кухненско оборудване - електрически котлони с фурна на ток, за нуждите на Детска градина „Снежанка” – гр. Рудозем*.

В последният момент беше дадена тази докладна вчера, тъй като се оказа вчера, че е аварирала съществуващата в детската градина в Рудозем. Изпратени са материалите. Уведомени сте. Запознали сте се с докладната. Разглеждана е точката и в трите комисии. Становищата са положителни. Едва ли някой би имал нещо против да се грижим по най-добрия начин за децата. Имате думата, колеги. Г-н Михтарски, заповядайте!»

Г-н Михтарски: «Уважаеми г-н Пехливанов, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги! Лично аз ще подкрепя това предложение. Даже апелирам да отделим допълнителни средства за доборудване на кухненското отделение в детската градина. На следваща или по-следваща сесия нека бъде направено такова предложение от Общинска администрация и да се вземе такова решение. Все пак нека когато започнем една работа ние да я свършим до край. Да не правим нещата на «парче»! Благодаря!»

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други, колеги? Няма. Г-н кмете, нещо? Няма. В режим на поименно гласуване. Предлагам да подкрепим проекторешението:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 10. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 11. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 12. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 12

 Гласували: 12

 За: 12

 Против: 0

 Въздържали се: 0

**Р Е Ш Е Н И Е № 160**

***Относно:*** *Даване на съгласие за закупуване на кухненско оборудване - електрически котлони с фурна на ток, за нуждите на Детска градина „Снежанка” – гр. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 207/14.11.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1, чл. 34, ал. 1 от Закона за общинската собственост

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие Община Рудозем да придобие чрез покупка следната движима вещ на стойност 8 425,00 лв. с ДДС, а именно:

Шест котлона ток: 6 броя х 30/30 см. + фурна ток 2хGN 2/1. Изцяло неръждаем корпус. Модел MFKE 1290. Мощност 24 кW-380V. Производител: Турция.

2. Необходимите средства за купуването на описната вещ в т. 1 да бъдат осигурени от получената от държавния бюджет капиталова субсидия.

3. Възлага на Кмета на община Рудозем да предприеме всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

Инж. Пехливанов:“ Благодаря Ви, колеги! 12 „за“, 0 „против“ и 0 „Въздържали се“ – последна единадесета точка от дневния ред е приета.С което изчерпихме дневният ред и закривам заседанието!“

**Председател на Об. С: ……………….........**

 **/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………..……...**

 **/Даниела Хаджиева/**