** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

 **тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** **obsrud@abv.bg****;**

**П Р О Т О К О Л № 21**

На 12.12.2024 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя двадесет и първото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от Председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги от Общинска администрация! По присъствен списък имаме 8 присъстващи. Кворум имаме.

Съгласно присъствения списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРИСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ОТСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ПРИСЪСТВА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ОТСЪСТВА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ОТСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ОТСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ОТСЪСТВА |

Ето защо на основание чл. 25 от ЗМСМА и чл. 64, чл.65 от  Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Рудозем, откривам днешното двадесет и първо редовно заседание.

Преди да пристъпим към дневният ред Ви информирам, че имаше едно питане, което беше входирано чрез Общински съвет до Общинска администрация от г-н Николай Михтарски. Питането е входирано на 12-ти декември. Има отговор от Общинска администрация и от кмета на 19-ти декември. Всеки може да се запознае с питането и отговора на г-н Михтарски.

Пристъпваме към дневният ред. Предварително обявен.

Да! Заповядайте, г-н Михтарски!“

Г-н Николай Михтарски: „Уважаеми г-н председател! Моля, на основание чл. 144, ал.2 , изречение второ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет и неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, да ми разрешите в рамките на 2 минути, да изразя своето отношение към отговора на поставените от мен въпроси.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, г-н Михтарски! Ако нямате против само да гласуваме дневния ред и веднага първо Ви даваме тези две минути да изразите Вашето становище. Добре! Благодаря Ви!

Колеги, дневният ред е обявен предварително. Информирани сме всички. Цялата общественост и тези, които ни наблюдават онлайн.

Предлагам така предложения дневен ред, да бъде гласуван анблок с вдигане на ръка. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува! Благодаря Ви, колеги!

Против? - Няма. Въздържали се – няма за протокола.

 Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 8

Гласували: 8

За: 8

Против: 0

Въздържали се: 0

Дневният ред е приет.

Заседанието протече при следния

***Д Н Е В Е Н   Р Е Д:***

1. *Отчет за изпълнение на проектите, изпълнявани от Община Рудозем /Вх. № 223/06.12.2024г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на План-сметка и определяне размера на таксата за битови отпадъци за 2025 година /Вх. № 210/02.12.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем /Вх. № 228/23.12.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Актуализация на Бюджет 2024 г. към 18.12.2024 г./Вх. № 230/23.12.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Предложение за одобряване на промени в структурата на Общинска администрация – гр. Рудозем /Вх. № 232/23.12.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно - социални услуги“, финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. и възлагане на Услуга от общ икономически интерес /Вх. № 214/02.12.2024 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отстъпване право на строеж върху имот–частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.162 по КККР на гр.Рудозем, за който е отреден УПИ V, кв.37 по плана на гр. Рудозем.* */Вх. №232/23.12.2024 г./*

 *Докл.: Кмет на Община Рудозем*

Инж. Пехливанов: „ Предлагам да гласуваме и участие на общинска администрация на заседанието. Който е съгласен, моля да гласува, отново с вдигане на ръка! Благодаря Ви, колеги! „Против“ – няма. „Въздържали се“ – няма за протокола.

Общ брой общински съветници:13

Присъствали:8

Гласували:8

За: 8

Против: 0

Въздържали се: 0

Г-н Михтарски, имате думата да изразите Вашето становище!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги! Аз отправих едно питане към кмета на Община Рудозем, свързано с проблеми в обществения пътнически транспорт на територията на Община Рудозем.

Питането ми включваше 7 въпроса. За съжаление в отговора, който е публикуван на сайта на община Рудозем и аз също съм го получил и вие сами може да видите от номерацията, че дори не е направен опит да бъде отговорен на всички въпроси така също последователност. Там дори липсва номер три. Искрено аз съм огорчен от начина, по който е отговорено на поставените въпроси, защото те са от изключително важно значение за социалност за всички социално слаби членове на нашето общество.

 Не е коректно в един отговор да се съдържат препратки към „Цайс“ тази информационна система за обществени поръчки при условие, че има наредба, в която съвсем ясно е казано какъв отчет се публикува на страницата. Няма да влизам в подробности, единство, което ще направя - искам да направя сега като обръщение към господин Кулевски. Г-н Кулевски, когато всички сме встъпвали в длъжност - ние сме се клели да защитаваме всичките ни, всичките си действия, да се водим от само единствено в интересът на жителите на Община Рудозем. Моля, като работодател на хора, които се занимават със сектора проблемите за сектор „Транспорт“, да наложите своето влияние! И те, когато така Вие поставите задачите отговорят на дадени въпроси, те да отговарят по същество. Нещо повече, мисля че е крайно време хората, които се занимават с този сектор, Вие да ги запознаете и с Правилника за дейността на Общински съвет и да им припомните, че това, което те са написали, че не мога не може да не може да бъде предоставена информация до следващо заседание на Общински съвет - не е тяхна воля!

Само ще ви припомня няколко законови разпоредби, които са намерили отражение в нашия правилник, че Кметът отговаря на питането на следващото заседание, разбира се, зависи от това дали е писмено или устно.

Кметът може да поиска удължаване, но не общинска администрация разрешава и удължаването да става със санкция на Общински съвет. Моля Ви, така като наистина работодател на общинска администрация поне да получа така коректно отговор за това какво е маршрутното разписание на автобусите? Каква е цената на билета? И от кой се изпълнява тези, нали, тази схема? Казвам го, не защото лично така мен ме интересува, но това са въпроси поставени от редица жители, защото те са имали проблеми с транспорта.

Благодаря!“

Инж. Пехливанов: “Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Кмете, Вие нещо?“

Инж. Кулевски: „Уважаеми г-н председател на Общински съвет, уважаеми общински, съветници аз смятам, че в отговора, който съм написал доста ясно се вижда какво прави общинска администрация за решаването на проблема с на спортната схема. И това което съм написал и в отговора е, че на Вас ще Ви бъде предоставена тази информация, за която преди малко казахте. Въпросът е, че наистина в края на годината има изключително много работ,а свързана със завършването на годината, така че в най-скоро време в следващата година, която ще е само няколко дена, ще получите ще получите необходимата информация.

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Сигурни сме, че няма да помрачим предпразничното настроение с едни такива закачки! Това е присъщо за едни други времена. Сега мисля, че трябва да бъдем позитивно настроени и набързо да приключим с важните точки от дневния ред.“

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Колеги по първа точка от дневният ред е чисто информативна.

Тя съдържа информация за всички проекти, които се изпълняват или са изпълнени или предстои да бъдат изпълнявани в следващата година. А и не само за следващата година Тука по време на една от комисиите възникна един въпрос, който беше отправен до кмета на общината по отношение на Проект с №BG16FFPR003-2.001-0117.

Г-н Кмете, имате думата като цяло да направите едно кратко представяне на цялата информация, която сме пропуснали

Инж. Кулевски: „Благодаря Ви, уважаеми г-н Председател! За въпросният проекто, който е за Интегрирани териториални инвестиции, сумата, която сме пропуснали да нанесем е 8 000 000 без ДДС или 9 600 000 лв. В този проект сме заедно с още 4 общини или общо пет и община е водещ партньор проекта. А това е изключително важен проект, който се надявам че ще стартирате следващата година и ние ще получим финансиране. Става въпрос за Интегрирани териториални инвестиции в тези общини като ние сме предвидили Средства за развитие на туризма, Средства за превенция от наводнения; За изграждането на индустриална зона и за развитие на човешките ресурси.

Изключително важен проект, който това казвам се надявам, че следващата година ще стартира, иначе видно от списъка не малко проекти са стартирали и разбира се, предстоят да стартират през следващата година. Надявам се Новата година да бъде още по-успешна за Община Рудозем!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Малко скромно така! Аз на Ваше място така с доста гордост и със задоволство, бих обърна внимание на големия обем работа, която се свършили и ще се свърши до 26-та година, от таблицата виждаме. Адмирации за работата и на общинска администрация! Естествено човек, който не работи не греши, така че на съвсем нормално човешко е да има и грешки ще ми простим сега, че сте пропуснали тази сума, която не е никак малка! Поздравления още веднъж и успех в реализирането на всичките тези проекти!

Понеже тази точка не подлежи на гласуване, колеги, преминаваме към следваща точка преди това само господин Михтарски иска нещо да сподели с нас.“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Това, което лично така искам да поставя като не като въпрос, г-н Кулевски ако може малко повече разяснения относно последните осем обекта, които са отразени в отчета и които представляват обекти свързани с Капиталовата субсидия.

За тях е посочено, че те са на процес на изпълнение без да посочено начална дата или само крайна? Ако е удобно моля само да посочите на какъв етап се намира изпълнението на тези проекти? Има ли съответно издадено разрешение за одобрено финансиране? Има ли обявено процедура до включване на договор и така нататък? Благодаря!“

Инж. Кулевски: „Уважаеми общински съветници, относно проектите свързани с Капиталовата програма или приложение 3 към Министерство на регионалното развитие благоустройството и Министерството на финансите, една голяма част от тези проекти са в процес на изпълнение. Като към този момент имаме или по-скоро в програмата си час нямаме финансиране. За тези проекти имаме сключени споразумения, в които споразумения с МРРБ, реално описано как ще се случва плащанията и авансовите плащания и междинните плащания. Ние общо взето сме подали такива искания за заплащане както авансово и така и междинни на стойност около 6 000 000 лв. приблизително Сега не мога да бъда абсолютно точен, но между 5 000 000 и 6 000 000, което означава, че има изработено строител, че има извършени строително-монтажни работи за тази сума. Като ние сме получили общо взето, мисля че около 300 и няколко хиляди лв. Така че се надявам че Министерството на регионалното развитие и благоустройството ще се изпълнят ангажимента. Не само към Община Рудозем забавяне има към всички общини. Надявам се, че тези средства ще бъдат включени отново в бюджета за 2025 година и ще получим разплащане и респективно след това нещо бъде нещо успеем да ги завършим.

Една част от тях се завършени - като пътя за Поляна на 100%, останалата част за има изпълнение до 50%, до 70% навсякъде е различно. Пуснали сме си надлежно искане за заплащане, но към момента нямаме такива плащания от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете!“

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов:“ Втора точка от дневния ред, колеги -[*Одобряване на План-сметка и определяне размера на таксата за битови отпадъци за 2025 година*](http://www.rudozem.bg/assets/obs/%D1%81%D0%B5%D1%81%D0%B8%D0%B8/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%82%202023-2027/%D0%A1%D0%B5%D1%81%D0%B8%D1%8F%2021/2.%20Dokladna%20227%2025-00-166%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD-%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%B0%20%D0%A2%D0%91%D0%9E%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0.docx)

От последните дни ставаме свидетели на доста разгорещени емоционални такива действия от колеги от съседни нас общини и от цяла България. И за да внесем някаква яснота тука и може би доза спокойствие, защото ние разгледахме план-сметката на комисии. Имате думата г-н Кмете, да успокоите жителите на Община Рудозем!“

Инж. Кулевски: „Благодарим председател, уважаеми общински съветници! Със задоволство искам да заявя, че през тази година такса смет няма да бъде повишава на територията на община Рудозем. И въпреки увеличението на общите разходи, което увеличение основно идва от това, че се увеличава минималната работна заплата и пред виждаме назначаването на още трима човека в звеното по Чистота, с които трима човека се надяваме да се подобри качеството на услугата и чистотата на общите части и не само в града, а и в населените места. Такава ми е идеята, да може тези хора да бъдат на разположение на кметовете на кметства. Основно там се получава завишението в общите разходи, но като цяло през текущата година са декларирани и нови сгради и обекти, които реално ще компенсират това увеличение.

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, господин Кмете! Ще Ви помоля само още веднъж да повторите за всички и присъстващи, а и за цялата общественост в Община Рудозем - ***няма да има повишаване на такса смет.***

Инж. Кулевски: „***Няма да има повишаване на такса смет“***

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Аз искам тук да изкажа своето възмущение, което беше изразено още миналата година, когато приемахме промените в Наредбата, която касае 2024

Ще Ви прочета така само две от целите, които смятам, че през тази година общинска администрация не успя да изпълни. Мотиви, които бяха залегнали като основа за тези промени.

Целите, които миналата година бях - една от целите беше поставена - това е предотвратяване появата на временни и нерегламентирани сметища на територията на община. Няма да влизам в подробности всички знаете за какво става въпрос. Такива нерегламентирани сметища започнаха да се появяват почти в така не в квартала, а в по-големите улици на общината.

Втората цел, която така беше залегнала в тези промени това е широко участие на обществеността по въпроси, касаещи управление на отпадъците. Ще направя коментар, че това широко участие на обществеността, въпреки желанието на тази общественост не беше посрещнато или така адмирирано от общинска администрация. Личното ми мнение още от миналата година, че разходи са изключително завишени и те не изпълниха това предназначение, което им беше заложено. Като така един такъв скромен пример ще посоча този шедьовър на авангардното изкуство, което се намира на кръвното кръстовище, така срещу аптеката. Там най-редовно според мое виждане и според така хора, с които аз контактувам, не е целесъобразно да се хвърля десет хиляди левове за едно сезонно озеленяване, което ще ни радва само месец и половина. А десет месеца и половина ние ще се радваме на така нареченият така наречените безкрайни маркучи. Затова аз лично препоръчвам Ви да помислите върху нещо друго относно тази част на града.

 А въпросите, които искам да отправя са пряко свързани с това, което е изложено и в мотивите. Първо ако имате информация какъв е в момента статута на граничните застави „Марзян“, „Елидже“ и „Пловдивци“, тъй като отново тази година се предлага те да бъдат освободени от такси смет? Да не би някои от тях да са частна собственост? И ние така да ощетяваме хора, тъй като не събираме такса от такива потребители?

 Вторият ми въпрос не е свързан със Заповед № РД- 180 от 24.10. Като в точка четвърта честота на сметосъбиране и на сметоизвозване, съгласно утвърден маршрутен график обърнете внимание, че не е посочено е централната част на града.

Това означава ли, че не утвърждавате графика за сметосъбиране за нецентралната част на града? Може да е станала някаква грешка, но все пак обръщам внимание.

Другото нещо, което ми прави впечатление, че въпреки множеството молби сметосъбирането на Средно училище „Свети Свети Кирил и Методий“ - град Рудозем отново е определено да се извършва само веднъж седмично. Ако ние правим заповеди копи-пейст от миналата година, без да правим анализ къде има нужда от повишаване качеството услугата, мисля че е загубен целия смисъл от нашата работа. Моля, да обърнете внимание и на този аспект!

Следващото нещо е - лично аз съм разочарован, че наредбата, която ние приема за гробищните паркове и погребално-обредната дейност на територията на Община Рудозем с Решение № 110 от 29 май 24-та година, по никакъв начин не кореспондира с разходите заложени по тази план-сметка. Още тогава май месец изказах мое мнение, че ние трябва да намерим начин да отделям колкото се може повече средства. Тука може в сравнение с миналата година средствата да бъда в по-голям размер, въпреки че няма увеличение на таксата за смет, като цяло средствата за излъчване на тази за тази дейност тази услуга се облекчават. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Доста въпроси отправихте. Аз ще помоля г-н Белев да даде малко разяснение! Заповядайте там на масата пред някои от микрофоните, за да можете да говорите така близо.“

Г-н Мирослав Белев – еколог в Общинска администрация – Рудозем: „Уважаеми г-н председател на Общински съвет, уважаеми общински съветници! Аз искам да направя следното разяснение, че в тази година разходите за озеленяване не са включени в план-сметката, тъй като вече не са допустим разход.

Това е едното, другото което е в заповедта значи, в която сме определили за централната градска част аз съм включил тези съдове за смет, които т.е. аз съм си гарантирал по този начин тези съдове за смет, които са около Общинска администрация и тези централните улици, поради това, че да не допускаме нежелано допълнително натрупване на битови отпадъци. По този начин ние сме ги заложили в маршрутния график и колата т.е. сметосъбиращият автомобил той ежедневно ги събира и ги извозва.

Друго, така, което трябваше да уточним, г-н Михтарски, ако можете да ми припомните? Какво трябваше друго и не беше ясно?“

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, това което аз разбирам е, че все пак сметоизвозването на гимназията в град Рудозем ще се извършва ежедневно, а не както е посочено в графика само в петък? Това ли е заложено?“

Г-н Белев: „Не! Специално за гимназията е само в петък. Тъй като там, мисля че има достатъчен брой съдове, а единственото, което там трябва да допълним е да сложим съдове за разделно събиране, защото се наблюдава много генериране на отпадъчна хартия, която попада в съдовете за битови отпадъци. И „де факто“ пълненето на тези съдове е основно с хартия.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви! Имаше въпрос по отношение на Наредбата, която приехме за гробищните паркове.“

Г-н Михтарски: „Разходите за тази дейност къде ще намерят отражение?“

Г-н Белев: „Разходите, мисля че са заложени т.е. поддръжката на гробищните паркове за косенето в „Таксата смет“. А иначе останалите дейности, които са обезпаратизяване те също не са допустим разход за това за следваща година в план-сметката те ще бъдат най-вероятно в Капиталовата – не в бюджета на Община Рудозем.“

Инж. Пехливанов: „Това ли Ви беше питането, г-н Михтарски? За тези, които за обезпаратизяването? За третирането за такива…?“

Г-н Михтарски отговори: „Те не са посочени“

Инж. Пехливанов: „Не са посочени, защото вече не са допустим разход, така ли, г-н Белев?“

Г-н Белев: „Да, да! Точно! За следващата година вече не са допустим разход в „Таксата смет, като и озеленяването, което г-н Михтарски посочи.“

Инж. Пехливанов: „ Добре! Благодаря Ви!“

Г-н Михтарски: „И за заставите ако имате информация те с какъв статут са?“

Инж. Пехливанов: „Г-н Сираков, тук ще помоля да заемете мястото на г-н Белев! Може ли да си смените само местата?“

Г-н Николай Сираков – гл. експ. „Администриране Местни данъци и такси“: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми съветници! Заставите поне по наша информация все още са за Гранична полиция. Съответно има една, която беше „Мочуре“ – тя вече е частна собственост и за това не влиза в съответната заповед, с която ги освобождаване от сметосъбиране.“

Инж. Пехливанов: „А „Марзян“ мисля, че е на територията на Община Златоград. Така, че няма как застава „Марзян“ и ние да събираме там такса „смет“.

Г-н Михтарски: „Но тя съществува в нашето решение.“

Инж. Пехливанов: „Че е освободена? Да! Тя е освободена, защото няма как да им съберем нищо. Всъщност ние ако някъде се води някаква партида, г-н Сираков, трябва да бъде предприето необходимото действие съвместно с Община Златоград да бъде прехвърлено“

Г-н Сираков: „Реално Застава „Марзян“ мисля, че не се води при нас. Не мисля, а не се води при нас!“

Инж. Пехливанов: „Къде в решението г-н Михтарски, може ли да подскажете?“

Г-н Сираков: „Реално при нас се водят тези в Чепинци, „Елиджа“ и „Пловдивци“.“

Г-н Михтарски: „В точка три римско – имоти изцяло освободени от такси и т.н. Точка четири - Гранични застави – „Мрзян“, „Пловдивци“ и „Елидже““

Инж. Пехливанов: „Колеги, аз предлагам, понеже така или иначе трябва да бъде уточнено това нещо. Мисля да го направите съвместно в Общинска администрация г-н Сираков заедно с ТСУ служба да установите да не би това да е границата на двете общини и да попада някаква част от земята в землище Рудозем. Така, че това нещо да го изчистим.

Но те така или иначе са освободени по дефиниция, така че няма какво да очакваме от тях да събираме. Нали така?

Добре! Г-н Кмете!“

Инж. Кулевски: „Само още нещо относно нерегламентираните сметища. Категорично не съм съгласен с г-н Михтарски. Не знам той от къде има такава информация, едва ли не, че сме заринати с такива нерегламентирани сметища. Ние имаме проверки регулярни от институциите, които отговарят за това нещо. На кметовете им е възложено и когато са имали необходимост са ползвали работна ръка, за да могат да бъдат почистени ако евентуално има такива. Така че, категорично, г-н Михтарски, не съм съгласен с Вашето твърдение!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Така като една лека закачка ще кажа само, че г-н Михтарски по различни теми има различни от нашите източници на информация, така че вероятно някой, надявам се, да не е участвал при сътворяването на тези нерегламентирани сметища, г-н Михтарски! Да, заповядайте! Съвсем на кратко ще Ви помоля само!“

Г-н Михтарски: „Само кратка реплика! Тъй като част от сметищата ги виждам всеки ден. Знаете за кое сметище става въпрос. Знаете, че въпреки, не знам дали да го кажа, усилия или поне опити не можете да се справите с това сметище.“

Инж. Кулевски: „Полагаме всички усилия г-н Михтарски! Вие сте наясно. Говорили сме много пъти по този въпрос.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Други колеги? Няма. Колеги, аз ще изразя своето задоволство от това, че няма да бъдат допълнително натоварени жителите на Община Рудозем с увеличение в такса „Смет“. План-сметката показва, че е направена, така че завишените разходи да бъдат покрити от допълнителни приходи, които няма да бъдат за сметка на покачване на такса „Смет“. Така, че след като изчерпахме цялата тази точка аз предлагам проекторешението да стане решение и да утвърдим план-сметката за приходите и разходите за събиране, третиране и извозване на битови отпадъци, поддържане чистота на местата за обществено ползване в Община Рудозем за 2025 г.

В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 7

 Против: 1

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 7 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – план-сметката на Община Рудозем за 2025 година е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 175**

***Относно:***[*Одобряване на План-сметка и определяне размера на таксата за битови отпадъци за 2025 година*](http://www.rudozem.bg/assets/obs/%D1%81%D0%B5%D1%81%D0%B8%D0%B8/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%82%202023-2027/%D0%A1%D0%B5%D1%81%D0%B8%D1%8F%2021/2.%20Dokladna%20227%2025-00-166%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD-%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%B0%20%D0%A2%D0%91%D0%9E%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0.docx)

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 210/02.12.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21 ал. 1 т. 7 от ЗМСМА, чл. 66, ал. 3, т. 2 от ЗМДТ

 След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

 Утвърждава план-сметка за приходите и разходите за събиране и извозване, третиране на битовите отпадъци и поддържане чистотата на местата за обществено ползване в община Рудозем за 2025 г., съгласно Приложение № 1, което е неразделна част от настоящото решение.

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов:“ Преминаваме към трета точка от дневния ред – А тя е *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем.*

Касае се за промяна в Наредбата в частта, която третира „местните такси“ и Раздел 1 – Битови отпадъци – там има изменение в § 1 на чл. 19, ал. 1; в § 2 на чл. 19, ал. 2; в § 3, чл. 19, ал. 9. И тя отразява промените, които са отразени и в план-сметката от предходната точка. Имате думата, колеги. Няма!

Точката е разглеждана в Комисията по „Бюджет и финанси“ и в Комисията по „Устройство на територията“ и е с положителни становища.

Между другото предходната точка беше разглеждана и в трите комисии и там становищата са положителни.

Предлагам приемане на изменението в Наредбата. Отново в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 7

 Против: 1

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 7 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – трета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 176**

***Относно****: Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 228/23.12.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 9 от ЗМДТ, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем, както следва:

 **В Глава втора – „Местни такси ” Раздел І – Такса битови отпадъци се изменят следните текстове:**

§ **1.** **Чл. 19, ал. 1 се изменя по следния начин:**

**(1)** Общинският съвет утвърждава план-сметка за приходите и разходите за събиране и извозване, обезвреждане на битовите отпадъци, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в община Рудозем.

За 2025 г. е утвърдена План-сметка за разходите, необходими за обезпечаване дейността по събиране и извозване, депониране на битовите отпадъци и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване, маршрутен график в общ размер 650 305 лв.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I. | Разходи по видове дейности : | 650 305 лв. |
|  |  |  |
| 1. | Събиране и извозване на битови отпадъци | 169 881 лв. |
| 2. | Обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депо | 178 242 лв. |
| 3. | Поддържане  на  чистотата  на териториите за обществено ползване | 302182 лв. |
|  |  |  |
| II. | Прогнозни приходи от такса битови отпадъци за *2025г.* | 650 305 лв. |
|  |  |  |
| 1. | Такса битови отпадъци от физически лица | 351 165 лв. |
| 1.1. | За събиране и извозване на битови отпадъци |  91 736 лв. |
| 1.2. | Обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депо |  96 251 лв. |
| 1.3. | Поддържане на чистота на местата за обществено ползване | 163 178 лв. |
|  |  |  |
| 2. | Такса битови отпадъци от  юридически лица | 299 140 лв. |
| 2.1. | За събиране и извозване на битови отпадъци |  78 145 лв. |
| 2.2. | Обезвреждане на битови отпадъци и поддържане на депо |  81 991 лв. |
| 2.3. | Поддържане на чистота на местата за обществено ползване | 139 004 лв. |

**§ 2. чл. 19, ал. 2 се изменя по следния начин:**

**(2)** - Ежегодно до края на годината Общински съвет приема размер за Таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на физически и юридически лица на територията на общината за следващата година. За 2025 г. са приети следните размери в промили за таксата за битови отпадъци:

**§ 3. Чл. 19 ал. 9 се изменя по следния начин:**

**(9)** Фирми, които сами извозват промишлените си отпадъци, както и генерирани битови отпадъци, които не са попаднали в системата за организирано сметосъбиране до депо за ТБО заплащат такса в размер 120 лв. на тон за депониране плюс отчисленията по чл.64 и чл.60 от ЗУО към РИОСВ.

**По четвърта точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов:“ Преминаваме към четвърта точка от дневния ред. А именно - *Актуализация на бюджета за 2024 г. към 18.12.2024* *г*.

Всички сте се запознали с докладната и материалите, които са приложени към нея. Разглеждана е и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са положителни за приемане на актуализацията на бюджета. Имате думата. Г-жо Русева ако има нещо, което трябва да уточните понеже гледам, че пише към 18.12.2024 г. Аз мисля че, ние трябва да направим тази актуализация към 31 декември. Само с няколко думи да кажете защо така сте го подали?“

Г-жа Милена Русева – гл. счетоводител на Общинска администрация – Рудозем: „Уважаеми г-н председател, уважаеми господа общински съветници, уважаеми г-н кмет, колеги! В справките е посочено към 18 декември, защото цялата информация от второстепенните разпоредители е събрана към 18-ти декември. Всички актуализации, които ще се наложат за времето то 18-ти към 30-ти – те ще бъдат служебни. Те касаят целеви средства, които получихме през тези дни от Министерство на финансите и обикновено бяха насочени към „Образованието“. Само да допълня нещо по предходния въпрос по отношението на таксата „Смет“, ако е удобно да кажа на г-н Михтарски, че кръговото кръстовище от самото озеленяване – цената на озеленяването - по-скоро на цветята – не беше включена в таксата смет. Конкретно за кръговото кръстовище – не беше включено в таксата „Смет“.

По отношение на Бюджета са извършени компенсирани промени. Дадохме възможност на всички второстепенни разпоредители да си направят анализ на бюджетите. Там където имаха икономия съответно да бъде насочена към там, където имаха преразход. Давам пример на пример с гимназията, понеже има представител тук. В гимназията в град Рудозем първоначално бяха заложени едни средства за климатизация в последствие обаче се оказа, че разхода е по-малък и част от средствата бяха насочени по други параграфи, където се оказа, че имат повече разходи. И в тази връзка бюджетната актуализация по-скоро касае повече второстепенните разпоредители.

 По отношение на Общинска администрация пак ще се върна към първа точка по отношение на дневния ред, може би ще забележите, че имаме намаляване на размера на бюджета. Това касае точно тези споразумения, които сключихме с Министерство на регионалното развитие и благоустрояване. И подписвайки споразуменията, ние заложихме като план тези средства, че ще бъдат реализирани до края на годината. В последствие обаче от тези шест милиона, за които сме подали искания, ние реално получихме само 300 332 лв. и в същност този план беше премахнат. Надявам се следващата година да бъдат реализирани и тогава отново да бъдат заложени.

По отношение на Капиталовата програма, която сме Ви предложили в Приложение 2 – План и отчет. Тя е точно такава по начина, по който Вие я приехте в началото на декември. Усвоихме цялата капиталова субсидия. Смятам, че беше успех под ръководството на г-н Кулевски да покрием кредита към Министерство на финансите и предсрочно да погасим няколко вноски за януари, февруари и март до година.

Ако имате други въпроси съм на разположение.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-жо Русева! Колеги някой някакви въпроси? Няма! В режим на поименно гласуване. Аз предлагам да подкрепим така предложената актуализация на бюджета.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 8

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 8 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – четвърта точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 177**

***Относно****: Актуализация на Бюджет 2024г. към 18.12.2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 230/23.12.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.124, ал.2 от ЗПФ и във връзка с чл.46 от Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане и отчитане на бюджета на община Рудозем

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Приема актуализация на Бюджет 2024 г., съгласно Приложение №1, плана и отчета на капиталовите разходи, съгласно Приложение 2.

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: “Пета точка от дневния ред. Кмета пита дали можем да освободим администрацията. Мисля, че няма необходимост в следващите точки. Благодарим Ви! Ако желаете можете да останете.

Колеги, пета точка от дневния ред - *Предложение за одобряване на промени в структурата на Общинска администрация – гр. Рудозем.* Точката е разглеждана в двете комисии по „Бюджет и финанси“ и от Комисията по „Устройство на територията“ становищата са положителни. Имате думата. Г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Колкото и формално да изглежда тази точка аз така не мога да се въздържа и да не взема отношение поради простия факт, че има ситуации, в които Общински съвет приема решения, които не се изпълняват. Такъв пример е да кажем е Решение № 24 на Общински съвет град Рудозем, взето на заседание на 12.12.2023 г., с което са одобрени промени в структурата на Общинска администрация. Общинският съвет е одобрил обща численост на персонала, посочен в съответното приложение. Сега, за да бъда по-кратък ще кажа само че, в реда за заместник кметове е посочено численост 2. За да бъда още по-кратък няма да чета самите разпоредби на чл. 44, ал. 1,т. 7 от ЗМСМА и т. н., където е казано съответно как актовете на Общински съвет са задължителни за изпълнение и т.н. Видно от сайта на Община Рудозем, че към настоящия момент ние втори заместник кмет нямаме. Използвам така случая, за да стане така и по-кратка процедура да дам две предложения.

Първото ми предложение е да добавиме, освен това, което г-н кмета предлага да намалим броя на служителите в Дейност 561 – Асистентска подкрепа. Като общата щатна численост стане 2 броя. Аз ще Ви предложа в точка II – Териториални органи на изпълнителната власт под точка 2 зам. кмет – броя на щатната численост да стане един брой. Съответно това ще доведе и до други промени в Приложение 1. Като общо за териториални органи на изпълнителната власт ще се промени съответно на 19, а общо дейност 122 – Общинска администрация трябва да се промени на 61.

Ще дам още едно предложение и то е свързано с това, което беше посочено в мотивите за промяна в наредбата съответно и план-сметката за такса „Смет“. А там е посочено, че предстои да се назначат нови трима служители за изпълнение на тази дейност. Мисля, че още сега е момента в Дейност 122 – Общинска администрация – в Дейност 623 – Отдел „Чистота“ – броя на щатната численост да стане вече 15 броя.

Мисля, че това са едни резонни предложения и Вие ще ги приемете. Като заключение ще кажа само това, че ние по всяко време можем да промениме числеността и структурата на Общинска администрация по предложение на кмета на общината. Едва ли ще има някакъв проблем. Той може поне аз – моите виждания са такива, че кмета има право да работи с екип, който сам си е избрал. С такава численост и такава структура, каквато той пожелае. И за да бъдат нормативно изрядни нещата, това са моите предложения. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Понеже всички питания бяха отправени общо взето към вносителя …“

Г-н Михтарски: „Те са и предложения“

Инж. Пехливанов: „Да! Първо ще дадем възможност на кмета на общината да защити, това което е предложил. Да се аргументира. Заповядайте г-н кмете!“

Инж. Кулевски: „Благодаря, г-н председател! Уважаеми дами и господа общински съветници, моето предложение е такова. Аз предложението на г-н Михтарски за тримата души, които трябва да бъдат отразени в Дейност 623 – Отдел „Честота“ има резон според мен. Реално могат да бъдат отразени в промените в структурата на Общинска администрация, но смятам че структурата в Раздел 1.Териториални органи на изпълнителната власт – аз предлагам да си остане по същия начин, по който съм я предложил.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Оттеглям едното си предложение. Явно г-н Кулевски има някакви съображения.“

Инж. Пехливанов: „Кое предложение оттегляте?“

Отговорът на г-н Михтарски: „Предложението да се промени броя на заместник-кметовете. Най-вероятно г-н Кулевски има намерение на назначи още един човек, което е негово право.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря, г-н Михтарски! Няма! Колеги, аз ще предложа да гласуваме предложението на г-н Михтарски. Виждаме, че има така единомислие по темата в частта „Чистота“ да станат 15 – числеността. Така, че предложението, което направи г-н Михтарски формулирано по начина, по който след оттеглянето на първото предложение за числеността на заместник кметовете, а само в частта завишаване с трима души в „Чистота“ да бъде подкрепено след като и кмета на общината казва, че има резон в това предложение. В режим на поименно гласуване искам все пак да премине гласуването на предложението на г-н Михтарски. Разколебан съм аз как да гласувам в случая, защото аз също имах мое виждане, но след като има така разбиране между Общинска администрация и Общински съвет:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 8

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Колеги, с 8 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – предложението на г-н Михтарски е прието.

Сега с корекцията, която приехме подлагам на гласуване проекторешението да стане решение с корекция в Дейност 623 в отдел „Честота“ от 12 да бъде променено на 15.

И отново в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 8

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! Пета точка от дневния ред е приета с 8 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“.

Преминаваме към шеста точка от дневния ред. Тя е: *Кандидатстване на Община Рудозем ….* Д-р Инджов!“

Д-р Инджов: „Относно предишното предложение, което го гласувахме, ние го подкрепихме всички, нали единодушно. Ама трябваше в решението все пак в местни дейности да променим общата численост от 20 на 23. След като променихме дейностите по 623 Отдел „Чистота“ от 12 на 15. Следва да променим, нали, общия брой в Местни дейности от 20 да станат 23. Просто се зачетох – извинявам се, че не направих по-рано предложението.

Инж. Пехливанов: „Г-н Малеков!“

Г-н Диан Малеков: „Процедурно предложение. Предлагам пет минутки почивка! Нека да се види дали това нещо е така. Защото все пак тия хора ги нямаме като щатно и да не направим от това предложение някакъв конфликт. Процедура пет минутки почивка“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Малеков!“

*Последва 5 мин почивка*

**След почивката.**

Инж. Пехливанов: „Д-р Инджов!“

Д-р Инджов: „Благодаря ви, г-н председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги! Правя процедурно предложение за прегласуване на предходната точка и добавянето в решението на промяна в общата численост на назначените хора в „Местни дейности“ от 20 да стане 23. Тъй като след като променихме числеността в раздел „Чистота“ автоматично трябва и общата бройка долу да се увеличи. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Колеги, първо ще гласуваме предложението на д-р Инджов да бъде допълнена общата численост в общо местни дейности и от 20 да стане на 23.

Който е съгласен в режим на поименно гласуване.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 8

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги!

Сега в цялост решението, което отразява първо увеличението с трима души в Дейност 623 – Отдел „Чистота“ се променя от 12 на 15. И общо „Местни дейности се променя от 20 на 23. В режим на поименно гласуване отново предлагам проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 8

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 8 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и пета точка от дневния ред е приета.

**Р Е Ш Е Н И Е № 178**

 ***Относно****: Предложение за одобряване на промени в структурата на Общинска администрация – гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 232/23.12.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл. 14 ал.7 от Закона за общинската собственост

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Одобрява промените в структурата на Община Рудозем, както следва:

В дейност 561 „Асистентска подкрепа“, броя на щатната численост става 2 бр. съгласно приложение №1.

***Приложение №1***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №поред | Наименование на структурното звено | Численост |
| **I.** | **ТЕРИТОРИАЛНИ ОРГАНИ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА ВЛАСТ** | **20** |
| 1. | Кмет на Община | 1 |
| 2. | Заместник кмет | 2 |
| 3. | Кмет на кметство | 14 |
| 4. | Кметски наместник | 3 |
| **II.** | **ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ** |  |
| 1. | Секретар | **1** |
| 2. | Звено за вътрешен одит | **2** |
| 3. | Главен архитект | **1** |
|  | **ДИРЕКЦИЯ, ОТДЕЛ** |  |
| **II.1.** | **ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ** | **11** |
| 1. | Дирекция „Финансово-счетоводна дейност и Бюджет” | 11 |
| **II.2.** | **СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ** | **27** |
| 1. | Дирекция „Строителство и благоустройство на територията” | 12 |
| 2. | Дирекция „Правно-нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности” | 9 |
| 2.1 | Отдел „Планиране, разработване на проекти” | 6 |
|  | **ОБЩО: ДЕЙНОСТ 122 - ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ** | **62** |
| **ДЪРЖАВНО ДЕЛЕГИРАНИ ДЕЙНОСТИ** |
| 1. | Дейност 122-Общинска администрация | 62 |
| 2. | Функция „Отбрана и сигурност“ | 9 |
| 2.1 | Дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност | 1 |
| 2.2 | Дейност 282 „Отбранително мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощност“ | 8 |
| 3. | Функция „Здравеопазване” | 6 |
| 4. | Функция „Образование” | 1 |
| 5. | Дейност 526 „ Център за обществена подкрепа” | 8 |
| 6. | Дейност 551 „Дневен център за деца с увреждания” | 14 |
| 7. | Дейност 561 „Асистентска подкрепа“ | 2 |
|  | **ОБЩО ДЪРЖАВНО ДЕЛЕГИРАНИ ДЕЙНОСТИ** | **102** |
| **МЕСТНИ ДЕЙНОСТИ** |
| 1. | Дейност 623 Отдел „Чистота” | 15 |
| 2. | Дейност 619 „Други дейности по БКС” | 2 |
| 3. | Дейност 714 „Спортни бази за спорт за всички“ | 2 |
| 4. | Дейност 849 „Други дейности по транспорта” | 3 |
| 5. | Дейност 122-Общинска администрация, Дирекция „ФСД и Бюджет“ | 1 |
|  | **ОБЩО МЕСТНИ ДЕЙНОСТИ** | **23** |

**По шеста точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шеста точка от дневния ред. А тя е - *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение по процедура BG05SFPR002-2.012 …* Запознали сте се с докладната. Тук става въпрос за кандидатстване по проект. В трите комисии е разглеждана точката. Становищата и на трите комисии са положителни. Имате думата колеги. Г-н кмете? Няма. Добре! В режим на поименно гласуване.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 8

 Против: 0

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 8 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и шеста точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 179**

***Относно:*** *Кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно - социални услуги“, финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. и възлагане на Услуга от общ икономически интерес*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 231/23.12.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.60, ал.1 от АПК, във връзка с кандидатстване на Община Рудозем с проектно предложение по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно - социални услуги“, финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. и Решение на ЕК за УОИИ от 20.12.2011 година

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие Община Рудозем да кандидатства с проектно предложение по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно - социални услуги“ финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г.
2. Възлага на Кмета на Община Рудозем да изготви и внесе необходимите документи за кандидатстване по проектното предложение.
3. Общински съвет Рудозем упълномощава Кмета на Община Рудозем да издаде заповед за възлагане /Акт за възлагане/ за предоставяне на помощ за осъществяване на Услуга от общ икономически интерес – „иновативни здравно - социални услуги ”, на отдел „Планиране и разработване на проекти“.
4. Услугата „иновативни здравно - социални услуги“ , финансирана по Програма “Развитие на човешките ресурси” 2021-2027 г. да се ползва от потребителите без заплащане на такса.
5. Предвид краткия срок за кандидатстване по процедурата и осигуряване на възможност за своевременно предоставяне на услугата на нуждаещите се потребители, с цел защита на особено важни обществени интереси и недопускане на значителни и трудно поправими щети, на основание чл.60, ал.1 от АПК допуска предварително изпълнение на настоящото решение.

**По седма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов:“ Преминаваме към седма последна точка от дневния ред. А тя е:*. Отстъпване право на строеж върху имот – частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.162* Точката е разглеждана от Комисията по бюджет и финанси и от Комисията по устройство на територията. Запознали сте се всички с нея. Имате думата, колеги. Г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кулевски, колеги! Още когато Общински съвет промени Устройствения план на централната градска част на Рудозем аз изразих мнение, че това противоречи на обществения интерес и че тези зелени зони не би трябвало да се застрояват. Но въпреки това решението беше прието и в момента сме изправени в ситуация, в която трябва да разрешиме. Съответно въпросите ми са два.

Кое налага отстъпеното право на строеж за съответните петна да се изчислява на база разгъната застроена площ? Поне това което чета от докладната. И това, което чета в приложението, че върху съответния имот има издадени сервитути. А лично това, което аз се интересувам ако имате информация за какво се отнасят тези наложени вече вещни права? Дали са право за преминаване? Право за някакви съоръжения и т.н. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н кмете?“

Инж. Кулевски: „Благодаря, г-н председател! Уважаеми общински съветници, по първия въпрос на г-н Михтарски – отстъпеното право на строеж е върху разгъната площ, защото и двата парцела с в един имот. Не са в отделни имоти. Това налага да бъде върху разгъната площ.

А относно вторият въпрос аз лично не съм наясно със сервитутите с всички сервитути, които са отредени. Мога да го проверя това нещо и да Ви отговоря на по-късен етап. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Г-н Михтарски, очевидно Вие сте запознат със сервитутите, които има учредени. Може да ни запознаете.“

Г-н Михтарски: „Не случайно поставям този въпрос, г-н председател, защото най-вероятно интерес ще има. И най-вероятно хората ще прочетат съответните приложения и ще им направи впечатление, че такива права има обособени. За да не изпадаме в ситуация, в която не знаем отговора. От тази гледна точка беше отправено моето питане. Ще се радвам ако получа отговор на този въпрос, за да може да съм подготвен и да отговарям напълно. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Само за сервитутите, които в приложенията ли имате предвид?“

Г-н Михтарски: „Да! Те са посочени…“

Инж. Пехливанов: „Предполагам…аз ще Ви улесня! Не чувствайте някакво неудобство! Вероятно става въпрос за сервитути, които са на „Глобал тръст“ ООД? Предполагам това имате предвид? Мога да Ви отговоря, защото аз съм управител на „Глобал тръст“ ООД. Аз като такъв 2014 година съм уредил по съответния ред тези вещни права. Но те не засягат имотите, които са обект на тази докладна. Извинявам се! Не правилно се изразих. Засягат имота, но не засягат терена под самите петна, които са обект на тази докладна на тази точка. Ако знаете други вещни права, които има под тези петна, може да ни запознаете и с тях.

Още малко ще разширя. Имота е един цял. Той е от кръстовището на т.нар. „Дневен бар“ до моста за „Оскрушево“. Това цялото е един имот. В този имот „Глобал тръст“ , която аз управлявам има учредени вещни права в този имот и те са отразени по надлежния ред, но те не засягат точно тези петна, които в момента ние коментираме в докладната на кмета.“

Г-н Михтарски: „Г-н председател, мисля че бяхте, така изключително изчерпателен и че това е информацията, която ще интересува хората, които ще се решат да се явят на този търг. Че този сервитут не засяга тези петна. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Моля! Други въпроси, колеги? Няма! Добре! Колеги, в режим на поименно гласуване отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 7. |  Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 8. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

 Общ брой общински съветници: 13

 Присъствали: 8

 Гласували: 8

 За: 7

 Против: 1

 Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 7 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ – седма последна точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 180**

***Относно:*** *Отстъпване право на строеж върху имот–частна общинска собственост с идентификатор 63207.501.162 по КККР на гр.Рудозем, за който е отреден УПИ V, кв.37 по плана на гр. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 234/23.12.2024 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Кулевски и на основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС и чл.33 от ЗС

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1.Общински съвет - Рудозем актуализира Годишна програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в община Рудозем за 2024 г., както следва:

 В ТОЧКА ІІІ, БУКВА В „УПИ В КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА УЧРЕДИ ВЕЩНИ ПРАВА“ СЕ ДОБАВЯ:

 Петно „1“ – търговска сграда, магазини и кафе аперитив, в поземлен имот с идентификатор 63207.501.162 по КККР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ V, кв.37 по плана на гр. Рудозем, с РЗП 370 кв. м.

 Петно „2“ – търговска сграда, магазини и офиси, в поземлен имот с идентификатор 63207.501.162 по КККР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ V, кв.37 по плана на гр. Рудозем, с РЗП 280 кв. м.

 2. Общински съвет приема оценката на лицензирания оценител.

 3. Да се извърши разпореждане чрез публичен търг с тайно наддаване с недвижим имот – частна общинска собственост чрез учредяване право на строеж, както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N поРед | Местонахождениена имота | Площ/м 2/ | НалчалнаТр.цена/лв./ |
| 1. | Петно „1“ – търговска сграда, магазини и кафе аперитив, в поземлен имот с идентификатор 63207.501.162 по КККР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ V, кв.37 по плана на гр. Рудозем | РЗП 370 | 18 500 |
| 2. | Петно „2“ – търговска сграда, магазини и офиси, в поземлен имот с идентификатор 63207.501.162 по КККР на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ V, кв.37 по плана на гр. Рудозем | РЗП 280 | 14 000 |

4. Възлага на Кмета на общината да проведе процедура за отстъпване право на строеж върху имота по т.2 чрез публичен търг с тайно наддаване по реда на Глава VІ от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Рудозем в съответствие с условията по т.3., съгласно одобрения на 16.12.2024 г. инвестиционен проект.

Инж. Пехливанов: „Поради изчерпване на дневния ред, закривам двадесет и първото редовно заседание. Благодаря Ви!“

**Председател на Об. С: ……………….........**

 **/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………..……...**

 **/Даниела Хаджиева/**