** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

**тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** [**obsrud@abv.bg**](mailto:obsrud@abv.bg)**;**

***Препис!***

**П Р О Т О К О Л № 27**

На 29.04.2025 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя двадесет и седмото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от Председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми общински съветници, уважаеми колеги от Общинска администрация, скъпи гости! Извинявам се първо за малкото забавяне! Поради излъчването на живо се наложи така! По присъствен списък сме – десет присъстващи. Имаме необходимия кворум.

Съгласно присъствения списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ПРИСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ПРИСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ОТСЪСТВА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ПРИСЪСТВА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ОТСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ОТСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРИСЪСТВА |

Ето защо на основание чл.25 от ЗМСМА, чл. 64, чл.65, ал. 1 от Правилника за организация дейността на Общински съвет - Рудозем, откривам днешното двадесет и седмо редовно заседание. Предложения по дневния ред, колеги? Той е изпратен предварително. Всички сме се запознали. Няма. Предлагам да го подложим на гласуване с вдигане на ръка, който е съгласен нека да гласува. Благодаря Ви!

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

За протокола с 10 „За“ , 0 „против“ и 0 „въздържали се“.

Заседанието протече при следния:

***Д Н Е В Е Н   Р Е Д:***

1. *Изменение на Решение № 214/27.03.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 26, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-131/10.04.2025 г. /Вх. № 80/22.04.2025 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет-Рудозем*

1. *Определяне размера на трудовите възнаграждения на кметове на кметства в община Рудозем. /Вх. № 82/22.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Определяне размера на трудово възнаграждение на кмета на община Рудозем. /Вх. № 81/22.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приемане на Бюджет 2025 г.* */Вх. № 93/24.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2025 г. /Вх. № 88/22.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 220/27.03.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, прието по Протокол № 26. /Вх. № 91/22.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Именуване на улица в с. Елховец, кв. 48, общ. Рудозем./Вх. № 83/22.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на тарифа за таксите за водовземане на минерална вода от ПЕС-1ХГ „РУДОЗЕМ“, гр. Рудазем, обл. Смолян.* */Вх. № 84 /22.04.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Външно ел. захранване на ФСМП в ПИ 63207.501.210 по плана на гр. Рудозем”. /Вх. № 92 /22.04.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на оценка за продажба на УПИ Х, кв.42 по ПУП на с. Елховец /Вх. № 85/22.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

*11.* *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.501.60 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХI, кв.20 по ПУП на гр. Рудозем. /Вх. № 86/22.04.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.503.227 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ II, кв.99 по ПУП на гр. Рудозем./Вх. № 87/22.04.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

*13. Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 07689.508.69, за който е отреден УПИ II, кв.12 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем /Вх. № 89/22.04.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

*14.* *Определяне на брой, вид и местонахождение на общински жилища, съгласно чл.42, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост , чл.3 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем /Вх. № 62/18.03.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

Преди да преминем към същинската част, предлагам да гласуваме и участие на Общинска администрация, както и на гости.

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Участието на администрацията и гостите е прието. Преминаваме към дневния ред.

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Първа точка от дневния ред - *Изменение на Решение № 214/27.03.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 26, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-131/10.04.2025 г.*

Вносител на докладната съм аз. Запознали сте се с причината да бъде върнато решението от Областния управител. Заповедта е приложена на Областния управител. Имате думата по точката, колеги. Няма. И в трите комисии е разглеждана. Становищата и на трите комисии са положителни.

В режим на поименно гласуване предлагам да приемем изменението на решението, което ние сме взели във вида, в който Ви е представено:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги!

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ за протокола първа точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ №227**

***Относно:*** *Изменение на Решение № 214/27.03.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 26, върнато за ново обсъждане от Областен управител на област Смолян със Заповед № АП-03-14-131/10.04.2025 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 80/22.04.2025 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Венциславов Пехливанов и на основание чл. 45, ал. 9 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 2 от ЗПСК и в изпълнение на Заповед № АП-03-14-131/10.04.2025 г. на Областния управител на област Смолян

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Изменя Решение № 214/27.03.2025 г. на Общински съвет - Рудозем, прието по Протокол № 26, както следва:

„Общински съвет- Рудозем приема Годишен план за работа по приватизация през 2025 г., включващ следния обект:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Име на обекта** | **Адрес** | **Очаквана стойност в лв.** |
|  | Имот пл. №239 в УПИ I – Универсален магазин, кв.40 по ПУП на село Елховец, представляващ част от втория етаж на масивна сграда (търговски обект), ведно с външно стълбище | с. Елховец, общ. Рудозем | 36 100,00 |

Прогнозни приходи от приватизация на обекта, включен в плана - 36 100.00 лв.

Прогнозни разходи по провеждането на процедурите по приватизация - 3 000.00 лв.“

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към втора точка. Втора точка е - *Определяне размера на трудовите възнаграждения на кметове на кметства в община Рудозем*

Докладната с входящ номер 82/22.04.2025 г. вносител е кмета на Община Рудозем. Имате думата първо, г-н Кмете, като вносител след това ще преминем към дискусия.“

Инж. Кулевски: „Благодаря, г-н председател! Уважаеми г-н председател на Общински съвет, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми гости. Както знаете заплатите на кметовете на кметства и кмета на Община Рудозем стоят в отделно перо. И след направените разчети видяхме, че е възможно увеличението на заплатите с 20% . Като тука в докладната сме писали, че те влизат в сила от 01 април. Съвсем скоро дойде Постановление на Министерски съвет, където изрично пише, че тези заплати трябва да бъдат завишени, считано от 01 януари. Така, че г-н председател това трябва да се промени за тази и за следващата точка. Смятам, че заслужават това увеличение, напротив, даже заплатите са ниски, но такива са възможностите на общината и даваме максимално възможното.“

Инж. Пехилванов: „Благодаря Ви, г-н кмете. Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Кулевски, уважаеми колеги, вчера и на комисията, в която аз съм член обсъдихме така предложения подход. Въпросите, които възникнаха бяха: Възнамерява ли Общинска администрация да все пак да даде предложение за увеличаване заплата на кметските наместници на територията на Община Рудозем и ако възнамерява Вие смятате ли, че това увеличение би трябвало да се гласува от Общинския съвет? Припомням Ви, че миналата година, когато в началото на миналата година, мисля, че преди приемането на бюджета, Вие отново внесахте подобна докладна, в която при заплата на Кмета – увеличението на заплатите на кметските наместници беше включено в нея. Мисля, че ако Вашите разчети показват, че има достатъчно средства за увеличение на техните възнаграждения – това би следвало да намери отражение в решението от днес. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Кмете, до Вас беше адресиран въпроса!“

Инж. Кулевски: „Предвидени са такива увеличения и за кметските наместници, но не необходимо да минават през решение на Общински съвет. И за това ги няма в докладната. Иначе тяхното увеличението ще бъде същото 20 %.“

Инж. Пехливанов: „Аз предлагам да изслушаме и главният счетоводител на Община Рудозем и юриста на Общината, защото все пак тези въпроси касаят, както счетоводната част, така и юридическата. Г-н Брахъмов, заповядайте!“

Г-н Салвет Брахъмов – юрисконсулт към Общинска администрация – Рудозем: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми дами и господа общински съветници. Смятам, че не е необходимо решение на Общински съвет по отношение заплатите на кметските наместници. Тъй като, както е посочено в докладната записката -на основание чл. 21, ал.1, т. 5 от ЗМСМА Общински съвет има правомощието да определя трудовите възнаграждения на кметовете, в рамките на действащата нормативна уредба. Също така е посочено постановление на Министерски съвет № 67 от 14.04.2010 година за заплатите на бюджетните организации и дейности, която също гласи, че основните месечни заплати на кметовете на общини, райони, и подчертавам кметства се определя от съответния общински съвет. В допълнение съгласно чл. 46а, ал. 1 от ЗМСМА кмета на общината може за срока на мандата си да назначи кметски наместници в съответствие с утвърдената численост и структура на Общинска администрация. Следователно кметските наместници се назначават по трудови правоотношения въз основа на сключен трудов договор с общината, от което следва, че техните заплати следва да се определят от кмета на общината. Разбира се в рамките на ограниченията, които са предвидени в споменатото постановление на Министерски съвет.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Брахъмов! Г-жо Русева, ще Ви помоля така да се присъедините на масата, за да може да говорите на микрофон.“

Г-жа Милена Русева – главен счетоводител на Община Рудозем: „Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми гости и колеги! Аз само мога да потвърдя думите, които вчера казах, че възнагражденията на кметските наместници са в компетенцията на кмета на населеното място.

Г-н Михтарски вчера поиска справка и имаше някакви съмнения по отношение на нашите сметки и при изчисляването на възнагражденията на кметствата – ето дори има остатък 4 186 лв. резерв, който е предвиден. Предвидени са и 20% увеличение за кметските наместници също, а за общинска администрация по-нататък Вие ще разбере, че там са 13%. Това е, което мога да допълня.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-жо Русева! Г-н Михтарски, видях, че вдигнахте ръка.

Г-н Михтарски: „Да! Само като допълнение на това, което казаха и колегите. Явно законите в Общинска администрация се четат по някакъв различен начин, тъй като днес така се поинтересувах как стои точно въпроса с определянето на заплатата на кмета, на заместник кмет и на кметски наместници и т.н. Разбира се за мен бяха интересни Столична община и Община Смолян.

Смятам, че заплатите, както на кмета, така и на кметските наместници са в юрисдикцията на Общинския съвет. И не случайно миналата година ние излезнахме с такова решение. Не виждам причина това обстоятелство да бъде променяно, тъй като най-вероятно може г-н Кулевски да изпадне в състояние, в което да извърши някакво нарушение. Но разбира се аз приветствам увеличението на работните заплати на кметовете и на кметските наместници като единственото, което ще кажа, че моите разчети, така както съм ги направил умножавайки заплатите, които съответните кметове трябва да получат от първи януари, броя на месеците и т.н. подавайки осигурителните вноски за сметка на работодателя среден процент прослужено време, според мен недостига, който Общината ще бъде принудена да дофинансира е в размер на около 35 000 – 40 000 лв.

Смятам, че тези средства би следвало да се използват за социални дейности, а не за заплати. Защото тези средства, тези средства са, но те няма да бъдат така предвидените от държавата държавно делегирани дейности за кметове и кметски наместници. Те ще бъдат от данъците на хората.

Разбира се, ще се радвам грешката да бъде моя и в края на годината отчетите да покажат, че ние ще се поберем в тази финансова рамка.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-жо Русева!“

Г-жа Русева: „Искам отново да добавя, че справката е направена и е разчетена не само на средни цифри, а точно спрямо клас прослужено време на всички кметове. Също така искам да добавя, че решението, с което са определени заплатите на кметовете по населени места за 2023 г., направих справка, отново ги няма. По отношение на 2024 г., където Вие коментирате, че вече фигурират това е така, защото ако си спомняте по-голямата част от кметските наместници през 2024 г. бяха прехвърлени като кметове на кметства и това решение беше направено по този начин единствено с информационна цел. За да се видят колко кметове на кметства стават и колко кметски наместници. …“

Инж. Пехливанов: „Това е във връзка със?“

Г-жа Русева: „ Отново потвърждавам, че както и в предходните години не е имало и никога не е имало дофинансиране на „държавни дейности“ в Общинска администрация – твърдя, че отново няма да имаме! Също така както и вчера споменах, субсидиите, които получаваме за „държавна делегирана дейност“ за Общинска администрация, възнаграждения и осигурителни плащания, по никакъв начин не могат да бъдат пренасочени за други цели. Единствено и само за възнаграждения. Дори да остане преходен остатък се харчат за същите цели.“

Инж. Пехливанов: „ Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Една кратка реплика? Колеги, само ще Ви зачета част от нашето решение, което в момента беше казано, че има само информативен характер.

Точка II от миналогодишното решение: Утвърждава кметските наместници по населени места на територията на Община Рудозем, както следва:

- Село Поляна;

- Село Мочура;

- Село Иваново;

III. Определя основните трудови възнаграждения на наместниците в Община Рудозем.“

Инж. Пехливанов: „Знаем го това, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски продължи: „ Изразявам своето възмущение, че явно Общински съвет има ролята само на информационен център, а не място, в което се вземат правилните решения. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други, колеги? Няма! След като така изчерпателно засегнахме втора точка от дневния ред, а и становищата на трите комисии са положителни за така предложените от кмета увеличения на възнагражденията на кметовете на кметства. В режим на поименно гласуване, предлагам да подкрепим предложението и проекторешението да стане решение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ за протокола, втора точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 228**

***Относно:*** *Определяне размера на трудовите възнаграждения на кметове на кметства в община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 82/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.5 и чл.38, ал.7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.5, ал.16 от ПМС № 67 от 14 април 2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Определя основни трудови възнаграждения на кметове на кметства в община Рудозем, както следва:

1. Кмет на кметство Войкова лъка – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
2. Кмет на кметство Елховец – 1992,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
3. Кмет на кметство Рибница – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
4. Кмет на кметство Сопотот – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
5. Кмет на кметство Чепинци – 1992,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
6. Кмет на кметство Равнината – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
7. Кмет на кметство Витина – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
8. Кмет на кметство Коритата – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
9. Кмет на кметство Пловдивци – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
10. Кмет на кметство Бърчево – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
11. Кмет на кметство Оглед – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
12. Кмет на кметство Грамаде – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
13. Кмет на кметство Бяла река – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.;
14. Кмет на кметство Борие – 1812,00 лв., считано от 01.01.2025 г.

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към трета точка от дневния ред – *Определяне размера на трудовото възнаграждение на кмета на Община Рудозем.* С входящ номер 81/22.04.2025 г. Вносител е кмета на общината. Колеги, запознали сме се с предложението, което е направено от вносителя. Разгледана е точката и в трите комисии. И в трите комисии становищата са положителни за приемане на проекторешението. Имате думата по точката. Няма! Благодаря Ви, колеги! Преминаваме в режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0„против“ и 0 „въздържали се“ – трета точка от дневния ред е приета.

Само ще си позволя след като е приета точката да кажа, че според мен лично моето мнение е, че възнаграждението на кмета на Община Рудозем е най-ниско в Област Смолян. Мисля, че това, което той е предложил е доста скромно, но след като той такова предложение ни е дал, мисля, че би било редно да уважим неговото желание.

**РЕШЕНИЕ № 229**

***Относно:*** *Определяне размера на трудово възнаграждение на кмета на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 81/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.21, ал.1, т.5 и чл.38, ал.7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.5, ал.16 от ПМС № 67 от 14 април 2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Определя основно трудово възнаграждение на кмета на община Рудозем в размер на 4800,00 лв., считано от 01.01.2025 г.

**По четвърта точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към четвърта точка от дневния ред. А тя е *м*оже би най-дълго очакваната от много хора докладна, а именно *Приемане на бюджет 2025 г.* Входящия номер е 93 от 24.04.2025 г. Вносител е кмета на общината. Имаме я докладната. Запознали сме се всички подробно с нея. Разглеждана е и в трите комисии. Имаше доста дебати и в трите комисии по тази докладна. Първо така ще дам възможност на кмета – на вносителя да представи и да направи една презентация на това, което е предложил за цялата аудитория и за хората, които ни гледат онлайн в момента. Имате думата, г-н Кмете, заповядайте!“

Инж. Кулевски: „ Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми гости, на Вашето внимание, общо взето сме представили един изключително балансиран и реалистичен бюджет. В този бюджет сме се опитали да се доближим максимално да задоволим нуждите и потребностите на жителите на Община Рудозем. Разбира се, той е съобразен с финансовите възможности на общината.

Поставили сме си цел подобряване на финансовата стабилност, намаляване на просрочените задължения до 77 %. Разбира се, да си обслужим заемите във Фонд „Флаг“ и Търговската банка. Не поемане на нови задължения, които не са финансово обезпечени. Ефективното управление на ресурсите по спечелените проекти и програми, което е изключително важно и разбира се – насочване на инвестиции за благоустрояване.

Аз няма да съобщавам всички цифри по функции. Ще се спра на Капиталовата програма, която сме подготвили заедно с Общински съвет. Като ще започна, че тази година в Капиталовата субсидия имаме завишение на Капиталовата субсидия. И тя е – завишението е със 75 000. Като тя е на стойност 1 330 100 лв. В Капиталовата субсидия сме включили да си покрием главниците към Фонд „Флаг“ и „Инвестбанк“. Предвидили сме отново десет броя спирки, които да бъдат поставени на необходимите места.

Съфинансирането по Националният план „За възстановяване и устойчивост“ - това са двете читалища в Пловдивци и в Елховец. За които вече имаме сключени договори за инженеринг, проектиране и строителство. Надявам се, че проектирането ще бъде завършено в срок. Срока е от два месеца. Фирмите ме увериха, че те ще приключат по-бързо. Някъде за около месец, месец и 10 дни. И реално след това ще стартира и самото строителство. За това тези средства са необходими, защото са заложени като съфинансиране от Община Рудозем.

Проектиранията, които миналата година ги изключихме от капиталовата субсидия, за да може да си погасим заема към Министерство на финансите, също сме ги включили в Капиталовата програма. Това са проектиранията ул. „Кап. П. Войвода“ , на улица „Иван Вазов“, на път 286 до мост в село Грамаде. ППР на пешеходния надлез в квартал „Оскрушево“, ППР, СМР и авторски надзор на ул. в село Войкова лъка, инженеринг на улица „Хан Крум“. Това е улицата на „Трета“. Реконструкция на улична мрежа в село Бяла река. И ППР, строителен надзор и авторски надзор, и реконструкция на улица „Васил Левски“ в пресечка към СУ „Св. СВ. Кирил и Методий“.

Това е Капиталовата програма от Капиталовата субсидия.

Също така сме заложили като капиталов разход и собствени средства 3 компютъра, които ще бъдат закупени за нуждата на Общинска администрация, бързо сканиращо устройство, строителен надзор на път в село Войкова лъка – това е същата улица по принцип, която в Капиталовата програма реално ще бъде финансирана от капиталовата субсидия, а от собствени средства ще платим строителния надзор.

Реконструкция на улица ПТ47 в село Равнината – това е с преходен остатък от миналата година.

Основен ремонт на улица „Захари Стоянов“, инженеринг – също преходен остатък от собствени средства – 83 000 лв.

Основен ремонт на паркинг в кв.39 – това е под джамията. Също със собствени средства, за които имаме преходен остатък.

ППР и СМР за изграждане на газохранилище Община Рудозем. Тука средствата са по-малко, защото реално – платихме аванс, проектирането е готово и строителството ще започне съвсем скоро.

Строителен надзор на паркоустрояване и благоустройство на лесопарка. Предвидени са средства, знаете че се изпълнява в момента този проект. Средствата са на стойност 34 000. Инженеринг на още една улица в село Пловдивци на стойност 59 000. Това е проектиране и строителство.

Строителни надзори на улици, които бяха правени в предни години и за които дължим 16 451, 40 лв.

Строителен надзор на водопровод в село Чепинци. ППР на довеждащ водопровод в село Чепинци. Това са средства, които са необходими, за да направим проектирането. Знаете, че в проекта, който беше за вътрешна водопроводна мрежа – не беше заложен довеждащ водопровод. И се обезсмисля целия проект ако реално не захраним резервоара, който се намира в горната част на селото. За това сме ги заложили тези средства.

ППР на реконструкция на улична мрежа в село Елховец. Това са стари проекти, които ще направим да бъдат разплатени. Проектиране на стари проекти.

Строителен надзор на реконструкция на улична мрежа в село Оглед.

И ППР и реконструкция на улична мрежа в село Войкова лъка.

Това са все проектиране.

Моето предложение също така е да се извършат и текущи ремонти на територията на Община Рудозем. Като текущите ремонти са за такива улици и обекти, за които няма готови проекти. Тука влизат улици в село Елховец, улица в махала Черешево, текущ ремонт на улицата в село Грамаде, предполагам, че гостите са дошли именно заради това. Искам да кажа само …“

Инж. Пехливанов се обърна към гостите: „Ще Ви помоля само да изчакате да Ви дам думата. „

Инж. Кулевски: „Искам да само. Тука държа да отбележа, че тази улица и всичките тези обекти, които изброяваме, които никак не са малко – реално ги работим с колегите общински съветници от края на миналата година и началото на тази година. Това не се е случило в последната една седмица. Да, г-жо Смаилова, виждам как се смеете, но аз бях при Вас, лично дойдох на място с общинския съветник от село Грамаде и поех ангажимент за тази улица, защото бях говорил с общинските съветници още преди това и беше разчетено.

Може да го потвърдите това нещо. Заставам зад думите си! Така, че изрично подчертавам, че всичките тези обекти и проекти реално сме ги започнали и ги работим и обсъждаме още в началото на тази година, за да стигнем до този проект за бюджет и за капиталов разход.

Предвидили сме също така паркинга до „Чечосан“ и паркинга на „ДСК“ също да бъдат ремонтирани. И паркинга до болницата.

Ремонти са предвидени и във Витина и в Елховец.

Това като цяло е капиталова програма за тази година. Смея да твърдя, че е изключително добра, балансирана и надявам се да се справим с изпълнението на всички тези проекти. Като прибавим, че в момента вървят процедурите за блоковете, които са девет на брой. До края на месец май трябва да сме сключили договори и реално и там трябва да започнем строителство в началото на юли.

Г-н Председател, ако имате въпроси това е, което искам да представя.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Колеги, имате думата, заповядайте! Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги! Аз ще поставя един уточняващ въпрос, относно улицата село Грамаде. Най-голямото богатство на Община Рудозем – това са хората. А хората в нужда са тези, на които ние трябва да обръщаме специално внимание. Тъй като улицата в село Грамаде е включена като дейност извършване на така на „ремонтни дейности“, тъй като не я видях в Капиталовата програма на Община Рудозем. Вие, може ли да ни дадете по-подробна информация какво предвижда този ремонт, на каква стойност ще бъде този ремонт, в какви срокове ще бъде този , а извършен този ремонт, и предвижда ли се някакви последващи действия след него? Разбира се след това ще Ви помоля да дадете г-н Председател думата и на г-жа Смаилова, за да чуеме и нейната гледна точка по въпроса. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Кмете, заповядайте!“

Инж. Кулевски: „Благодаря! Тази улица е включена в текущите ремонти и пак казвам, защото нямаме готов проект за нея. Това, което ние сме направили като разчети е, че някъде около 80 000 лв. ще струва ремонта на тази улица. Предвидено е чакълиране и асфалтиране на улицата и отводняване с отводнителна канавка. Това, което е необходимо според нас и според техниците в Общинска администрация. Не разбрах последващия въпрос. Какво ще следва след това? – не разбрах какво имате предвид, г-н Михтарски?“

Г-н Михтарски: „Ако позволите да кажа, че ако улицата не бъде завършена до етап, в който ще позволява на г-жа Смаилова свободно да се движи в района на селото, мисля че ние трябва да намериме допълнителни средства този ремонт да бъде приведен в съответните норми.“

Инж. Кулевски: „Аз мисля, че ремонта, поставянето на асфалтова настилка ще позволява на г-жа Смаилова да придвижва нормално. Това го коментирахме и с нея. Не знам каква друга настилка трябва да сложим, за да може да се промени нещо. Смятам, че асфалтовата настилка е абсолютно подходяща за и то за улица това се ползва – или павета или асфалтова настилка. При което за мен асфалтовата настилка на тази улица би било по-добре.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Други колеги? Г-н Бозов, заповядайте!“

Инж. Бозов: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, дами и господа общински съветници, общински служители и гости. Аз също искам малко по-така да се ангажираме спрямо тая улица, защото има, нали на доста места, където примерно говорим само рехабилитация, рехабилитация. Тук говорим въобще няма улица. И не може ли, така нещо първоначално да се направи, където се вика, що годе да придобие някакъв нормален път. Да може докът мине цялата процедура, да се измисли нещо. Това ми е въпроса?“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Бозов! Преди да дам думата на кмета да отговори, колеги, ще Ви помоля за следващата сесия да поканим всички жители на Община Рудозем, които нямат никаква улица. Да ги поканим тука. Всеки да си постави личния проблем и да задължим кмета да им реши проблемите така с магическа пръчка.

Виждаме, че така сериозен интерес буди тази тема. Политическата демагогия в последните няколко дни вече извива връх, но все пак така ще Ви помоля, колеги, това да не се превръща в една арена на политически сблъсъци! Това е Общински съвет! Това е една институция, която трябва да се грижи за всички жители на територията на Община Рудозем.

Видно от предложението на кмета на Община Рудозем – разчетите са направени, така че средствата, с които разполагаме, да могат да бъдат разподелени относително справедливо. Не само за една или не само друга улица. Така, че, колеги аз ще Ви помоля, нали, с политическата демагогия малко така да се успокоим. Г-н Кмете, заповядайте!“

Инж. Кулевски: „Благодаря! Аз смятам, че така предложената, така моето предложение за изпълнението на тази улица като текущ ремонт е възможно най-бързия начин, за да се случи тази улица. Аз също съм минавал през тази улица. Улица има. Знам, че е труден достъпа, особено за лице с увреждане. Но все пак смятам, че с едно чекълиране и с един асфалт улицата ще придобие съвсем друг вид и няма да има никакъв проблем въпросната госпожа, а и всички други, които реално живеят на тази улица. Ще бъде безпроблемен.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Г-н Малеков, заповядайте!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, г-н председател! Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми гости, уважаеми служители на Общинска администрация, тъй като имаше предложение да дадем думата и на г-жа Смаилова, аз съм също „за“ – нека да каже нейното мнение по въпроса.

Искам да кажа няколко думи и по бюджета. Доста балансиран, доста амбициозен бюджет! С много за Капиталовата част условия. Доста дейности ще се свършат. Надявам се, че наистина това, което кмета е поел като ангажимент към госпожата ще го свърши в срок. И предлагам да чуем мнението и на семейството по тази тема.

Г-н Председател, и Вие сте прав, имаме доста улици, които да асфалтираме. Имаме черни улици. За съжаление имаме и непроходими улици. Но работим, малко по малко. Всички улици за всички жители да станат проходими. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Малеков! Г-н Кулевски, искате нещо да допълните?“

Инж. Кулевски: „Да, благодаря! Само пропуснах да кажа, че в бюджета сме предвидили средства за изграждането на изкуствените неравности. Знаете, че миналата година реално бяха изключени от Капиталовата програма, защото имахме проблеми с наредбите и със съгласуването в Областно пътно управление. В момента са отстранени тези нередности. Продължаваме да проектираме, защото искат още една част да има електро към самите скоростоограничители. Живот и здраве след приемането на бюджета ще възложим проектирането и след това ще възлагаме и изпълнението, разбира се, ако си съберем средствата, защото те са заложени със собствени средства.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н кмете! Г-жо Смаилова, заповядайте! Ще Ви помоля да се придвижите до най-близкия микрофон! Едно столче, колеги. Някой ще помогне ли на г-жа Смаилова? Извинявам се! Заповядайте, г-жо Смаилова, без да се притеснявате, говорете свободно!“

Г-жа Смаилова: „Уважаеми г-н председател, уважаеми господа председатели, председател, кмет, общински съветници, проблема не е от вчера, не е от днеска! Бившият, бившите кметове знаят за моето положение. Това не е от вчера. Това е от 2011 г. В интерес на истината – аз съм така! От 2011 година и никой не взема мерки. Никой не вземате мерки! Вие гледате, вие знаете хората и сте добре.“

Инж. Пехливанов: „Не се разстройвате! Ще Ви помоля да се успокоите! Ето сега ще намери решение Вашия проблем, г-жо Смаилова. Кмета е предвидил средства. Ще Ви бъде направен пътя с хубава асфалтова настилка.“

Г-жа Смаилова: „Само така ми казва като ме видите. Вие знаете какъв ми е проблема!“

Инж. Пехливанов: „Съжаляваме за Вашият проблем! Съчувстваме Ви, но това което Вие искате – тази година ще се случи! От предложението на кмета …“

Г-жа Смаилова: „Искам да кажете срок?“

Инж. Пехливанов: „Тази година ще стане!“

Г-жа Смаилова:“Няма да стане тази година!“

Инж. Пехливанов: „Е, как да няма да стане тази година, г-жо Смаилова парите!“

Г-жа Смаилова:“Няма да стане!“

Инж. Пехливанов: „Парите са разчетени в бюджета“

Г-жа Смаилова:“Това съм го чувала много пъти, извинете! Чуваме го много пъти! Крайно време е вече да се вземат мерки! “

Инж. Пехливанов: „Добре!“

Г-жа Смаилова:“ Крайно време е! Стига вече ни лъгахте! Изкараха ни първите просяци! Айде стига!“

Г-н Смаилов: „В Грамаде нищо не беше излъчено!“

Инж. Кулевски: „Ние каква вина имаме за това, господине?!“

Г-жа Смаилова:“Айде стига сега! Моля ти се! Айде стига – достатъчно!“

Инж. Пехливанов: „Ще Ви помоля да не обръщаме на говорилня Общинския съвет!“

Г-жа Смаилова: „Искам да се заемете с някакви срокове – да дадете! Кога ще бъде тоя път готов? Аз не мога да слизам с инвалидна количка до отдолу.“

Инж. Пехливанов: „Г-жо Смаилова, тази година ще Ви бъде направен пътя!“

Г-жа Смаилова:“Кога?“

Инж. Пехливанов: „Тази година!“

Г-жа Смаилова:“Кога?!“

Инж. Пехливанов: „Не можем да Ви кажеме срок в момента!“ Г-н Кмете, Вие можете ли да се ангажирате със срок?“

Г-жа Смаилова:“Дайте срок!“

Инж. Кулевски: „Не аз също не мога да се ангажирам със срок! Защото става въпрос за процедури и не зависи само от мене. “

Г-жа Смаилова: „Дайте срок!“

Инж. Кулевски: „С въпросната телевизия, които идваха в Грамаде, бяха и при мене и там казах, че аз не мога да се ангажирам със срок. Срокът ще бъде тази година. Може да стане и след месец и половина, може да стане и след два месеца и половина. Това е въпрос на процедури. И аз няма как да го предвидя това нещо! Съжалявам, ако имах възможност, още утре щеше да дойдат да работят.“

Г-жа Смаилова: „Просто искам срок!“

Инж. Кулевски: „Срока е тази година!“

Инж. Пехливанов: „До 31 декември ще бъде реализирано! Това е крайният срок, в който трябва да бъде реализиран “

Инж. Кулевски: „Това е крайният срок“

Г-жа Смаилова: „Като падне сняг, да не мога да слизам аз. Така ли?“

Инж. Кулевски: „Никой не е казал като падне сняг!“

Г-жа Смаилова: „Хайде излизам си!“

Г-жа Смаилова напусна залата.

Инж. Пехливанов: „Заповядайте! Само ще Ви помоля да се представите!“

Г-жа Джейлян Юмер: „Аз съм – казвам се Джейлян Юмер! Ние също живееме горе в тази махала така да кажа. Собственикът - Едриан Херберт – така се случи, че и той е тука. Аз съм представител. Движа там нещата. Проблема с тази улица е от много години. Годината, в която ние построихме там тази къща беше 2008 г. След това изцяло пътя е поддържан само от нас. Значи господина вложи доста средства, за да може да бъде проходим. Защото той като цяло не беше проходим. Приветствам решението на Общината, че са взети някакви мерки и че са отделени средства за това нещо. Радваме се за това нещо, че го чуваме за толкова години, въпреки че толкова много време мина! Просто искаме да знаем, както и г-жа Смаилова попита, нали, тя иска някакъв срок, който Вие не може да го дадете, ние искаме да знаем каква е първата стъпка? Ако не може да се ангажирате с някакъв срок. След приемането на този бюджет, тия средства и това, което казахте, нали че ще се направи, нас ни удовлетворява така като слушаме, нали ще има асфалт, отводни шахти. Кога? Каква е следващата стъпка и кога примерно тя би се предприела за изпълнението на това нещо?“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Г-н Кмете, заповядайте!“

Инж. Кулевски: „Веднага след приемането на бюджета, ще бъдат предприети действия за възлагане на улицата, но пак казвам, че не мога да се ангажирам със срок. Моята идея е това да стане, разбира се, възможно най-скоро и в месеците и времето, когато може да се случи това най-добре! В летните месеци. Така, че ще направя всичко възможно по най-бързия начин да стартираме процедурата, за да може да възложим тази улица и този ремонт и това нещо да се случи по възможно най-бързия начин. Но не мога да кажа. Не искам да Ви лъжа. Не искам да кажа след един месец, а пък това да се случи след два месеца. Не бягам от срок.“

Г-жа Юмер: „Кога в същност ще бъде приет? Нали след приемането на бюджета?“

Инж. Кулевски: „Да, след приемането на бюджета! Но предстои възлагане, играе се процедура, 15 дена след приемането на бюджета, той влиза в сила. Ние след това може реално да предвидим процедура, за да може да изберем изпълнител. Това може да ни забави, защото ако има обжалване, аз не мога да влияя там. И сроковете могат да се удължат. За това казвам, че не мога да се ангажирам с конкретен срок. Утре започваме и го правим за десет дена примерно.“

Г-жа Юмер:“ Не, аз просто питам кога се приема този бюджет?“

Инж. Пехливанов: „Тази вечер! В момента го приемаме “

Г-жа Юмер: „Добре! Ок! Не знаех – за това питам, нали?!“

Инж. Пехливанов: „Да! Благодаря Ви! Г-н Малеков!“

Г-н Малеков: „Може и да не се приеме. Трябва да видим дали ще се приеме. Надявам се, да се приеме, разбира се!“

Инж. Пехливанов: „Други колеги? Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, аз искам да взема отношение като се надявам г-н председателя да ми отдели малко повече време по отношение на проекта за бюджета. За пореден път ще изкажа своето възмущение най-напред относно провеждането на бюджетната процедура за 2025 г. Тъкмо в момента това дискутирахте – дали ще се приеме бюджета или не. Аз казвам или поне моето мнение е на редица специалисти, че самата процедура проведена от Общинска администрация е порочна. И тя може да доведе разбира се, както до отмяна на решение, така и до забавяне на приемане на бюджета за следващата година. Какво имам предвид?

Самото обществено обсъждане се проведе по начин, по който лично аз смятам и редица специалисти, че е недопустимо. В самият доклад и материалите, които бяха качени към поканата за общественото обсъждане – нямаше разходна част. Надявам се Вие сте си направили труда да проверите обществените обсъждания на другите общини как протичат и какви материали качват. За това видяхте, че интереса към общественото обсъждане на бюджета на Община Рудозем беше абсолютно нулев. Имаше желание хора да присъстват, да изразят своето мнение, но нямаше за какво.

На второ място искам да кажа, че започвайки разбира се, с цитат от доклада, където се казва, че проектът на бюджет е балансиран при осъществен анализ на приходите от 2023 г., 2024 г. и отчета за 2024 г. И съответно с тези предложения и така предложения проект- администрацията се е постарала да изготви бюджет, който максимално се доближава до нуждите и потребностите на гражданите на Община Рудозем. Личното ми мнение, че бюджета – така предложения проект за бюджет за 2025 година – не е нито балансиран, не нито изготвен на база анализи. Личното ми впечатление, е че той е изцяло политически мотивиран и доказва максимата, че Общината винаги е била „майка“ за един, а „мащеха“ за други. След малко ще дам и примери.

Не мога да не цитирам и следващото изречение, че приоритетите за този бюджет са образование, инфраструктура, благоустройство, екология, култура, здравеопазване и социални дейности.

Няма да се спирам на всяка една дейност. Само ще кажа, че провала на Общинска администрация в някои от тези дейности е тотален.

Само един – няколко примера.

Провал в социалната дейност. Лично неприятно ми е през вечер да чета в социалните мрежи как транспортна схема на Община Рудозем не се спазва. За пореден път. Това е дейност, от която имат нужда не само възрастни хора, но и деца, които посещават спортни занимания в общинския център.

Провал в сферата на екологията. Лично на мен ми е неприятно гости като министри, заместник министри, гости от други училища и т.н. да виждат нерегламентирани сметища и то в централната част на нашия град.

Не мога да скрия възмущението си как Общинска администрация си затваря очите и за незаконните депа за строителни отпадъци. Положението е такова, че речното корито на река Чепинска в района на преди, а разклона за село Грамаде трябва да промени съответно своето преминаване, защото реката е затрупана от земни маси.“

Инж. Пехливанов: „Г-н Михтарски, времето Ви изтече преди една минута! Още мъничко! Съвсем на кратко, ще Ви помоля, защото има и други колеги, които …!“

Г-н Михтарски: „Съвсем на кратко! Добре съвсем на кратко! Колеги, не мога да не съм възмутен, че Общинския съвет е орган, не който опредлеля общинската политика, а който се използва само, за да я узакони.

Живота не е само асфалт, не е само бетон! Ние трябва да се погрижим и за духовния живот на хората. Провал в сферата на културата. Тази сфера я наблюдавам повече от една година и половина и искрено се надявам, че …се надявах, че там ще има някаква промяна. Виждате колко средства ще се отделят за читалища и само ще Ви прочета една извадка от Закона за народните читалища – чл. 26, ал.1, а 26а и съответно алинея 2. Кметът на общината внася направените предложения в общинския съвет, който приема Годишна програма за развитие на читалищната дейност в съответната община. Като общински съветник такава програма нито съм видял, мисля, че и тя не съществува. Програмата по алинея 2 се изпълнява от читалищата въз основа на финансово обезпечени договори, сключени с кмета на общината. Председателят на читалищата …

Инж. Пехливанов: „Г-н Михтарски, ако ще продължавате да четете, ще Ви прекъсна!“

Г-н Михтарски: „Още една минутка, защото е важно! Предсе….“

Инж. Пехливанов: „Всичко е важно, г-н Михтарски! И мнението на всички колеги е важно. Вие до тука вече два пъти повече време Ви дадох!“

Г-н Михтарски: „…защото ще чуете реално не изпълнена законова норма. Ние ще гласуваме средства. Така ежегодно на 21 май пред кмета на общината и общинския съвет – трябва да бъдат представени доклади за осъществените читалищни дейности в изпълнение на програмата по съответната алинея.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Изтече Ви второто удължено време. Прекъсвам Ви! Други колеги? Няма! Г-н кмете, искате ли нещо да допълните? Да отговорите?“

Инж. Кулевски: „Да! Благодаря Ви, г-н председател! Аз само ще кажа, че въобще не съм съгласен с мнението на г-н Михтарски за мнението му за провалите, които изброи! И в социалната сфера и в екологията, и в културата! Категорично не съм съгласен, г-н Михтарски! Само за социалните дейности ще Ви спомена, че и Община Рудозем участва в проекти, където са ангажирани над 300 човека в социално слаби и уязвими групи. Това са европейски проекти с европейско финансиране, така че категорично не съм съгласен, че има провал в тази сфера!

И в останалите по същия начин! Къде са тези нерегламентирани сметища, защо не е информирана Басейнова дирекция като има такива проблеми? Това е в правомощията на Басейнова дирекция. Защо нямаме официални сигнали ние тука в общината.

Относно транспорта всеки път казвате, че получавате Вие информация от социалните мрежи. Аз Ви казвах – аз нямам социални мрежи! Защо не ме информирате Вие като общински съветник? Или е по-лесно да демагогстваме на Общински съвет? Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Да, имате думата за реплика. Придържайте се обаче към правилника, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н Кулевски, лично съм Ви подал сигнал и дори питане относно транспортната схема. Отговор на това питане в пълнота не съм получил, разбира се аз мога да получа отговор и официалния достъп до обществена информация, но не там е целта. Имате редица така доклади от директора на едно училище относно тези нерегламентирани сметища. Те не са достигнали до Вас, явно са в Общинска администрация. И за да Ви покажа как работи Общинска администрация само ще Ви кажа. Знам кой е изготвил Приложение 7А от проекта за бюджет…../не се чува/ ……Елховско, Чепинско училищата в село Елховец, село Чепинци и град Рудозем. Ние ще вземем решение от което няма да фигурират тези ……../не се чува/……“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Други колеги? Няма. Колеги, след тези толкова мнения и различни дебати, лично за мен това да бъде докаран тук човек в неравностойно положение, за да прави евтин пиар на някой, който преди два дни е отишъл да се снима там беше меко казано цинично. Жалко за хората, които употребиха хората в неравностойно положение. Защото, както и кмета сподели тази тема я има от миналата година. Г-н Михтарски, Вие също си спомняте най-вероятно. Ние през цялото това време, всичко което сме набелязали като проблеми и сме го систематизирали съвместно с общинска администрация и то е намерило приложение и ще намери решение в реализирането а Бюджет 2025 година. Наистина разочарован съм, от това че някои колеги използваха тази евтина трибуна от тяхна гледна точка. А иначе най-високата институция в една община е Общински съвет. След кат имаше достатъчно време и за коментари и за дебати. И е разгледана и в трите комисии. И точката на дълго и на широко в двете комисии становищата са положителни, а именно в Комисията по бюджет и финанси и в Комисия по устройство на територията. Становищата са положителни и в двете комисии. В третата комисия няма становище, защото там има от двама присъствали един „за“ и друг „против“ – това е резултата от гласуването в Комисията по здравеопазване, култура, социална политика и спорт. И след проведените вече дебати, предлагам проекторешението да стане решение и ние да приемем Бюджет 2025 г., така както Общинска администрация го е изготвила и го е предоставила. А дали са спазени разпоредбите на законите – разбираме се, че Областна администрация има последната дума. Макар и да не е последната наистина. Така, че аз предлагам да преминем в режим на гласуване – поименно. Който е съгласен, предложения по този начин бюджет 2025 година да бъде приет, моля да гласува!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 8

Против: 2

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 8 „За“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“ – Бюджет 2025 година е приет.

**РЕШЕНИЕ № 230**

***Относно:*** *Приемане бюджета на Община Рудозем за 2025 година*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 93/24.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, т.6, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 94, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39 от Закона за публичните финанси, във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2025 година, ПМС за изпълнение на ЗДБРБ за 2025 година и Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Рудозем

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Приема бюджета на Община Рудозем за **2025** година, както следва:

**1.1. По приходите в размер на 18 974 127лв-** ., съгласно Приложение №1, 1А и 1Б, в т.ч.:

1.1.1. **Приходи за делегирани от държавата дейности** в размер на **13 555 679лв**./със знак минус **10 095лв**, средства в бюджетни сметки, отнасящи се за проекти/, в т.ч.:

1.1.1.1. Обща субсидия за делегирани от държавата дейности в размер на **13 180 478лв.**

1.1.1.2.Преходен остатък от 2024 година в размер на **385 296лв**. , съгласно Приложение №4.

1.1.2. **Приходи за местни дейности и държавни дейности** в размер на **5 418 448лв.**

1.1.2.1. Данъчни приходи в размер на **712 000лв.**

1.1.2.2. Неданъчни приходи в размер на **1 578 505лв.**

1.1.2.3.Трансфери за други целеви местни дейности в размер на **34 900**лв.

1.1.2.3.1. Обща изравнителна субсидия в размер на **1 350 600** лв.

1.1.2.3.2. Трансфер за зимно поддъражане и снегопочистване в размер на **193 100лв**.

1.1.2.3.3. Целева субсидия за капиталови разходи в местни дейности в размер на **1 330 100** лв.,

1.1.2.4. Дългосрочни заеми – със знак минус **- 264 110лв.**

1.1.2.5. Със знак минус са отчисления към РИОСВ в размер на -**90 342лв.**

1.1.2.6. Финансов лизинг **– 24 817лв.**

1.1.2.7. Преходен остатък от 2024 година в размер **598 512лв**., съгласно Приложение №4.

**1.2. По разходите** **в размер на 18 974 127лв.**, разпределени по функции, дейности и параграфи, съгласно Приложение №2, 2А и 2Б.

1.2.1 За делегирани от държавата дейности в размер на **13 555 679лв.** в т.ч. резерв за непредвидени и/или неотложни разходи в размер на **5 300лв**., във Функция Образование.

1.2.2.За местни дейности в размер на **5 418 448лв.**, в т.ч. резерв за непредвидени и/или неотложни разходи в размер на **40 000лв**., от които. в ОбА.

**1.3. Утвърждава средносрочна цел за бюджетно салдо по бюджета на общината,** изчислено на касова основа – придържане към балансирано бюджетно салдо.

**2. Приема програма за капиталовите разходи в размер на 2 209 247лв**.,вкл. капиталови разходи по обекти в размер на 1 989 232лв. и главница по дългосрочни заеми в размер **237 999лв**. съгласно Приложение №3.

2.1. Целевата субсидия за капиталови разходи в размер на **1 330 100лв**., като част от нея се насочва за покриване на заем към фонд ФЛАГ и Инвестбанк АД включващ главници в общ размер на **237 999лв.**

2.2. Приема разчет на капиталовите разходи, финансирани с приходи от постъпления от продажба на общински нефинансови активи, съгласно Приложение №3.

**3. Утвърждава** **разходите за заплати през 2025 г.** без звената от системата на функция Образование, които прилагат системата на делегираните бюджети и определя:

3.1. Числеността на персонала и разходи за заплати и осигурителни плащания. Предвижда с приблизиелно 13% увеличение на заплатите в ОбА. Приложение №5.

**4. Утвърждава разчет за целеви разходи и субсидии, както следва за:**

4.1. Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет /за социални цели/ - **10 000 лв.**

4.2. Субсидии за:

4.2.1. читалища – **18 броя** субсидирани бройки и **351 990лв**. за обезпечаване на годишната програма за развитие на читалищната дейност, съгласно Приложение № 6.

4.3.Упълномощава кмета на общината да определи и договори допълнителни условия по предоставянето и отчитането на целевите средства по т.4.1.-4.2.

**5. Приема следните лимити за разходи**:

5.1. СБКО до 3 на сто /не повече от 3 на сто/ от плановите средства за работна заплата на заетите по трудови правоотношения

5.2. Разходи за представителни цели в размер на **15 000лв**. до 3% от параграф 10-00, издръжка в дейност 122, местни дейности и представителни разходи на председател на ОбС в размер на **90лв.** до 1.5% от параграф 10-00, издръжка в дейност 123, местни дейности.

5.3. Разходи за осъществяване функциите на органи на изпълнителната власт на територията на съответният район, кметство или населено място – разходи за командировки до гр. София в размер на **40 лв**. дневни.

**6. Утвърждава списък на длъжностите и на лицата, които имат право на транспортни разходи:**

6.1. За пътуване от местоживеенето до местоработата и обратно, съгласно Приложение №7 и Приложение №7А.

**7. Одобрява индикативен годишен разчет за сметките за средства от ЕС в размер на 131 167лв., съгласно** Приложение № 8

**8. Одобрява актуализирана бюджетна прогноза за местните дейности**  с показатели за 2025г. и прогнозни показатели за периода 2026г. и 2027г., по приходите, помощите, даренията, бюджетните взаимоотношения и финансирането, съгласно Приложение № 9 и по разходите, съгласно Приложение №10.

**9. Определя разпоредителите с бюджет от по – ниска степен по бюджета на Община Рудозем, съгласно чл.11, ал.10 от ЗПФ и приема делегираните бюджети на второстепенните разпоредители, както следва:**

9.1.СУ „Св. Св. Кирил и Методий” гр. Рудозем;

По приход и разход в размер на **3 966 168 лв**. /включваща **3 959 260** лв. бюджет по стандарт и преходен остатък **6 908 лв**./ Средства за възстановяване по проекти в размер на **10 095 лв** за 2024 г., съгласно Приложение №11.

9.2.СУ „Христо Ботев” с. Чепинци;

По приход и разход в размер на **1 889 068 лв**., / включваща **1 887 677 лв**. бюджет по стандарт и преходен остатък **1 391 лв**.**.,** съгласно Приложение №12.

9.3.ОУ „Христо Ботев” с. Елховец;

По приход и разход в размер на **791 335лв**. бюджет по стандарт, съгласно Приложение №13.

9.4. Направление образование, съгласно Приложение №14. По приход и разход в размер на **2 891 910лв**. / включваща **2 745 783 лв**. бюджет по стандарт и преходен остатък **146 127 лв.**

**10. Определя максимален размер на дълга,** както следва: Максимален размер на новия общински дълг за 2025 година, който не може да надвишава 15% от съотношение на плащанията по дълга към средногод. размер на приходите и общата изравнителна субсидия за последните 3 години.

**11. Определя максимален размер на новите задължения за разходи,** които могат да бъдат натрупани през 2025г. в размер до 15% от средния размер на отчетените разходи за последните четири години.

**12. Определя максимален размер на ангажиментите за разходи,** които могат да бъдат поети през 2025г. в размер до 50% от средния размер на отчетените разходи за последните четири години.

**13. Определя размера на просрочените задължения от 2024 година, които ще бъдат разплатени от** бюджета за 2025 г. в размер на **450 785 лв** , съгласно Приложение №15.

**14. Определя размера на просрочените вземания, които се предвижда да бъдат събрани през 2025** година в размер на **6 000 лв**.

**15**. **Определя разходите за изпълнение на дейности от местно значение за кметствата, които се финансират** с / не по – малко от 30 на сто / от приходите от продажба или отдаване под наем на имотите, предоставени за управление на кметовете на кметства по ЗОС, съгласно Приложение №16.

**16. Оправомощава кмета да извършва компенсирани промени:**

16.1. В частта за делегираните от държавата дейности – между утвърдените показатели за разходите в рамките на една дейност, с изключение на дейностите на делегиран бюджет, при условие, че не се нарушават стандартите за делегираните от държавата дейности и няма просрочени задължения в съответната делегирана дейност.

16.2. В частта за местните дейности – между утвърдените разходи в рамките на една дейност или от една дейност в друга, без да изменя общия размер на разходите.

16.3. В разходната част на бюджета за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи

**17. Възлага на кмета:**

17.1.Да утвърди бюджетите на разпоредителите с бюджет от по-ниска степен.

17.2. Да организира разпределението на бюджета по тримесечия и да утвърди разпределението.

17.3. Да информира общинския съвет в случай на отклонение на средния темп на нарастване на разходите за местни дейности и да предлага конкретни мерки за трайно увеличаване на бюджетните приходи и / или трайно намаляване на бюджетните разходи.

17.4. Да включва информацията по чл. 125, ал. 4 от ЗПФ в тримесечните отчети и обяснителните записки към тях.

17.5. Да разработи детайлен разчет на сметките за средства от Европейския съюз по отделните общински проекти, в съответствие с изисквания на съответния Управляващ орган и на МФ.

**18**. **Упълномощава кмета** да предоставя временни безлихвени заеми от временно свободни средства по общинския бюджет, други сметки /набирателна/ и от сметките за средства от Европейския съюз за плащания по проекти, финансирани със средства от ЕС, по други международни, национални и други програми, вкл. и на бюджетни организации, чиито бюджет е част от общинския бюджет.

18.1. В края на годината при възникване на потребност от предоставяне на временен безлихвен заем за покриване на разходи по проекти, които ще бъдат възстановени през месец Януари следваща година да прехвърля заем от сметка с код 33 или от бюджетна сметка.

18.2. Във всички останали случаи, при възникване на потребност от предоставяне на временни безлихвени заеми, кметът на общината внася предложение за предоставянето им по решение на общинския съвет.

**19. Упълномощава кмета:**

19.1. Да ползва временно свободните средства по бюджета на общината за текущо финансиране на одобрените по бюджета на общината разходи и други плащания, при условие, че не се нарушава своевременното финансиране на делегираните от държавата дейности в определените им размери, както и на местните дейности, и се спазват относимите за общините фискални правила по ЗПФ, като не се променя предназначението на средствата в края на годината.

19.2. Да разработва и възлага подготовката на общински програми и проекти и да кандидатства за финансирането им със средства от Европейски структурни и инвестиционни фондове и от други донори, по международни, национални и други програми и от други източници за реализиране на годишните цели на общината и за изпълнение на общинския план за развитие.

19.3. Да кандидатства за средства от централния бюджет и други източници за финансиране на плащанията и за съфинансиране на общински програми и проекти.

19.4.При наличие на свободни средства във функция „Общи държавни служби” да прехвърля средства за заплати и осигурителни плащания в същата функция.

**20. Приема и одобрява всички направени разходи до момента**, включително и на второстепенните разпоредители с бюджет.

**21. Приема за сведение и изпълнение информация** за общинския дълг, информация за план-сметка по чл.66 от ЗМДТ за 2025 г. и справка за ставки за данъка върху недвижимите имоти, данъка при възмездно придобиване на имущество и данък МПС за 2025 г.

**22. Приема за сведение Протокол/Протоколите от публичното обсъждане на бюджета, съгласно Приложение №17.**

Ще направя…

Г-н Малеков: „Процедурно предложение – 10 мин. Почивка!“

Инж. Пехливанов: „Преди процедурното предложение ще направя едно обръщение към Общинска администрация и към кмета. Г-н Кмете, благодарим Ви за труда, който сте положили, не зависимо от критиките на някои от нашите колеги! Пожелаваме Ви да изпълните в цялост бюджета – законосъобразно, целесъобразно, да бъдат решени проблемите на хората и да се поздравим в края на годината с добре свършена работа.

10 минути почивка!

**--------- *последва 10 минути почивка*--------**

**-------- *след почивката* -----**

Инж. Пехливанов: „ Колеги, десет минутната почивка приключи – продължаваме! Г-н Трампов, това не е говорилня! Не е селската седянка! Ще Ви помоля да си седнете на мястото ако ще останете!

Г-н Михтарски, имате думата на кратко за право на отрицателен вот.“

Г-н Михтарски: „Разбира се! Съвсем кратко, г-н председател! Уважаеми колеги, обичам една мисъл на Айнщайн, че няма как да правим едно и също нещо и да очакваме различен резултат. Искрено се надявам следващата година бюджетната процедура да бъде проведена по малко по-добър начин и по-прозрачен. И специално по отношение на дейност „Просвета“ и „Култура“. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Бозов, Вие искате ли право на отрицателен вот?“

Инж. Бозов: „Не, благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Така, колеги, само искам да Ви кажа следното нещо: всички жители на Община Рудозем могат да благодарят на г-н Михтарски и на г-н Бозов за това, че те не подкрепиха предложенията да се направят улици, да се решат проблемите на жителите на Община Рудозем и бюджета да бъде изпълнен в цялост.

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Не може! Следваща точка от дневния ред е пета. Запознали сте се, колеги! Тя е – *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2025 г.* Входящият номер на докладната е 88 от 22.04.2025 година. Вносител е Кмета на община Рудозем. Разгледана е в двете комисии. Именно в Комисията по бюджет, финанси и икономика и в Комисията по устройство на територията. Становищата са положителни и на двете комисии за приемането на така предложената докладна. Имате думата, колеги! Няма! В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и пета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ №231**

***Относно:*** *Допълнение на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост в Община Рудозем за 2025 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 88/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.8 ал.9 от ЗОС

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем актуализира Годишната програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост в община Рудозем за 2025 г., както следва:

1.В ТОЧКА ІІІ,БУКВА **Г** УПИ, ИМОТИ КОИТО ОБЩИНАТА ИМА НАМЕРЕНИЕ ДА ПРОДАДЕ СЕ ДОБАВЯ :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N по  Ред | Местонахождение  на имота | Площ  /м2/ |
| 1 | имот с идентификатор 63207.501.60 по КК на гр. Рудозем, който е отреден УПИ ХІ, кв.20 | 715 |
| 2 | имот с идентификатор 63207.503.227 по КК на гр. Рудозем, който е отреден УПИ ІІ, кв.99 | 461 |
| 3 | имот с идентификатор 07689.508.69 по КК на с. Бяла река, който е отреден УПИ ІІ, кв.12 | 680 |
| 4 | УПИ Х, кв.42 по ПУП на с. Елховец | 71 |

**По шеста точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шеста точка. Тя е - *Поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 220/27.03.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, прието по Протокол № 26.*

Разгледана е и в трите комисии шеста точка от дневния ред. Положителни са становищата и на трите комисии. Имате думата, колеги. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – шеста точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 232**

***Относно:*** *Поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 220/27.03.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, прието по Протокол № 26.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 91/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗУТ, Решение № 220/27.05.2025 г. на Общински съвет – Рудозем

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

**1. Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в** Решение № 220/27.03.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, прието по Протокол № 26.

2. „ 1. Учредява на Хари Сергеев Малинов, право на пристрояване с площ 56 м2 на сграда с идентификатор 07689.508.79.3, находяща се в имот с идентификатор 07689.508.79 по КК на с. Бяла река, за който е отреден УПИ ІІ-116, кв.13 по плана на с. Бяла река за който е съставен Акт № 338 / 12.02.2014 г. за частна общинска собственост.“ да се чете **„1. Учредява на Хари Сергеев Малинов, право на пристрояване с площ 56 м2 на сграда с идентификатор 07689.508.79.3 , находяща се в имот с идентификатор 07689.508.79 по КК на с. Бяла река, за който е отреден УПИ ІІ-116, кв.13 по плана на с. Бяла река за който е съставен Акт № 368/20.11.2014 г. за частна общинска собственост.“**

**4. В останалата си част** Решение № 220/27.03.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, прието по Протокол № 20 остава непроменено.

5.Възлага на Kмета на община Рудозем да извърши необходимите действия за изпълнение на настоящото решение.

**По седма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към седма точка от дневния ред, а тя е *Именуване на улица в с. Елховец, кв. 48, общ. Рудозем.* Вносител отново е кмета на общината. Запознали сте се с нея. Разглеждана е и в трите комисии. Становищата са положителни. Имате думата, колеги. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – седма точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 233**

***Относно:*** *Именуване на улица в с. Елховец, кв. 48, общ. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 83/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Именува улица от осова точка 273 до осова точка 308, находяща се в с. Елховец, общ. Рудозем в обхвата на кв.47, кв.48, кв.49 по ПУП-ПР, одобрен със заповед № 209/25.05.1992 г. на Кмета на община Рудозем, с името: ул. „Индустриална зона”. Улицата е отразена в извадка от регулационния план, неразделна част от настоящото решение.

2. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши последващите съгласно закона действия.

**По осма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към осма точка от дневния ред, а тя е *Приeмане на тарифа за таксите за водовземане на минерална вода от ПЕС-1ХГ „РУДОЗЕМ“, гр. Рудазем, обл. Смолян*

Вносител на докладната отново е кмета на общината. Вносителят някакво разяснение иска ли да даде?“

Инж. Кулевски: „Да!“

Инж. Пехливанов: „Заповядайте, г-н кмете!“

Инж. Кулевски: „Благодаря! Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, както и в докладната сме писали – получихме потвърждение на запаси от министъра. Със заповед на Министъра на околната среда и водите. И това налага приемане на таксите, за да може реално да предложим минералната вода за ползване. Утвърдения запас е 3,12 л. в секунда.

Това е още една стъпка, която е изключително важна за развитието на Община Рудозем като цяло. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! И в трите комисии е разглеждана точката. Положителни са становищата за приемане на така предложените тарифи. Имате думата по докладна колеги, заповядайте! Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги, аз се обръщам към вносителя г-н Кулевски с един такъв въпрос – каква е Вашата визия относно управлението на самия процес след като бъдат приети такива такси. Предвиждате ли създаване на общинско дружество или предвиждате служители на Общинска администрация да извършват този целия процес? Блаодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Кулевски, заповядайте! „

Инж. Кулевски: „Ами ние по-скоро не предвиждаме създаването на общинско дружество. Както знаете има изградена мрежа – водопроводна до всеки един от хотелите в града. Специализираната болница за рехабилитация, така че ние съвсем спокойно можем да се справим с това нещо Общинска администрация. Поне на този етап“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Кмете! Други колеги, няма. Д-р Инджов!“

Д-р Инджов: „Благодаря, г-н Председател! Аз ще използвам само момента да благодаря и на г-н Кмета, и на всички общински съветници от сегашни и от предходните мандати, които с гласуванията си доведоха до това Община Рудозем вече да бъде на Балнеологичната карта на България официално! След като вече имаме и тарифи, с които да я предлагаме тази вода в хотелите, в СБР-то, нали естествено и частници други ако искат да я ползват. Надявам се и за други дейности не само за балнеология. Така, че г-н Кмете, успех! И дано това доведе до едно по-добре развитие на туризма и на икономическата обстановка в Община Рудозем. И мисля, че затворихме устите на много хора, които казваха, че тази вода не е минерална и никога няма да бъде. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, д-р Инджов! Само допълнение ако позволите, г-н кмете, освен до хотелите, знам, наясно съм, че има заявено желание за оползотворяване на минерална вода и от предприятието на „Сева“ ООД. Местно производство на сладка на територията на Община Рудозем.

Успех, пожелаваме! Както на всички нас, така и на концесионерите, и на тези, които ще се възползват от тази „благинка“.

Други колеги? Няма. Колеги, предлагам в режим на поименно гласуване да подкрепим така предложената докладна от кмета.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С това е приета и осма точка от дневния ред.

**РЕШЕНИЕ № 234**

***Относно:*** *Приeмане на ТАРИФА ЗА ТАКСИТЕ ЗА ВОДОВЗЕМАНЕ НА МИНЕРАЛНА ВОДА ОТ ПЕС-1ХГ „РУДОЗЕМ“, ГР. РУДОЗЕМ, ОБЛ. СМОЛЯН.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 84/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, § 133, ал.9, т.1, б. „в“ и ал.10, т.1 от ПЗР на ЗИД на Закона за водите

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема ТАРИФА ЗА ТАКСИТЕ ЗА ВОДОВЗЕМАНЕ НА МИНЕРАЛНА ВОДА ОТ ПЕС-1ХГ „РУДОЗЕМ“, ГР. РУДОЗЕМ, ОБЛ. СМОЛЯН, както следва:

**ТАРИФА**

**ЗА ТАКСИТЕ ЗА ВОДОВЗЕМАНЕ НА МИНЕРАЛНА ВОДА ОТ ПЕС-1хг „Рудозем“, гр. Рудозем, обл. Смолян**

(приета с Решение № 234, взето с Протокол № 27 от 29.04.2025 год. на Общински съвет – Рудозем)

**ГЛАВА ПЪРВА**

**Общи положения**

Чл. 1. С Тарифата се определят размерът на таксите за водовземане на природния ресурс – минерална вода от находище на минерална вода общинска собственост – ПЕС-1ХГ„Рудозем“ с утвърдени запаси, съгласно Заповед № РД- 159/26.02.2025г. на Министъра на околната среда и водите, по реда за Закона за водите.

Чл. 2. (1) Таксата се заплаща за водовземане и ползване на минерална вода по разрешени

количества минерална вода на конкретния водоползвател.

(2) Не се заплаща такса за водовземане от обществени чешми за лични нужди на гражданите и други случаи на общо водовземане, определени по реда и при условията на чл. 41 от Закона за водите.

Чл. 3. Таксите за водовземане от минералните води се определят на база обема на минералната вода, както и целта на използване на водата.

Чл. 4. (1) Отнетият при водовземането обем вода се измерва посредством отговарящи на нормативните изисквания измервателни устройства, които трябва да са монтирани в хоризонтално положение от водоползвателите, поставени във водомерна шахта на достъпно и светло място, преди захранване на всички водочерпни устройства.

(2) Температурата на минералната вода е определена на изход от водовземното съоръжение и е записана в регистър или в документация от хидрогеоложко изпитание.

Чл. 5. (1) Ежегодно към 31-ви януари на следващата година титулярите на разрешителни

представят информация за изчисляване на дължимата такса по образец ( приложение № 1 ), обявен на интернет страницата на община Рудозем.

(2) Образецът по ал. 1 съдържа данните съгласно показателите, определени в разрешителното и размерите, определени в глава втора и трета на настоящата Тарифа.

(3) В срок до един месец от получаване на данните по ал. 1, упълномощено от Кмета на община Рудозем лице, извършва проверка на информацията и съответствието й с резултатите от собствения мониторинг, показанията на измервателните устройства и резултатите от извършения през годината контрол.

(4) При несъответствие на параметрите, по които е определен размерът на таксата, упълномощено от Кмета на общината лице извършва нарочна проверка за установяване на

обстоятелствата и определяне размера на дължимата такса. В проверката участват представители на общинска администрация- Рудозем и титуляра на издаденото разрешително или негов представител.

**ГЛАВА ВТОРА**

**Изчисляване на таксата за водовземане**

Чл. 6. Таксата за водовземане от минерални води се определя по следната формула:

Т = Е x W разр., където:

- Т – размер на дължимата годишна такса в лева;

- Е – единичен размер на таксата, в зависимост от целта, за която ще бъде ползвана

черпената вода, съгласно таблицата по чл. 7 в лв./ куб. м;

- W разр. – размер на разрешения годишен воден обем в куб. м.

Чл. 7. Единичният размер на таксата за водовземане от минерални води се определя

съгласно следната таблица:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  по  ред | **Цел на използване на минералната вода** | **Единичен размер на таксата в лв. и евро за куб.м минерална вода** |
| **1.** | Питейно-битово водоснабдяване | 1,30 лв./ 0,66 евро |
| **2.** | Лечебни цели в специализирани болници  за лечение и рехабилитация | 1,20 лв./0,61 евро |
| **3.** | Всички други цели | 2,60 лв./ 1,32 евро |

Чл. 8. (1) В случаите, в които не са монтирани водомерни устройства за разделно измерване на използваните води или водопроводните инсталации на захранвания обект не осигуряват разделно захранване по видове цели или при техническа невъзможност за монтиране, поддръжка и контрол на измервателни устройства за водовземане на минерални води, за които се дължат такси с различен размер, таксата за общото използвано количество се изчислява на базата на най-високата стойност по Тарифата за разрешеното водовземане.

(2) В случаите на получено уведомление от титуляра на разрешителното за повреда или установяване на неработещо или несертифицирано измервателно устройство, за изчисляване на таксата за водовземане през този период се вземат разрешените в разрешителното количества.

Чл. 9. (1) В случаите, когато годишното ползване е над разрешения годишен обем, титулярите на разрешителните доплащат надвишението в срока по чл. 11, ал. 1, по стойността на таксата, съгласно параметрите в разрешителното при приложение на чл. 7 от настоящата Тарифа.

(2) Когато годишното ползване е над разрешения годишен обем, съгласно издаденото разрешително, независимо от дължимото плащане по предходната алинея, титулярите на разрешителното носят административнонаказателна отговорност, съгласно Глава дванадесета, Административнонаказателна и гражданска отговорност от Закон за водите.

(3) Прекратяване действието на разрешителното при изрично заявен отказ от титуляря на разрешителното се извършва след плащане на дължимите такси по настоящата тарифа.

Чл. 10. При промяна на размера на таксите в настоящата Тарифа, с решение на Общинския

съвет, се коригират таксите по издадените до момента на промяната разрешителни, а в случай на несъгласие на титуляра – разрешителното се прекратява.

**ГЛАВА ТРЕТА**

**Заплащане на таксите**

Чл. 11. (1) Таксите за водовземане са годишни и се заплащат от титулярите на разрешителни не по-късно от 15-ти февруари на следващата година на касата на община Рудозем или по банковата сметка на общината, публикувана на интернет страницата на община Рудозем.

(2) В платежните документи за превода на сумите по съответната банкова сметка, освен задължителните реквизити, в основание за плащане задължително се изписва номера на разрешителното и периода, за който се внася таксата.

(3) Таксата за първата и последната година на водовземането се изчислява пропорционално за месеците, за които е ползвана минералната вода.

Чл. 12. Лицата, които са заявили издаване на разрешително и титулярите на заварените действащи разрешителни заплащат дължимите такси независимо от етапа, на който се намира процедурата за изменение, продължаване на срока или преиздаване на разрешителното.

**ГЛАВА ЧЕТВЪРТА**

**Такси за издаване на разрешителни за водовземане**

Чл. 13. (1) Таксата за издаване на разрешително за водовземане е 250 лв./127, 82 евро.

(2) Таксата за изменение или/и допълнение на разрешителното за водовземане е 130 лв./66,46 евро.

(3) Таксата за продължаване на срока на действащо разрешително за водовземане е 100 лв./51,12 евро.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

§ 1. По смисъла на тарифата целите на ползване на водата са:

1. „ Питейно-битово водоснабдяване ” – когато отнетата вода се използва за пиене, приготвяне на храна и други битови цели или за производство на хранителни, лекарствени или козметични продукти или вещества, предназначени за консумация от човека, в случай че качеството на водата може да окаже влияние върху качеството на крайните продукти;

2. „Водоползване за лечебни цели ” – водоползване, когато минералните води се ползват в заведение, регистрирано по Закона за лечебните заведения или в обект към такова заведение.

3. „ Други цели ” – когато черпената вода се използва за всички други цели извън изрично

посочените в т.1 и т.2 по-горе две цели и за осигуряване и поддържане на противопожарен

резерв. В „други цели“ не се включват целите, за които Закона за водите предвижда концесионен режим – бутилиране на натурална минерална вода и/или газирани и други напитки, в състава на които се включва минерална вода, или извличане на ценни продукти от минералната вода.

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

§ 2. ТАРИФА ЗА ТАКСИТЕ ЗА ВОДОВЗЕМАНЕ НА МИНЕРАЛНА ВОДА ОТ ПЕС-1ХГ „РУДОЗЕМ“, ГР. РУДОЗЕМ, ОБЛ. СМОЛЯН е приета на основание § 133, ал.9, т.1, б. „в“ от Преходните и заключителните разпоредби (ДВ, бр.61/2010 г.) на Закона за водите.

**По девета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към девета точка, която е разглеждана в комисията по бюджет и финанси, в Комисията по устройство на територията. Становищата и на двете комисии са положителни. Тя е относно:

*Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Външно ел. захранване на ФСМП в ПИ 63207.501.210 по плана на гр. Рудозем”.* Да се надяваме, така стискаме палци това да е последната стъпка към въвеждането в експлоатация на тази нова, но все още необитаема сграда. Защото определено жителите на Община Рудозем имат необходимост от това нещо. Вносителя е кмета на общината. Нещо имате ли, г-н Кмете?“

Инж. Кулевски: „Аз искам само да кажа, че това наистина е последната стъпка след учредяване на правата, предстои издаване на разрешение за строеж ако може да се изгради трасето и няма никакви пречки, за да бъде открит новия – новата Спешна помощ. „

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Колеги, някой? Г-н Малеков първи вдигна ръка!“

Г-н Малеков: „Благодаря Ви, пожелавам бързо въвеждане в експлоатация на тази така необходима сграда. И ще помоля само Общинска администрация да следи стриктно за изпълнението на това преминаване, защото предишният път от другата страна на тротоара на „Атанас Буров“ имахме сериозни забележки към Електроразпределение „Юг“. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви! Колеги? Г-н Малеков, г-н Бозов!“

Г-н Бозов: „Аз исках същото да кажа. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, други колеги? Няма. Колеги, предлагам да подкрепим предложението на кмета. А именно да дадем нашето съгласие за учредяване на сервитутните права. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – за протокола и девета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 235**

***Относно:*** *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Външно ел. захранване на ФСМП в ПИ 63207.501.210 по плана на гр. Рудозем”.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 92/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС чл. 64, ал. 2, чл. 67, ал. 2 от ЗЕ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие да бъдат учредени сервитутни права по чл. 64 от ЗЕ в полза на „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190, в съответствие с устройствена план - схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, одобрена със заповед № РД – 135/06.03.2025г. на Кмета на община Рудозем за изграждане на обект: **„Външно ел. захранване на ФСМП в ПИ 63207.501.210 по плана на гр. Рудозем”**, през засегнати имоти –общинска собственост, както следва:

* Възмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.501.208 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Захари Стоянов” № 1, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, с площ: 2252 кв. м., вид собственост: общинска частна, с площ на сервитутната ивица: 24,00 кв. м.
* Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.501.213 по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Атанас Буров”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за първостепенна улица, с площ: 484 кв. м., вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 88,00 кв. м.

2. Право на преминаване на хора и техника за обслужване на линейния енергиен обект, който „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190 ще изгради в гореописаните поземлени имоти.

3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

**По десета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към десета точка, която е *Одобряване на оценка за продажба на УПИ Х, кв.42 по ПУП на с. Елховец* Докладната е разглеждана в Комисията по бюджет и финанси и Комисията по устройство на територията. Положителни са становищата и на двете точки – на двете комисии извинявам се! Вносител е кмета на общината. Колеги? Да, г-н Михтарски, заповядайте!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми колеги, с риск да стана досаден пред Вас аз ще отправя отново така едно питане към г-н Кмета и към г-н Председателя. За пореден път се внасят докладни, които не са окомплектовани с всички документи Миналият път разисквахме проблема, че те съдържат лични данни и би било по-добре да не се публикуват на сайта на общината. Тогава излезнахме с една уговорка, че е хубаво те поне да ни бъдат предоставени за справка. Ако имате такива данни аз ще Ви помоля да..“

Инж. Пехливанов: „Да! Заповядайте! Тук са! За да бъдат подкрепени съответните решения за точка десета, единадесета, дванадесета и тринадесета. „

Инж. Пехливанов: „Заповядайте, г-н Михтарски!“

Г-н Малеков: „Г-н Председателствуващ, ако позволите една бележка. Нека, в нашата комисия ги имаше тези материали, нека на всяка комисия да бъдат, за да могат да се разглеждат, за да не губим време и колегите да взимат информирани решения на сесията.“

Инж. Пехливанов: „Така е г-н Малеков, но просто не е разглеждана в Комисията по образование. Това е причината г-н Михтарски основателно да иска да се запознае. Няма нищо тайно или скришно. Ако бяхте пожелали, г-жо Костадинова можехте да се запознаете с материалите, но и сега не е проблем.“

Г-н Михтарски: „Само да кажа, аз съм запознат с докладната. Знам какви документи и мисля да не Ви бавя, може да преминете в процедура на гласуване.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви! Колеги, други? Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – десета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ №236**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на УПИ Х, кв.42 по ПУП на с. Елховец*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 85/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание на чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на УПИ Х, кв.42 по ПУП на с. Елховец с площ 71 м2 в размер на 850,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Валентин Филков Мирославов собственик на законно построена нежилищна сграда.

ІІІ. На основание чл.52, ал.5 т.1 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Елховец.

**По единадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към единадесета, която е: *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.501.60 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХI, кв.20 по ПУП на гр. Рудозем*

Запознали сме се всички с докладната, колеги. В двете комисии е разгледана точката. И там становищата са положителни. Г-н Михтарски, предполагам Вие се запознахте и с документите по тази докладна. Удовлетворява Ви набора от документи. Добре! Имате думата, колеги, за мнения, становища – няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „против“, 0 „въздържали се“, 0 „за“ – за протокола и единадесета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 237**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.501.60 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ ХI, кв.20 по ПУП на гр. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 86/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.501.60 по КК на гр. Рудозем с площ 715 м2 в размер на 3900,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на наследниците на Мехмед Ферадов Мълчанов, собственици на законно построена жилищна сграда.

**По дванадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „ Преминаваме към точка дванадесета точка, която е: *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.503.227 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ II, кв.99 по ПУП на гр. Рудозем.* Отново става въпрос за аналогична докладна. Запознали сте се всички с нея – надявам се! Становищата в двете комисии са положителни. И да бъде подкрепено проекторешението имате думата, колеги. Няма. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и дванадесета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 238**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 63207.503.227 по КК на гр. Рудозем, за който е отреден УПИ II, кв.99 по ПУП на гр. Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 87/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 63207.503.227 по КК на гр. Рудозем с площ 461 м2 в размер на 2 600,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Емил Асенов Пехливанов, собственик на законно построена жилищна сграда.

**По тринадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към тринадесета, която е - *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 07689.508.69, за който е отреден УПИ II, кв.12 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем .*

Отново е разглеждана докладната в двете комисии и отново становищата са положителни. Имате думата. Няма. В режим на поименно гласуване, колеги, предлагам проекторешението да стане решение.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ – и тринадесета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 239**

***Относно:*** *Одобряване на оценка за продажба на имот с идентификатор 07689.508.69, за който е отреден УПИ II, кв.12 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 89/22.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за продажбата на имот с идентификатор 07689.508.69, за който е отреден УПИ II, кв.12 по плана на с. Бяла река, общ. Рудозем с площ 680 м2 в размер на 2 700,00 лв. без ДДС.

ІІ. Да се извърши продажба по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС на Фахридин Сабриев Малецов.

ІІІ. На основание чл.52, ал.5 т.2 от ЗМСМА определя 30 % от постъпленията от разпоредителната сделка да бъдат използвани за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура в с. Бяла река.

**По четиринадесета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към четиринадесета последна точка, която е: *Определяне на брой, вид и местонахождение на общински жилища, съгласно чл.42, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост , чл.3 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем*

Вносител е кмета на общината. Разгледана е и в трите комисии докладната. Положителни са становищата и на трите комисии. Имате думата, колеги. Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, уважаеми колеги. Вчера комисията по образование обсъдихме така предложения проект на решение. Моето предложение е да бъде извършена преномерация съответно в колона номер по ред. И съответно в празните клетки за съответния апартамент, да бъде коректно изписана и улицата. Имам предвид за апартамент 44, 27 и т.н. Най-вероятно тук се има предвид, че се повтаря улицата. Но все пак мисля, че не е допусната техническа грешка, за да бъде коректно самото решение. „

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други, колеги? Няма. В такъв случай, колеги, предложението на г-н Михтарски, да бъде направена по този начин корекцията, което беше коментирано и вчера по време на комисия по образование. Звучи доста резонно. Г-н Кмете, мисля че това е правилния подход. И така трябва да бъде. А именно да бъде преномерирана. Като в първата колона да бъде 1,2,3, а не както е в момента 1,3, 4 с прескачане. И да бъдат попълнени улиците и блоковете съответно, за да е ясно точно за кои улици и блокове става въпрос.

Като в III да бъде оставено първи ред 1. Да! Предлагам така направеното предложение за корекция да бъде подложено на гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! Предложението на г-н Михтарски да бъде направена корекция е прието.

И предлагам проекторешението с корекциите да бъде гласувано отново:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ЗА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 6. | Александър Емилов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |
| 10. | Инж. Евелин Веселинов Бозов | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Благодаря Ви, колеги! С това изчерпахме и четиринадесета точка от дневния ред.

**РЕШЕНИЕ № 240**

***Относно:*** *Определяне на брой, вид и местонахождение на общински жилища, съгласно чл.42, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост , чл.3 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на община Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 95/24.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл.42, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.3 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди и за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Рудозем и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

І. Общински съвет Рудозем определя предназначението на общинските жилища както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Вид на жилището | Улица | Блок | Апартамент |
|  | І. Жилища за отдаване под наем |  |  |  |
| 1. |  | “Хан Аспарух“ | 1”А” | 29 |
| 2. |  | “Хан Аспарух“ | 1”А” | 44 |
| 3. |  | “Хан Аспарух“ | 11 | 14 |
| 4. |  | “Кап.Петко войвода” | 31 | 3 |
| 5. |  | “Кап.Петко войвода” | 31 | 27 |
| 6. |  | “Кап.Петко войвода” | 68 | 11 |
| 7. |  | “Кап.Петко войвода” | 68 | 14 |
| 8. |  | “Кап.Петко войвода” | 68 | 15 |
| 9. |  | “Кап.Петко войвода” | 68 | 25 |
|  | ІІ. Резервни |  |  |  |
| 1. |  | “Хан Аспарух” | 1”А” | 27 |
| 2. |  | “Хан Аспарух” | 1”А” | 30 |
| 3. |  | “Кап. Петко войвода“ | 33 | 18 |
| 4. |  | “Кап. Петко войвода“ | 68 | 4 |
| 5. |  | “Кап. Петко войвода“ | 68 | 8 |
| 6. |  | “Кап. Петко войвода“ | 68 | 12 |
|  | ІІІ.Ведомствени |  |  |  |
| 1. |  | “Хан Аспарух“ | 1”А” | 42 |

Инж. Пехливанов: „Поради изчерпване на дневния ред, закривам двадесет и седмото редовно заседание. Благодаря, Ви!“

**Председател на Об. С: ……………….........**

**/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………..……...**

**/Даниела Хаджиева/**