** **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГРАД РУДОЗЕМ, ОБЛАСТ СМОЛЯН**

**тел: 0306/99199; факс: 0306/99141; e-mail:** [**obsrud@abv.bg**](mailto:obsrud@abv.bg)**;**

***Препис!***

**П Р О Т О К О Л № 29**

На 29.05.2025 г. в залата на Общинския съвет - Рудозем се състоя двадесет и деветото редовно заседание на Общински съвет - Рудозем.

Заседанието бе открито от Председателя на Общински съвет – инж. Венцислав Пехливанов: „Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н заместник кмет, по присъствен списък имаме – десет от общия брой. Добре дошли на всички!

Съгласно присъствения списък:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ПРИСЪСТВИЕ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ПРИСЪСТВА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ПРИСЪСТВА |
| 3. | Димитър Радославов Мадански | ОТСЪСТВА |
| 4. | Диан Фиданов Малеков | ПРИСЪСТВА |
| 5. | Николина Ангелова Костадинова | ПРИСЪСТВА |
| 6. | Семир Севдалинов Сираков | ПРИСЪСТВА |
| 7. | Александър Еминов Гюров | ПРИСЪСТВА |
| 8. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ПРИСЪСТВА |
| 9. | Денис Минков Кедиков | ПРИСЪСТВА |
| 10. | инж. Радослав Валентинов Филизов | ОТСЪСТВА |
| 11. | Шукри Асанов Халилов | ПРИСЪСТВА |
| 12. | Николай Бисеров Михтарски | ПРИСЪСТВА |
| 13. | инж. Евелин Веселинов Бозов | ОТСЪСТВА |

На основание чл.25 от ЗМСМА, чл. 64, чл.65 от Правилника за организация дейността на Общински съвет - Рудозем, откривам днешното двадесет и девето редовно заседание. Дневният ред е предварително обявен. Информирани сме всички за дневния ред. Предложения по дневния ред някой има ли? Няма. Предлагам да гласуваме дневния ред, който се предложили! Благодаря Ви, колеги!

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Дневният ред е приет.

Заседанието протече при следния:

***Д Н Е В Е Н   Р Е Д:***

1. *Предоставяне на информация във връзка с Плана за работа на Общински съвет - Рудозем /Вх. № 101/14.05.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приемане на Годишен финансов отчет на общинско търговско дружество „СМДЛ-Рудозем“ ЕООД, с ЕИК 201465118 за 2024 г./Вх. № 104/20.05.2025 г./*

*Докл.: Председател на Общински съвет-Рудозем*

1. *Приемане на Анализа за потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците в Община Рудозем за периода 2025–2027 година /Вх. № 97/25.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отстъпване право на пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена имот с идентификатор 63207.501.160 в който е отреден УПИ I - ресторант, супермаркет, кв.37 по плана на гр. Рудозем /Вх. № 102/20.05.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Отстъпване право на пристрояване на съществуваща жилища сграда построена имот с идентификатор 63207.502.26 в който е отреден УПИ Х-155, кв.40 по плана на гр.Рудозем /Вх. № 103/20.05.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Изместване на съществуващи кабелни линии – 3 бр. в рамките на УПИ I – за училище, детска градина и детски ясли, групови гаражи, кв. 13 (ПИ 63207.501.38 и ПИ 63207.501.39), гр. Рудозем, общ. Рудозем“/Вх. № 105/20.04.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект: „Кабелна линия 20 kV от ТП „Геоложка” до БКТП в им. 63207.504.384“ по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем/Вх. № 106/20.05.2025 г./*

*Докл.: Кмет на Община Рудозем*

1. *Даване на съгласие за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за продажба на реална част с площ 39 кв.м. от нереализирана улична регулация, в съответствие с предвижданията на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за УПИ IV-852, V-852 и част от улична регулация, в кв. 105 по плана на с. Чепинци, община Рудозем, разрешен със Заповед № РД-234/15.05.2025 г. на Кмета на община Рудозем. Одобряване на пазарна оценка, изготвена от лицензиран оценител./Вх. № 107 /20.05.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

1. *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем./Вх. № 108 /20.05.2025 г./*

*Докл: Кмет на Община Рудозем*

**По първа точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към първа точка от дневния ред. Тя е чисто информативна. Предоставена е информация във връзка с Плана на Общински съвет – Рудозем за 2025 г. с докладната, която е внесена от кмета на общината. Разглеждана е точката и в трите комисии. Тя е чисто информативна разбира се. Имате думата, колеги. Някой за мнения и становища по първа точка от дневния ред? Няма.

**По втора точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към втора точка от дневния ред, която е - *Приемане на Годишен финансов отчет на общинско търговско дружество «СМДЛ-Рудозем» ЕООД*

Докладната е от мое име. Аз съм вносител. Предполагам, че сте се запознали с отчета, който ни е представен. Разглеждана е докладната и точката и в трите комисии. Становищата и на трите комисии са положителни за приемане на отчета, който са ни предоставили. Имате думата, колеги. Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: “Уважаеми, г-н Председател! Уважаеми, колеги! Г-н Председател, аз се надявам, че при Вас е достигнало искането от моя страна, което съм отправил за предоставяне на допълнителна информация към тази точка. А именно общинските съветници в качеството си на такъв да получиме вътрешните правила за определяне на работната заплата на това дружество. Също така бях помолил да ни бъде предоставен и договора за управление и контрол въз основа, на който са изплатени, а е изплатено цитираното възнаграждение в докладната на управителя на това дружество. За мое разочарование такава информация до мен не е достигнала. Таз информация ми беше нужна, за да може все пак като принципал на това дружество ние да дадем указания към управителя относно възнагражденията, които се изплащат на работещите в образната диагностика и в клиничната лаборатория. За мен е неприемливо един лекар и двама лаборанти в клинична лаборатория годишно да получават по-малко от това, което са получили счетоводителя и управителя. Тъй като е декларирана една счетоводна печалба за 2024 г. в размер на 41 357,90 лв., смятам че на фона на липсата на медицински кадри в сектора бихме могли техните заплати така да бъдат организирани, че да са адекватни на времената, в които живеем. Виждаме, че назрява такъв протест национален и идеята ми е, ако може да съдействате на един по-късен етап. Все пак да направим една дискусия по този въпрос и проблемите да бъдат решени. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Други колеги? Няма. Г-н Михтарски, радвам се така, че има единомислие, защото Вие продължавате идеята, която ние имаме от началото на тази година да направим една такава среща с дискусия. Очевидно Вие мислите по същия начин. Наистина в сферата на здравеопазването има сериозно изоставане във възнагражденията на персонала, както на медицинския персонала, така и на помощния. Така, че такава среща ще има. Просто по обективни причини не могат да присъстват днес и управителя на дружеството и главния счетоводител. Хубави са! Единият повод е хубав да отсъства управителя, другия повод на главния счетоводител не до там, но въпреки всичко такава среща ще има.

А иначе като цяло ние в момента разглеждаме отчета за миналата година, който отчет за миналата година виждаме, че е с положителен резултат. Счетоводната печалба, която е реализирана – тя е благодарение на решенията, които ние в предходни заседания сме вземали. Далновидни са били очевидно решенията да предоставим за ползване оборудването, което сме закупили. От там са дошли повечето приходи. Но тук е момента да отворя една скоба, че едни приходи, които има дружеството – допълнителни под формата на някаква допълнителна целева субсидия за справяне с икономическите трудности от Здравната каса. От този месец вече са спрени. Така, че тази печалба, която виждаме всички от миналата година. Тя ще бъде ползвана като един своеобразен буфер, за да могат да покрият всички очаквани разходи през годината.

А иначе такава среща ще има, на която ще бъде обсъдена възможността евентуално да бъдат актуализирани и възнагражденията, защото така, както Вие казахте, ние сме на абсолютно същото мнение.

Други колеги? Няма. Финансовия резултат, който виждаме ние така лично за мен, а и преди малко и на едната комисия, преди това и на другата комисия, е такъв, че можем ние само да ги поздравим, за това което са направили. Не само като финансов резултат на дружеството, а и като социална услуга, която сме предоставили на населението на Община Рудозем. В режим на поименно гласуване. Аз предлагам да подкрепим проекторешението да приемем отчета на дружеството.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 1

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ втора точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 244**

***Относно:*** *Приемане на Годишен финансов отчет на общинско търговско дружество «СМДЛ-Рудозем»ЕООД , с ЕИК 201465118 за 2024 г.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 104/20.05.2025 г., предложена от председателя на Общински съвет - Рудозем – инж. Венцислав Венциславов Пехливанов и на основание чл. 21, ал.1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 137, ал.1, т.3 и във връзка с чл.147, ал.2 от Търговския закон и чл. 9, ал.1, т.4 от Наредбата за реда за упражняване на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Приема годишен финансов отчет на общинско търговско дружество «СМДЛ-Рудозем»ЕООД , с ЕИК 201465118 за 2024 г.
2. Задължава Управителя на дружеството да приеме необходимите съгласно закона фактически и правни действия по вписване на годишния финансов отчет на дружеството за 2024 г. В Търговския регъстър към Агенцията по вписваниятя.

Инж. Пехливанов: „Не виждам да искате право на обяснение за отрицателен вот.“

**По трета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към трета точка. Трета точка е - *Приемане на Анализа за потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците в Община Рудозем за периода 2025–2027 година.* Докладната е разглеждана и в трите комисии. Положителни са становищата и на трите комисии за приемане на решението. Имате думата, колеги. Г-н Михтарски.“

Г-н Михтарски: „Уважаеми, г-н Председател! Уважаеми, колеги! Аз за пореден път ще изкажа своето разочарование от работата на Общинска администрация в сферата на „Образованието“. В състоялата се Комисия по Здравеопазване, култура, социални дейности и спорт“ имаше така една дискусия. Там така по-обстойно изложихме своите аргументи и само ще кажа, че крайно време е – общинска администрация да намери хора, които разбират от тази работа. И да се заемат сериозно със задълженията, които имаме съгласно Закона за предучилищното и училищното образование и Наредбата за приобщаващо образование към децата.

Това, което наблюдавам в така предложения анализ е предоставяне на едни факти, които не дават реална представа каква ще бъдат потребностите в бъдеще за подкрепа на личностното развитие.

Фактът, че Общинска администрация поредна година не внася за гласуване в Общински съвет Годишна програма потребностите от приобщаващо образование на децата и учениците, говори, че Общинска администрация е абдикирала от тези, от тези си задължения и съответно проблемите в тази дейност и този процес е оставен на самоход.

За мен е неприемливо да не сме изпълнили разпоредбите на Закона и на Наредбата, които задължават Стратегията, като и Годишните планове, да ги публикуваме на сайта на общината. На Годишните програми, разбира се, срокът отдавна мина за тази година. Той беше 30-ти април. Вие сте така свидетели, че такова искане, такава докладна не е входирана в Общински съвет.

Дори ще видите след малко при гласуване, че се предлагат решения, които са абсолютно в разрез с тези нужди. Отново апелирам Общинския съвет да влезне в ролята си и да принуди по някакъв начин Общинска администрация да заработи в сферата на образованието.

Стана ясно, че е нямало, завършвам, как да кажа, среща между координаторите на отделните институции, които отговарят за приобщаващото образование в тези звена. Той е направен на база на получаване на една информация. Благодаря, Ви!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Шевелиев! Ще вземете ли отношение!“

Г-н Добромир Шевелиев: „Уважаеми г-н Председател, дами и господа общински съветници, анализа наистина е систематизиран от информацията, която е подадена от всички институции, имащи отношение към този анализ. Не съм съгласен отново за пореден път с оценката на г-н Михтарски за работата на Общинска администрация. По отношение на интегрирането на деца в образованието Община Рудозем и може би Смолянска област нямат такъв проблем с интегриране и с уязвими групи. Всяка година има такива отчети и от РУО-то за деца в детски градини, кои деца са обхванати и не са обхванати в детските градини деца, които по една или друга причина семействата са в чужбина. Всички, които са на местно ниво и в детски градини и взаимодействието от страна на Местната комисия най-вече с училищата с беседи и с лекции. Отношението на Общината към младите хора и тяхното личностно развитие израстване с разни програми като „Старт в кариерата“ в Общинска администрация, в центровете. Това сме го говорили и преди. Продължавайте да си повтаряте, да си четете едно и също, извинявайте Вие не повтаряте, което четете това и повтаряте. Това си е Ваше мнение. Нямаме проблем с това. Вече почваме да свикваме. Ваше право е да гласувате отрицателно. Да гласувате негативно. Да хулите Общинска администрация – щом това Ви доставя удоволствие!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Шевелиев! Други колеги! Г-н Михтарски, ще Ви дам възможност само да видя дали други колеги имат искат да вземат отношение. Няма. Заповядайте, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Благодаря, г-н Председател! Една кратка реплика. Аз посочвам факти такива каквито са! Всеки ясно може да направи извод за работата на Общинска администрация. Да Ви повторя, г-н Шевелиев, Годишен план Общинска администрация няма за втора поредна година, от като аз съм общински съветник. Такъв не е гласуван. Следващото нещо – иска да знаете, че приобщаващото образование това е процес на осъзнаване и приемане, както и подкрепа на индивидуалните потребности на всяко едно дете. Не принизявайте приобщаващото образование само до така наречените уязвими групи. Хубаво е някой от Общинска администрация да седне да прочете съответната Наредба и Закон, и да започне да работи. Аз съм на разположение със знанията, които имам да помагам. Не желая да влизам в конфронтация! Посочвам факти. Надявам се Вие като заместник кмет да предприемете съответните мерки и тези провали да бъдат поправени. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, г-н Михтарски! Други колеги? Д-р Инджов!“

Д-р Денис Инджов: „Аз едно кратко пак така обръщение ще направя. Ще се опитам по-скоро да е кратко. Понеже всеки път си говорим за младежта, г-н Михтарски, аз не знам Вие как четете нещата, но май ми се струва, че всеки път е както „Дявола чете Евангелието“. Все пак в крайна сметка ставаме свидетели на Ваши публикации във Фейсбук. Всички ние, нали, ги виждаме в крайна сметка.

За пореден път имаше пак, че се обезлюдява. Какво прави общината? Какво прави Общинска администрация? Ами препоръчвам Ви, да влезнете в сайта НСИ и да се запознаете с конкретни данни, защото ние все пак с демографските процеси като община не можем да се бориме сами, но може да влезнете да прочетете като данни и да се запознаете и да видите, че всъщност за поредна година, не знам за коя поредна година всъщност Община Рудозем е единствената - на първо място е – не е единствената - на първо място е по брой младежи до 15 годишна възраст на глава от населението. И не само и ред други фактори може да седнете да ги прочетете. Демографските процеси в Област Смолян са изключително добре описани. Има си едно добро четиво. Знам, че обичате да четете от компютъра, каквото Ви предоставят. За това ако искате може да Ви го изпратя да си го прочетете и да видите в същност къде се намираме и какво правим ние за младежта. Така, че аз си мисля, че администрацията си е свършила прекрасно работата. Благодаря на Добри за това, което каза! Така, че това е от мен. Благодаря, г-н Председател!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, д-р Инджов! Някой друг, колега?“

Г-н Михтарски: „Ако обичате, съвсем кратко!“

Инж. Пехливанов: „Да, да, само секунда! Добре! Съвсем на кратко.“

Г-н Михтарски: „Г-н Инджов, хубаво е да насочите Вашия апел и към Общинска администрация, защото в този анализ са изложени данни от 2023 г. Там има от 2024 г. А НСИ много отдавна публикува официалните данни. Това, че някой не си е направил труда да или е намерил нещо на готово от преди две години, не означава, че анализа му е точен и правилен.

Инж. Пехливанов: „Благодаря! За наблюдаващите процесите в Общински съвет сигурно започваме да изглеждаме смешно. Казвам го така чистосърдечно. Защото ние тук сме една институция, която общо взето очевидно част от нас имат за цел не толкова да решаваме проблеми на жителите на общината, колкото да критикуваме и нападаме определени институции. Ако се тръгне в тази посока и по тази плоскост – няма институция, нито образователна, нито каквато и да е на територията на Община Рудозем, която да не може да бъде атакувана и да не е уязвима. Апелът ми е да бъдем критични, но да бъдем критични, тогава когато наистина има за какво.

Г-н Шевелиев, аз ще си позволя да направя една реплика, разбира се. Това е мое право. Така като имате някакви неясноти с колеги от Общинския съвет може ли да ги изговаряте предварително, така че да не превръщаме Общинския съвет в една циркова арена. Нали така чистосърдечно Ви го предлагам да го правите.

Колеги, в режим на поименно гласуване. Аз, призовавам Ви да подкрепим докладната, защото дори и след критиките, които отправи г-н Михтарски, това разбира се е негово право. Аз мисля, че все пак данните не са толкова катастрофални. Да винаги може да е по-добре и ние с общи усилия ще направим да е така, но както каза д-р Инджов има процеси, които ние можем да се опитваме да, върху които да влияем, но не всичко зависи от нас.

И така образователните институции апела ми е да не се чувстват като опозиция на Общинска администрация, защото ако се тръгне в тази плоскост, мисля че в близкото минало е показало, че може и по друг начин.

Колеги, предлагам да подкрепим така внесената докладна от кмета. В режим на поименно гласуване

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ПРОТИВ |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 1

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“ трета точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 245**

***Относно:*** *Приемане на Анализа за потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците в Община Рудозем за периода 2025–2027 година*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 97/25.04.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 197, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование и във връзка с чл. 24, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование, на територията на всяка община следва да бъде изготвен анализ за потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците.

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Приема Анализа за потребностите от подкрепа за личностното развитие на децата и учениците в Община Рудозем за периода 2025–2027 година.

**По четвърта точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Четвърта точка е - *Отстъпване**право на пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена имот с идентификатор 63207.501.160, в който е отреден УПИ I - ресторант, супермаркет, кв.37 по плана на гр. Рудозем*

Тази точка е разглеждана в *Комисията по бюджет и финанси* и в *Комисията по устройство на територията*. Становищата и на двете комисии са положителни. В Комисията по устройство на територията се отправи едно предложение да бъде разгледан размера на оценката на квадратен метър, защото това, което е подадено така в комисията като се направи една сметка излизаше, д-р Инджов ще помогнете ли?“

Д-р Инджов: „Извинявам се! Само да отворя! Това, което го гледахме мисля, че беше 20 лв. на квадратен метър. Да! 20 лв. се падаше.“

Инж. Пехливанов: „20 лв. това на ум го смятам. Имаше така една препоръка да бъде разгледана цената на квадратен метър. И становищата и на двете комисии са положителни принципно. Имате думата, колеги. Заповядайте, д-р Инджов!“

Д-р Инджов: „Благодаря г-н председател! Уважаеми колеги, нали сега с оглед на това да все пак да спазваме някакви норми и в крайна сметка аз разбирам, че оценителя е дал тази цена като минимална, но в крайна сметка преди няколко седмици и дори не знам има цял месец. Бяха проведени търгове в същия парцел да го наречем, който е в центъра на град Рудозем започваше от 50 лв. на квадратен метър. И не съм много сигурен дали все пак тази цена е адекватна на това е дадено. Аз имам препоръка към Общинска администрация все пак тези цени да бъдат прегледани и в крайна сметка, за да бъдем обективни към всички. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, д-р Инджов! Съгласно разпоредбите на закона Общинска администрация няма такива правомощия да преразглежда оценки на оценители лицензирани. Лицензирания оценител прави оценката на база критерии, които си имат с някакви техни вътрешни правила. С различни критерии. Сега не мога да Ви кажа точно как е взето решението това да бъде цената на кв. метър, но съгласно закона ние можем да определяме на база предложението оценката, която е изготвена експертната оценка, да определяме цената като можем да я занижим, можем да я завишим. Но не можем да я занижим по-малко от данъчната оценка.

Сега не знам каква е данъчната оценка на квадратен метър, защото това, което знаем има цена на целия имот, а в него влиза данъчната оценка на имота е 36 658,10 лв. това е на целия имот. Вътре в него влизат много обособени обекти с различни идентификатори. Но това, което можем ние да направим като Общински съвет можем да вземем решение цените да бъдат изравнени с останалите в същия имот. Тогава, когато е имало търг. Ако това имате в предвид, д-р Инджов, като становище на комисията можем да подложим на гласуване предложението, което се очертава.

Да, заповядайте!“

Д-р Инджов: „Благодаря, аз не мога да взема отношение по този въпрос, защото не съм запознат и аз, както казвате Вие каква е цената и дали имаме право въобще да повишим до там, че да я направим 50 лв. на квадрат и да бъде променена в докладната. Може би тук вносителя на докладната трябва да направи такова предложение за това аз не мога да направя такова предложение към момента.“

Инж. Пехливанов: „Д-р Инджов, повтарям вносителя не може да прави оценка различна от тази на лицензирания оценител. Ако имате предложение да изравним цената – това е в нашите правомощия не е в правомощията на вносителя на докладната. Правите ли предложение?“

Д-р Инджов: „Не правя!“

Инж. Пехливанов: „Не правите! Добре! В такъв случай, след като няма…г-жа Костадинова, заповядайте!“

Г-жа Николина Костадинова: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, с оглед на изтъкнатите аргументи за скорошни търгове, проведени в почти 100 метра има разлика в разстоянието между двата обекта. Моето предложение е предлагам 50 лв. на квадрат.“

Инж. Пехливанов: „Добре! Благодаря Ви, колеги! Други предложения? Няма. Колеги, в такъв случай … Дидо? Заповядайте г-н Малеков!“

Г-н Диан Малеков: „Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми гости. Цената 50 лв., която е била на търга е била за предоставяне на ОПС. Тук говориме за пристрояване. Така, че е хубаво двете неща да се различат.

Добре! Само коментирам, защото го изкоментирахме и в Комисията по Икономика.“

Инж. Пехливанов: „ Добре дошли! Колеги, след пояснението, което направи и г-жа Костадинова и предложението, което направи разбира се, предлагам да подложим на гласуване предложението на г-жа Костадинова – да бъдат изравнени цените с тези, които са в рамките на следващия имот, като стартова първоначална цена на квадратен метър за право на строеж. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 1

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „За“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“ предложението на г-жа Костадинова за размер на квадратен метър в лева - 50 лв. е прието.

И сега предлагам с вече приетото изменение в цената на квадратен метър да гласуваме цялото проекторешение като тук понеже в точка три от проекторешението пише Общински съвет – Рудозем приема изготвената експертна оценка за отстъпване право на пристрояване с РЗП 65 кв. м. в размер на 1 300 лв. не е на кв. метър тука. Само ще сметнем колко идва – 3 250 лв. да бъде отразено по този начин.

*Общински съвет Рудозем приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с РЗП 65 м2 в размер на 3 250,00 лв. на ЕТ “Омбре – ФР-Здравко Горанов“ .*

Г-н Шукри Халилов: „Г-н Председател“

Г-н Малеков: „Г-н Председател“

Инж. Пехливанов: „Заповядайте, г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Само да уточня, че това е предложение не е експертна оценка. НЕприема.“

Инж. Пехливанов: „Извинявам се! Прави сте! Точно така! *Неприема* изготвената експертна оценка и определя размер 3 250 лв. Благодаря за бележката!

С корекцията предлагам в режим на поименно гласуване отново да направим промяната в проекто-решението в точка три. Неприема експертната оценка и определя размер на 3 250 лв. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 1

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „За“, 1 „въздържали се“ и 0 „против“ четвърта точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 246**

***Относно:*** *Отстъпване**право на пристрояване на съществуваща нежилищна сграда построена имот с идентификатор 63207.501.160, в който е отреден УПИ I -ресторант, ,супермаркет, кв.37 по плана на гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 102/20.05.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.38 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Учредява на ЕТ “Омбре – ФР-Здравко Горанов“ , право на пристрояване с РЗП 65 м2 на нежилищна сграда находящи се в УПИ I - ресторант, ,супермаркет, кв.37 с идентификатор 63207.501.160 по КК на гр. Рудозем за който е съставен Акт № 1011/ 10.04.2015 г. за частна общинска собственост.

2. Имота е негова собственост съгласно Нотариален акт № 258, том II, рег.№ 2265, дело № 262/2002 г.

3.Общински съвет Рудозем не приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с РЗП 65 м2 в размер на 1 300,00 лв. на ЕТ “Омбре – ФР-Здравко Горанов“ и определя размер 3 250,00 лв.

4.Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми / разноски, данъци и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на пристрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на пристрояване.

**По пета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към пета точка от дневния ред, която е – *Отстъпване**право на пристрояване на съществуваща жилища сграда построена имот с идентификатор 63207.502.26, в който е отреден УПИ Х-155, кв.40 по плана на гр. Рудозем* . Точката е разглеждана и в двете комисии отново. В комисията по бюджет и финанси и в комисията по устройство на територията и там становищата са положителни. Тя е аналогична като предходната. И тук става въпрос за право на пристрояване. И тук в ТСУ комисията имаше такава препоръка да бъде преразгледана експертната оценка, която е в размер на 270 лв. за 30 кв. м., което е 9 лв. на кв. м. Мотивът на Комисията на ТСУ комисията беше, че не е нормално и не е правилно и не е справедливо в Бяла река само преди две седмици, айде да кажем, няколко седмици аналогична такава докладна да е била с оценка по-висока, от колкото в тази докладна, която касае град Рудозем в кв. „Оскрушево“. Резонно е това, което обърнаха внимание колегите. Нямаха конкретно предложение за конкретна сума. Имате думата, колеги. Г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Благодаря Ви, г-н Председателю! Уважаеми колеги и гости! Аз ще използвам възможността да изразя своето становище сега, а за предишната точка. Когато един експерт дава някаква оценка, той в своята експертиза и оценка, той включва редица фактори – състояние на терена, местоположение, инфраструктура, свързаност и т.н. Така, че аз разбирам, нали, хубаво е да имаме по-високи цени на имотите ама то по този начин дайте да ги фиксираме направо в наредба. Лично на мен не ми се струва правилен начина, по който постъпваме. За това се и въздържах. Това е моето становище. Мисля, да приемем оценката.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Други? Няма. Колеги, така е, но експертната оценка тя наистина е на база критерии, които ние най-вероятно не разбираме. Но за жителите на Община Рудозем и за тези, които са платили преди един месец 9 лв. на квадрат, а 12 лв. на квадратен метър в село Бяла река и сега за същото това нещо и в тази докладна месец по-късно ние приемаме решение, с което разрешим да се построят 30 кв. за 270 лв. и това са 9 лв. на кв. м. За жителите на Община Рудозем ще буди съмнение какъв е подхода дали мерим с еднакъв аршин и дали вземаме под внимание определени фактори, че има категории на земята като естествено общинския център винаги е с по-висока категория. Нелогично звучи и аз лично не мисля, че е правилно ние да приемаме експертна оценка, колкото и да е лицензиран оценителя. По-ниска в града, от колкото е била в едно от селата.

Не мисля, че ако оценката, която са направили има някакви пропуски и ние трябва да си затваряме очите така да го кажа точно. Естествено ние не искаме да се бъркаме в безпристрастната работа на оценителите и в тяхната експертиза не се съмняваме, но да кажем, че е възможно да е имало пропуски. Така, че аз мисля, че най-малко трябва да са изравнени цените, да не кажа, че не е справедливо някой, който имота му струва в Бяла река условно 20 000 лв. и същият човек ако има имот в града и той струва 50 000 лв. в Бяла река правото на пристрояване в Бяла река да е по-скъпо от колкото в Рудозем. Виждам, че така има определено, определен дискомфорт у колегите да вземат такова решение, че трябва да се повиши цената на кв. метър на някой.

270 лв. наистина не са малко пари за 30 кв. метра, но нека да бъдем справедливи с останалата част от служителите на Община Рудозем. Аз мисля, че е правилното е да направим така, както взехме решение за изравняване цените в един имот на 100 м. един от друг два обекта. Да направим поне така, че и цената на имота тука, койот ще бъде пристроен да бъде поне равна на съседните имоти.

Аз лично правя конкретно предложение в случая цената да бъде 20 лв. на квадратен метър за 30 квадратни метра или това ще бъде 600 лв. за цялата квадратура за пристрояване. Направил съм някаква справка. Мисля, че това е справедливо и не би събудило някакви съмнения, че имаме някаква користна цел това някой да плаща по-скъпо, а друг да се чувства ощетен.

Други колеги? Няма. Предлагам предложението, което направих първо да гласуваме като аз предлагам 20 лв. на квадратен метър. Или общо 600 лв. за цялата площ от 30 квадратни метра. В режим на поименно гласуване:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 1

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „За“, 1 „въздържал се“ и 0 „против“ предложението за 20 лв. на квадратен метър или общо 600 лв. за 30 кв. м. е прието.

Сега предлагам отново с корекцията

*Общински съвет Рудозем неприема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с площ 30 м2 в размер на 600,00 лв.*

Отново в режим на поименно гласуване ако няма някой нещо друго да допълни - няма:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ПРОТИВ |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 1

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 9 „За“, 1 „против“ и 0 „въздържал се“ пета точка….“

Г-н Халилов: „Обяснение на отрицателен вот“

Инж. Пехливанов: „Да, да! Пета точка от дневния ред е приета. Преди да преминем към шеста точка г-н Халилов.“

Г-н Халилов: „Само да вметна, г-н председателю, уважаеми колеги, че ние сега създаваме един прецедент. Дали от тук нататък трябва да преглеждаме постоянно преди още внасяне на тези оценки с квадратура и т.н. Така, че за мен беше по-редно даже също да бяха оттеглени точките. Да ги разгледаме на следващото заседание и да го изчистим този проблем, от колкото … нали съжалявам, че сега ми идва идеята да бях предложил изтегляне на точките, но… Това нещо създава някакви последици които правим от тук нататък. Значи всяка една оценка ако не съвпадне с нещо, което е било на търг сходно не сходно ние трябва да е отхвърлиме. Все пак и се плаща. Не знам това бяха моите мотиви. Благодаря!

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Халилов! Да, може би беше по-правилно да направите предложението да бъдат изтеглени двете точки, но така или иначе вече са гласувани. Приети са. Иначе аз лично обръщам внимание на Общинска администрация да засили контрола при внасянето на тези експертни оценки. Да бъдат правени тези справки преди да дойдат в Общински съвет! Да, вярно! Това е наше право ние да променяме оценките. Да се съобразим или да не се съобразим. Но така ако се изчистват тези въпроси в началото няма да се стига до такива ситуации. “

**РЕШЕНИЕ № 247**

***Относно:*** *Отстъпване**право на пристрояване на съществуваща жилища сграда построена имот с идентификатор 63207.502.26 в който е отреден УПИ Х-155, кв.40 по плана на гр. Рудозем*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 103/20.05.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 180, във връзка с чл. 182, ал. 1 от Закона за устройство на територията и във връзка с чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.38 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1.Учредява на Асен Росенов Орманов, право на пристрояване с площ 30 м2 на жилищна сграда находящи се в УПИ Х-155 , кв.40 с идентификатор 63207.502.26 по КК на гр. Рудозем, за който е съставен Акт № 208/ 05.07.2011 г. за частна общинска собственост.

2. Сградата е построена съгласно Решение на ИК № 16 от 08.03.1965 г.

3. Общински съвет Рудозем не приема изготвената експертна оценката за отстъпване право на пристрояване с площ 30 м2 в размер на 270,00 лв. на Асен Росенов Орманов и определя размер 600 лв.

4.Общински съвет Рудозем упълномощава кмета на община Рудозем да издаде заповед, в която да бъдат описани всички дължими суми / разноски, данъци и такси/ по разпоредителната сделка за учредяване право на пристрояване върху имота по т.1 от настоящото решение и сключи договор за учредяване право на пристрояване.

**По шеста точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към шеста точка от дневния ред - *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект:* ***„Изместване на съществуващи кабелни линии – 3 бр. в рамките на УПИ I – за училище, детска градина и детски ясли, групови гаражи, кв. 13***

Вносител е кмета на общината. Запознали са се двете комисии. Една комисия – извинявам се! Само Комисията по устройство на територията. Становището е положително. А иначе съм убеден, че всички сме запознали със самата докладна. Имате думата, колеги. Няма!

Г-н Халилов напусна залата.

Инж. Пехливанов: „Да изчакаме ли колегата? Колеги, предлагам в режим на поименно гласуване, да приемем проекторешението:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ОТСЪСТВА |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 9

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 8 „За“ …С 9 „ЗА“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ и един отсъстващ приета е и шеста точка дневния ред.

**РЕШЕНИЕ № 248**

***Относно:*** *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект:* ***„Изместване на съществуващи кабелни линии – 3 бр. в рамките на УПИ I – за училище, детска градина и детски ясли, групови гаражи, кв. 13 (ПИ 63207.501.38 и ПИ 63207.501.39), гр. Рудозем, общ. Рудозем“***

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 105/20.05.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС чл. 64, ал. 2 от ЗЕ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие да бъдат учредени сервитутни права по чл. 64 от ЗЕ в полза на „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190, в съответствие с устройствена план - схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, одобрена със Заповед № РД – 96/13.02.2025 г. на Кмета на община Рудозем за изграждане на обект: **„Изместване на съществуващи кабелни линии – 3 бр. в рамките на УПИ I – за училище, детска градина и детски ясли, групови гаражи, кв. 13 (ПИ 63207.501.38 и ПИ 63207.501.39), гр. Рудозем, общ. Рудозем“**, през засегнати имоти –общинска собственост, както следва:

* **Възмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.501.38** по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Стефан Стамболов”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), с площ: 922 кв. м., вид собственост: общинска частна, с площ на сервитутната ивица: 12,30 кв. м.;
* **Възмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.501.39** по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Стефан Стамболов”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за обект комплекс за образование, с площ: 1377 кв. м., вид собственост: общинска частна, с площ на сервитутната ивица: 2,50 кв. м.

2. Право на преминаване на хора и техника за обслужване на линейния енергиен обект, който „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190 ще изгради в гореописаните поземлени имоти.

3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

**По седма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към седма точка от дневния ред, която е сходна – *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект:* ***„Кабелна линия 20 kV от ТП „Геоложка” до БКТП в имот*** да не цитирам всичките атрибути. Вносител отново е кмета. Запознали са се Комисията по устройство на територията. Становището е положително. Имате думата, колеги. Няма. В режим на поименно гласуване. Предлагам да подкрепим внесената докладна:

Г-н Халилов влезна в залата.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! С 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ втора точка от дневния ред е приета.

**РЕШЕНИЕ № 249**

***Относно:*** *Даване на съгласие за учредяване на сервитутни права по смисъла на чл. 64 от Закона за енергетиката, през засегнати имоти – общинска собственост за изграждане на обект:* ***„Кабелна линия 20 kV от ТП „Геоложка” до БКТП в им. 63207.504.384“ по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем****.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 106/20.05.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС чл. 64, ал. 2, чл. 67, ал. 2 от ЗЕ

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

1. Дава съгласие да бъдат учредени сервитутни права по чл. 64 от ЗЕ в полза на „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190, в съответствие с устройствена план - схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, одобрена със Заповед № РД – 221/09.05.2025г. на Кмета на община Рудозем за изграждане на обект: **„Кабелна линия 20 kV от ТП „Геоложка” до БКТП в им. 63207.504.384“ по КК на гр. Рудозем, общ. Рудозем** през засегнати имоти –общинска собственост, както следва:

* **Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.504.286** по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Родопи”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ: 2716 кв. м., вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 25,21 кв. м.;
* **Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.504.287** по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Минен техникум”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ: 5560 кв. м., вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 65,67 кв. м.;
* **Безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на линеен енергиен обект – подземен кабелен електропровод през поземлен имот с идентификатор 63207.504.332** по кадастралната карта на гр. Рудозем, общ. Рудозем, с административен адрес: гр. Рудозем, ул. „Беломорска”, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с площ: 639 кв. м., вид собственост: общинска публична, с площ на сервитутната ивица: 5,23 кв.м.

2. Право на преминаване на хора и техника за обслужване на линейния енергиен обект, който „Електроразпределение Юг” ЕАД, с ЕИК 115552190 ще изгради в гореописаните поземлени имоти.

3. Възлага на Кмета на община Рудозем да извърши всички необходими фактически и правни действия за изпълнение на решението.

**По осма точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към осма точка, която е – *Даване на съгласие за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за продажба на реална част с площ 39 кв. м. от нереализирана улична регулация, в съответствие с предвижданията на проект за изменение на Подробен устройствен план – ПРЗ за УПИ IV-852, V-852 и част от улична регулация, в кв. 105 по плана на с. Чепинци, община Рудозем, разрешен със Заповед №* и така нататък*.* Вносител е кмета на общината. В Комисията по устройство на територията е разглеждана и становището е положително на комисията. Имате думата, колеги! Г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, аз ще помоля вносителя да даде повече яснота по така направеното предложение, тъй като със мен се свързаха доста разтревожени родители от село Чепинци. Въпросите, на които искам вносителя да отговори е действително ли става въпрос за улица „Просвета“ . Действително ли се предвижда отпадане на уличната регулация, включваща изграждането на тротоари. Тъй като аз съм завършил това училище и от десетилетия вече може да стане и половин век тази улица не се намериха управници, които да направят един качествен ремонт, който да включва изграждането на тротоари.

За тези, които не са от Чепинци само една информация. Ако става въпрос за същата улица. Тази улица не е пешеходна. По нея се движат, както училищния автобус, така и лични превозни средства, така и камиони към съответните земеделски имоти. А хората са притеснени от факта, че продавайки може би единствената част, която може да бъде изграден тротоар ние в бъдеще лишаваме децата от възможността безопасно да се придвижат към съответното учебно заведение. И ако действително става въпрос за същата улица, само да Ви напомня, че част от общата подкрепа за личностно развитие включва и грижа за здравето на децата и учениците. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Шевелиев заповядайте!“

Г-н Шевелиев: „Г-н Председател, дами и господа общински съветници! Г-н Михтарски, надявам се да сте разгледали и скиците да видите, че този нереализиран тротоар не води към никъде. За пореден път демонстрирате може би неуважение и към Общинска администрация и към Вашите колеги с изказване тип и стилистика „Една баба ми каза“. Как така никой жител на Чепинци, включително и на терен и на място сме ходили на нас не ни е реагирал по начин, по който Вие се изказвате. Тротоари на въпросната улица и вие сте наясно, че въздушни тротоари над реката няма как да изпълним поне на този етап.

Не сте прав! Улицата в голяма степен е пешеходна. Там коли ходят единствено до къщите, които са в непосредствена близост до училището.

Вашите твърдения за пореден път не почиват на някаква истина и на реални факти, а са просто Ваше виждане за нещата само и само да сте в ролята си на опозиция и да го доказвате това с Вашите твърдения.“

Инж. Пехливанов: „Благодаря, г-н Шевелиев! Някой друг колеги? Да, г-н Халилов!“

Г-н Халилов: „Благодаря Ви! По принцип знаете и друг път сме изразявали и лично аз също становище, когато се предлагат за продажби части от нереализирани улици, че това е доста така, как да кажа, спорен момент. И аз също не мога да кажа, че с мен някой се е свързвал, но ако пък това не означава, че с г-н Михтарски никой не е и говорил. Не бива да изключваме това нещо. Още повече, че като човек, който живее там има по-пряк достъп и по-често с него и е възможно да е получил такива коментари. За това да се внесе разяснение. Да погледнем наистина все пак на скиците“

Г-н Шевелиев: „Има и скица“

Г-н Халилов: „На скиците. Да, видях го. Ама така малко, как да кажа, нещата на рисунка, както казваше г-н Янков преди време, са по-различни. Така, че нека да го обсъдиме и да погледнеме май има някакъв проблем. За кое петно точно става въпрос?“

Инж. Пехливанов: „Става въпрос за…има някакво моментно затруднение със сайта. Става въпрос за този триъгълник т.нар. триъгълник, който е част - елемент от уличната регулация – той се води озеленяване. Както каза и г-н Шевелиев – тук става въпрос за едно петно, което в предния край завършва с един остър ръб. Така, че аз не виждам. Всъщност то тук не е и стена. Така поне се вижда на кадастралната карта. Г-н Михтарски, аз разбира Вашето притеснение, повярвайте ми, всички ние се притесняваме за живата и здравето на децата, но ако искаме да направим тротоар тука, ние в такъв случай трябва да отчуждим тази част от частния имот. Защото тука както виждаме имота с идентификатор 1224 и 1225 – те са частни имоти. Тези които тука в докладната става ясно, че се предлага да бъде придаден този триъгълник към тези два имота.

Ако имате предложение да отчуждаваме тук, за да реализираме тротоар, това ми звучи доста трудно. По-скоро да търсим някое друго решение на проблема, защото Ок тук да кажем можем да отчуждим. А тук продължаваме нататък. Събаряме ли ги тези постройки, които са вероятно законно построени? Така ли е г-н Шевелиев?“

Г-н Шевелиев: „Да, така е!“

Инж. Пехливанов: „Ами нали нека да бъдем така – да не бъдем голословни. Ние не можем да реализираме тук тротоар така или иначе. Този триъгълник по никакъв начин няма да реши проблема с липсата на тротоар. И то не за друго, а защото просто продължава имота в посока гимназията и стига в едни постройки. Да, заповядайте, г-н Михтарски!“

Г-н Михтарски: „Уважаеми г-н председател, и аз се обръщам лично към Вас, за да се застъпите лично за интереса на децата. Този терен до колкото съм запознат веднага след моста срещу един от магазините. Там е идеално място да се направи, както е предвидено и в уличната регулация тротоар. Дори да се обособи един по-голям, така да кажем джоб, в който учениците могат да застават, когато колите преминават.

Абсолютно не е вярно, че коли не преминават през този път! Всички знаем, че земеделските земи от другата страна срещу училището се обслужват точно от този път. Всички знаем и жалко, че някой дори отговарят за безопасността на движението. Знаем, че лятото точно този път в така вечерните часове се явява като една автомобилна писта.

От както нали се помня и ученическите си години, до колкото си ги спомням, винаги, когато са преминавали автомобили, учениците са заставали не къде другаде, на бордюра, защото няма къде. Не дай си Боже да има две разминаващи се коли – тогава става страшно.

Не знам защо именно този триъгълник представлява някаква пречка като всеки може да реализира, какъвто и да е инвестиционен проект и няма да му бъде ограничен достъпа. Моля, да преразгледате, нали, още веднъж ситуацията. Да бъде изяснено. Все пак ние трябва да гледаме години напред. Веднъж продаден този имот много трудно би могъл да се отчужди. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, г-н Михтарски! Аз разбирам защо адресирате лично към мен въпроса си. Защото всички знаят какво е отношението ми към живота и здравето на децата, но повярвайте ми, Общинска администрация не са врагове и те не по-малко от мен и от Вас, г-н Михтарски, а и от всички останали колеги се страхуват и се притесняват за живота и здравето на нашите деца, защото те са наши деца. Всички те са деца на Община Рудозем. Пак ще кажа, че този триъгълник няма да реши проблема с липсващия тротоар, защото виждаме, че продължението на улицата има застроени гаражи.

Значи, да, така е! Вероятно и колегите знаят , че там движение има, но не съм съгласен с Вас, че някаква писта, защото там има скоростоограничители. И аз Вие го знаем прекрасно. Така, че важно е здравето на децата. Аз нямам нищо против да я отложиме за следваща сесия тази точка. Но няма да решим нито единия от двата проблема. Заповядайте!

Г-н Михтарски: „Аз имам едно предложение, г-н председател, тъй като в моя съзнателен живот от пет десетилетия не се намери общинска управа, която да извърши качествен ремонт на тази улица. Дали би било възможно или вече има проект за основен ремонт на тази улица. Ако няма да бъде възложено на Общинска администрация да изготви такъв проект, за да видим проекта по някакъв начин ще засегне ли посочената част от този нереализиран тротоар и ако по никакъв начин не възпрепятства проекта бъдещ проект, който, нали, би се осъществил на тази улица, тогава да вземем решение. Само Ви напомням, че по тази улица все още няма изградени нито парапети, нито мантинели. От едната страна е река Чепинска. Има места, които са изключително високи, опасни не само за децата, но и за другите преминаващи и ние трябва да се отнесем така обзорно. Искрено се надявам в този мандат Общинска администрация да намери сили и средства тази улица да бъде така ремонтирана и да получи вида, в който децата заслужват. Благодаря!“

Инж. Пехливанов: „ Благодаря Ви, г-н Михтарски! Г-н Шевелиев, така въпроса може би беше адресиран до Вас. Има ли проект за тази улица за ремонт?“

Г-н Шевелиев: „На този въпрос съм отговарял и преди на г-н Михтарски няма смисъл да му отговарям повече.“

Инж. Пехливанов: „Колеги, аз наистина не доумявам защо продължаваме да се държи като деца в детската градина. И така да се държим като сърдити старчета.“

Г-н Шевелиев: „Може ли?“

Инж. Пехливанов: „Момент само, г-н Шевелиев! Съгласен съм, че ние трябва да, всеки от нас да се покаже пред камерите, че е тук. Но все пак ако имате конкретно предложение, г-н Михтарски, с което давате предложение за решение как точно да се реализира тротоар. Всички ние сме готови да Ви чуем и да приемем ако е разумно Вашето предложение. Защото в момента с този триъгълник, който по никакъв начин няма да отговаря на каквито и да е нормативи за изграждане на тротоар. Ако ние с този триъгълник мислим, че ще направим тротоар и ще решим проблема на улицата – аз не съм съгласен с Вас. Имате ли конкретно предложение, г-н Михтарски? „

Г-н Михтарски: „Да, ще го повторя! Ако има изготвен проект, моля, той да бъде предоставен на общинските съветници да се запознаят с него. Ако няма дали Общинска администрация ще се ангажира да изготви такъв проект, който да бъде обсъден в Общински съвет и да бъде взето решение. Това е моето предложение. Благодаря Ви!“

Инж. Пехливанов: „ Благодаря Ви, колеги! Други? Няма. Колеги, правя предложение да оставим за разглеждане тази точка на следващо заседание и да бъдат разсеяни съмненията, че Общинска администрация нехае за здравето на децата в село Чепинци. „

**По девета точка от дневния ред**

Инж. Пехливанов: „Преминаваме към девета точка от дневния ред, която е и последна – *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени .*

Г-н Халилов: „Трябва да се оттегли от вносителя.“

Г-н Шевелиев: „Аз не я оттеглям.“

Г-н Халилов: „А вносителя аз разбрах, че не я оттегля!“

Инж. Пехливанов: „Аз не я оттеглям аз я предлагам за разглеждане в следваща сесия. До тогава да бъде изяснено.“

Г-н Халилов: „То не е ли еквивалентно?“

Инж. Пехливанов: „Не! Има разлика в Правилника пише може да бъде напра…има такава процедура, такава хипотеза.

Преминаваме към последна девета точка. Която е: *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Рудозем.*

Вносител е кмета на общината. Разглеждана е докладната и в трите комисии. И становището и на трите комисии са положителни. Имате думата колеги. Няма! Предлагам в режим на поименно гласуване да приемем проектопредложението :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ИМЕ, ПРЕЗИМЕ И ФАМИЛИЯ | ГЛАСУВАЛ |
| 1. | инж. Венцислав Венциславов Пехливанов | ЗА |
| 2. | д-р Денис Александров Инджов | ЗА |
| 3. | Диан Фиданов Малеков | ЗА |
| 4. | Николина Ангелова Костадинова | ЗА |
| 5. | Семир Севдалинов Сираков | ЗА |
| 6. | Александър Еминов Гюров | ЗА |
| 7. | Хайридин Хайриев Молабрахимов | ЗА |
| 8. | Денис Минков Кедиков | ЗА |
| 9. | Шукри Асанов Халилов | ЗА |
| 10. | Николай Бисеров Михтарски | ЗА |

Общ брой общински съветници:13

Присъствали: 10

Гласували: 10

За: 10

Против: 0

Въздържали се: 0

Инж. Пехливанов: „Благодаря Ви, колеги! И девета точка от дневния ред е приета с 10 „За“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ .

**РЕШЕНИЕ № 250**

***Относно:*** *Приeмане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем.*

Общински съвет - град Рудозем след като разгледа и обсъди Докладна записка № 108/20.05.2025 г., предложена от кмета на Община Рудозем – инж. Недко Фиданов Кулевски и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК

След проведено поименно гласуване

**РЕШИ:**

Общински съвет - Рудозем приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Рудозем, както следва:

**§ 1. В чл. 3 ал. 4 се изменя така:**

„(4) Разрешение за отсрочване или разсрочване на задължение за местни такси над 30 000.00 лв./15338.76 евро или за срок по-голям от една година се издава от кмета на общината след решение на Общинския съвет”.

**§ 2. В чл. 33, ал. 1 се създават нови т. 8а, т. 8б, т. 8в и т. 8г със следното съдържание:**

„8а. издаване на удостоверение за сключване на брак от български гражданин в чужбина - експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

„8б. издаване на удостоверение за снабдяване на чужд гражданин с документ за сключване на брак в Република България - експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

„8в. издаване на многоезично извлечение от акт за гражданско състояние /раждане, брак, смърт/- експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

„8г. издаване на многоезично стандартно удостоверение по чл. 7 от Регламент (EC) 2016/1191 на Европейския парламент и на Съвета - експресна - 20.00 лв./10.22 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 10.00 лв./5.11 евро”.

**§ 3. В чл. 33, ал. 1, т. 2, т. 7, т. 9, т. 22, т. 23, т. 24, т. 27, т. 29 и т. 34 се изменят така:**

„2. издаване на удостоверение за наследници без ЕГН – експресна - 15.00 лв./7.66 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 10.00 лв./ 5.11 евро”.

„7.издаване на удостоверение за несъставен акт за гражданско състояние /раждане, брак, смърт/ – експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

„9. пресъставяне на акт за раждане, акт за смърт и акт за брак от чужбина – 30.00 лв./15.34 евро”.

„22. издаване на удостоверения за постоянен адрес и настоящ адрес (при вече съществуващ) – експресна - 7.00 лв./3.57 евро, обикновена в рамките на 10 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

„23. заявяване на нов постоянен адрес и издаване на удостоверение - 10.00 лв./5.11 евро”.

„24. заявяване на нов настоящ адрес и издаване на удостоверение за настоящ адрес – 10.00 лв./5.11 евро”.

„27. издаване на препис от документ за платен данък върху превозни средства –5.00 лв./2.56 евро.

„29. заверка на декларация по чл.14 от ЗМДТ - 10.00 лв./5.11 евро”.

„34. издаване на удостоверение за дължим платен данък - експресна - 10.00 лв./5.11 евро, обикновена в рамките на 7 работни дни - 5.00 лв./2.56 евро”.

**§ 4. В чл. 33, ал. 1, т. 11 и т. 30 се отменят.**

**§ 5. В чл. 33, ал. 1, т. 32** текстът „Съгласно чл.111 от ЗМДТ и по производствата за настаняване под наем, продажби и замени или учредяване на вещи права върху общински имоти се заплаща такса:” **се отменя.**

**§ 6. Чл. 39 се изменя така:**

Чл.39. За ползване на лечебните растения от земи, гори, води и водни обекти – общинска собственост, се заплащат следните такси:  
А/ Билки (в сурово състояние)  
1. Грудки, корени, коренища:   
1.1. божур, иглика, лудо биле, ранилист, решетка, ягода горска – 0.09 лв./0.05 евро/кг.  
1.2. кукуряк, папрат мъжка,папрат сладка, чемерика – 0.07 лв./0.04 евро/кг.  
1.3. бъзак, гръмотрън, синя жлъчка, глухарче, девесил, оман чер, пищялка, чобанка – 0.02 лв./0.01 евро/кг.  
1.4. други – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
2. Листа:  
2.1. мечо грозде – 0.08 лв./0.04 евро/кг.  
2.2. боровинка червена и черна, лудо биле – 0.04 лв./0.02 евро/кг.  
2.3. бръшлян, чобанка – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
2.4. глог, живовляк, леска, липа, люляк, оман чер, ягода горска, бреза, върба, къпина, лопен, малина, подбел – 0.02 лв./0.01 евро/кг.  
2.5. други – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
3. Стръкове:  
3.1. блатно кокиче – 0.10 лв./0.05 евро/кг.  
3.2. горицвет, лазаркиня – 0.08 лв./0.04 евро/кг.  
3.3. гълъбови очички, зайча сянка, залист бодлив, лечебен исоп, прозориче жълто, шапиче – 0.05 лв./0.03 евро/кг.  
3.4. зимзелен, лудо биле, ранилист, теменуга миризлива, чубрица планинска – 0.04 лв./0.02 евро/кг.  
3.5. дяволска уста, кантарион жълт, кантарион червен, мащерка, очонка, риган обикновен – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
3.6. великденче, върбенка, жаблек, златна пръчица,изсипливче, камшик, лепка, медуница, мини уши, пача трева, пелин обикновен, подъбиче бяло, подъбиче червено, пчелник, равнец бял, врабчови чревца, вратига, глухарче, еньовче, змийско мляко, имел бял, комунига жълта, мокреш, оман чер, росопас, теменуга трицветна, хвощ – 0.02 лв./0.01 евро/кг.

3.7. други – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
4. Цветове:  
4.1. липа – 0.10 лв./0.05 евро/кг.  
4.2. божур, иглика – 0.05 лв./0.03 евро/кг.  
4.3. метличина, паричка, подбел, ралица, слез, тъжник блатен – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
4.4. акация бяла, бъз, вратига, глог, равнец бял – 0.02 лв./0.01евро/кг.  
4.5. други – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
5. Плодове:  
5.1. боровинка червена и черна, хвойна червена – 0.15 лв./0.08 евро/кг.  
5.2. хвойна сибирска – 0.10 лв./0.05 евро/кг.  
5.3. кисел трън, къпина, малина – 0.04 лв./0.02 евро/кг.  
5.4. бъз, глог, конски кестен, киселица, бъзак, трънка – 0.02 лв./0.01 евро/кг.  
5.5. други – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
6. Семена:  
6.1. есенен минзухар – 0.15 лв./0.08 евро/кг.  
6.2. други – 0.08 лв./0.04 евро/кг.  
7. Пъпки:  
7.1. странични борови връхчета – 0.15 лв./0.08 евро/кг.  
7.2. бяла бреза, черна топола – 0.10 лв./0.05 евро/кг.  
7.3. други – 0.08 лв./0.04 евро/кг.  
8. Кори:  
8.1. мъждрян, ясен – 0.20 лв./0.10 евро/кг.  
8.2. зърнастец, кисел трън, леска – 0.10 лв./0.05 евро/кг.  
8.3. върба – 0.05 лв./0.03 евро/кг.  
8.4. дъб – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
8.5. бреза – 0.02 лв./0.01 евро/кг.  
8.6. други – 0.03 лв./0.02 евро/кг.  
Б/ Генетичен материал за култивирано отглеждане, включително при лабораторни условия, за създаване на колекции или за възстановяване на други места в природата  
9. От защитени лечебни растения:  
9.1 плодове – 20.00 лв./10.23 евро за 100 гр.  
9.2 семена – 50.00 лв./25.56 евро за 100 гр.  
9.3 резници – 2.00 лв./1.02 евро за брой  
10. От лечебни растения под специален режим на опазване и ползване:  
10.1. луковици грудки коренища – 1.00 лв./0.51 евро за брой  
10.2. плодове – 5.00 лв./2.56 евро за 100 гр.  
10.3. семена – 10.00 лв./5.11 евро за 100 гр.  
10.4. резници – 0.50 лв./0.26 евро за брой  
11. От други лечебни растения:  
11.1. луковици, грудки, коренища от всички видове с изключение на описаните – 0.10 лв./0.05 евро за брой  
11.2. лук (всички видове), перуника (всички видове) – 0.20 лв./0.10 евро за брой  
11.3. ботурче есенно (есенна циклама) – 1.00 лв./0.51 евро за брой  
11.4. плодове – 2.00 лв./1.02 евро за 100 гр.  
11.5. семена – 5.00 лв./2.56 евро за 100 гр.  
11.6. резници – 0.10 лв./0.05 евро за брой

**§ 7. Измененията и допълненията, в частта на превалутирането от лева в евро, влизат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България, съгласно § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.**

Инж. Пехливанов: „Поради изчерпване на дневния ред, закривам двадесет и деветото редовно заседание. Благодаря, Ви!“

**Председател на Об. С: ……………….........**

**/инж. Венцислав Пехливанов/**

**Техн. сътрудник: .………..……...**

**/Даниела Хаджиева/**